

**Fam. Peeters  
Hoekstraat 7  
5447 PA Rijkevoort.  
0485-371921  
c.peeters@kpnplanet.nl**

**Rijkevoort, 27 dec. 2017**

**Gemeente Boxmeer,  
Postbus 450  
5830 AL Boxmeer.**

**Betreft: bezwaar op besluit handhavingsverzoek Hoekstraat 14, Rijkevoort d.d. 20-12-2017**

**Geacht College van B&W (Commissie Bezwaar en Beroep),**

**Wij wonen op korte afstand (165 meter) van de stallen op Hoekstraat 14 van de Firma Cornelissen BV, en ondervinden veel overlast van stank, stof enz. van deze inrichting.**

**Regelmatig hebben wij telefonisch aan uw ambtenaren gevraagd wanneer de oude stallen emissiearm worden gemaakt, conform de voorschriften in de geldende omgevingsvergunning. Tevens hebben wij in juli 2017 een handhavingsverzoek gedaan. In de meest recente en thans geldende omgevingsvergunning voor Hoekstraat 14 is bepaald dat er uitgebreid kon gaan worden met een grote mestvarkensstal, dan zouden ook de oude stallen voorzien worden van luchtwassers, waardoor de traditionele uitstoot van ammoniak, stof enz. flink zou afnemen.**

**De vergunning is destijds verleend, de nieuwe stal is meerdere jaren in gebruik. Echter de oude stallen zijn en worden niet aangepast. De overlast die wij hebben van dit varkensbedrijf is dus alleen maar toegenomen. De gevolgen voor de gezondheid bij het wonen op korte afstand van een intensieve veehouderij zijn de laatste tijd regelmatig in het nieuws geweest, en is inmiddels ook bij de Provincie Nrd Brabant een punt van aandacht. Ook heeft de rechter in sept. 2017 bepaald dat de uitstoot van fijnstof en stikstofdioxide moet worden teruggedrongen, ook rondom intensieve veehouderijen. Dus de kwaliteit van het milieu moet beter, ook in de directe omgeving van intensieve veehouderijen.**

**In plaats van dit al jarenlang bewust te gedogen, had het College als bevoegd gezag de situatie op Hoekstraat 14, Rijkevoort moeten onderzoeken, op basis van Artikel 2.33 WABO, eerste lid, aanhef en onder b. Hierin worden betrokken Artikel 2.31 WABO, eerste lid, aanhef en onder b, en Artikel 2.30 WABO, eerste lid.**

**Er is op Hoekstraat 14 sprake van een bedrijf met industriële emissies (PbEU L334) en daarom geldt een IPPC plicht. De gemeente Boxmeer dient als bevoegd gezag regelmatig te controleren of de vergunningvoorschriften nog toereikend zijn op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu in relatie tot de ontwikkelingen m.b.t. de kwaliteit van het milieu; en dient het bevoegd gezag de vergunning in te trekken als redelijkerwijs niet kan worden bereikt dat de beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.**

**Bedoelingen van eigenaar Cornelissen BV:**

De eigenaar heeft laten blijken de best beschikbare technieken niet toe te willen passen. Het tegenovergestelde is zelfs aan de hand. De vergunningvoorschriften van de laatste omgevingsvergunningen, worden niet uitgevoerd (zie keuringsrapport van Odbn 19 dec. 2017), en in de Vergunning Natuurbeschermingswet (Nbw) van 24 maart 2016 voor Hoekstraat 14-16 geeft de eigenaar aan de stallen 1+2 niet te zullen aanpassen, ondanks de vergunningvoorschriften van de laatste omgevingsvergunning. Hij wil dus niets doen aan het emissiearm maken van de stallen 1+2 en het plaatsen van ammoniakwassers vóóran het bouwblok; de ventilatoren blijven echter op de stallen, zodat de emissie uit de stallen veel groter is dan vergund, en de emissiepunten ook nog eens veel dichter bij onze woning zijn gesitueerd.

Verder is al op 20 juni 2014 een aanvraag omgevingsvergunning gedaan voor uitbreiding met een stal op Hoekstraat 14, waarin ook staat dat de varkensstallen 1 +2 traditioneel uitgevoerd moeten blijven (zie rapport Odbn 19-12-2017 pag. 4).

**Gemeente Boxmeer als bevoegd gezag:**

Het college van de gemeente Boxmeer vindt deze gang van zaken allemaal prima, zij zijn al vanaf 2014 op de hoogte dat dit IPPC plichtig bedrijf handelt in strijd met de vergunningvoorschriften van de laatste omgevingsvergunning, en zijn op de hoogte dat het bedrijf deze stallen in de nabije toekomst ook niet wil aanpassen; het College van B&W is ten slotte betrokken geweest bij het verstrekken van de Nbw vergunning van 24-03-2016, en hebben op 20 juni 2014 door de vergunningaanvraag van Cornelissen BV moeten concluderen dat er niets wordt aangepast aan de huidige stallen 1 en 2, in strijd met de vigerende omgevingsvergunning.

Dit terwijl juist het College van B&W van de gemeente Boxmeer als bevoegd gezag volgens de WABO wetgeving dient te zorgen dat de best beschikbare technieken worden toegepast in dit bedrijf.

Verder is het College van de gemeente Boxmeer op de hoogte dat er ook met de vigerende omgevingsvergunning sprake is van een overbelaste situatie, zie de openbare antwoorden daarover van 28-11-2017 op raadvragen binnen de Gemeente Boxmeer. Dat het College van B&W van de gemeente Boxmeer op mijn handhavingsverzoek van 19 juli jl. haar ambtenaren op 16 november 2017 willens en wetens laat opschrijven dat er niet gecontroleerd is op Hoekstraat 14, omdat daar de oude stallen 1+2 zouden zijn afgebroken, is laakbaar handelen van het College van B&W van de gemeente Boxmeer als bevoegd gezag. Zoals in deze alinea onderbouwd is het College van B&W al jaren exact op de hoogte van het handelen in strijd met de vigerende omgevingsvergunning op Hoekstraat 14. Het handhavingsverzoek voor Hoekstraat 14 kwam voor het College van B&W echter op een ongeschikt moment.

**Onjuistheid in rapport Odbn van 19-12-2017 pag. 5, tabel:**

Hierin is opgenomen in de kolom "aanwezig tijdens controle" dat de vleesvarkens in de stal 1+2 gehuisvest zijn volgens stalsysteem D3.100 (overige huisvestingssystemen), met een bijbehorende uitstoot van 3 kg/NH<sub>3</sub>/jaar.

Dit is onjuist, de oude stallen zijn ingericht als omschreven in RAV Code D3.2.1 (BWL 2001.23.V1) (gedeeltelijke roostervloer: dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter), met een bijbehorende uitstoot van 4,5 kg/NH<sub>3</sub>/jaar.

Dit heeft Cornelissen BV zo opgenomen in de Nbw vergunning van 24 maart 2016. Deze Nbw vergunning is ook voor advies en controle voorgelegd aan de Odbn, en is ook door de gemeente Boxmeer gecontroleerd.

Volgens het rapport van de Odbn voldoet de bedrijfsvoering al niet aan het Besluit Emissie Huisvesting (Beh), op basis van de onterecht gerealiseerde en in gebruik zijnde extra dierplaatsen. Uitgaande van de 4,5 kg/NH<sub>3</sub>/j. uitstoot per dierplaats in de oude stallen voldoet de bedrijfsvoering al helemaal niet aan het Besluit Emmissiearme Huisvesting, en dient de omgevingsvergunning voor Hoekstraat 14 van rechtswege te vervallen.

De feitelijke uitstoot is  $2534 \times 4,5 + 1676 \times 0,45$  is 12.157 kg/NH<sub>3</sub>/jaar, terwijl volgens het Beh de maximale emissie maar 6736 kg/NH<sub>3</sub>/jaar mag zijn (zie rapport Odbn), derhalve het dubbele van de toegestane uitstoot volgens het Beh, en bijna 7 x de vergunde uitstoot volgens de vigerende omgevingsvergunning.

#### Conclusie 1:

De bedrijfsvoering voldoet absoluut niet aan het Besluit Emmissiearme Huisvesting, en derhalve dient de omgevingsvergunning voor Hoekstraat 14 van rechtswege per direct te vervallen, temeer nu het duidelijk is dat Cornelissen BV niet bereid is de stallen 1+2 op Hoekstraat 14 emissiearm te maken, en het duidelijk is dat het bevoegd gezag de zienswijze van Cornelissen BV steunt.

Toepassen van de Best beschikbare techniek (BBT) volgens WABO wetgeving.  
Overzicht vergunde situatie volgens controlerapport Odbn d.d. 19-12-2017 voor Hoekstraat 14, Rijkevoort:

aantal mestvarkens	Geur in Ou	KG NH <sub>3</sub> /jr	Fijnstof in kg/jr
4210	67.781	1888,5	4210x99gr is 416,79 kg

Bij toepassing Best Beschikbare methode (BBT) volgens Infomil RAV 2017:

Toepassen voor de gehele inrichting : huisvestingssysteem D.3.2.15.4 BWL 2009.12.V3

aantal mestvarkens	Geur in Ou	KG NH <sub>3</sub> /jr	Fijnstof in kg/jr
omrekenfactor	3,5	0,45	31 gram
4210	14.735	1894,5	4210x31gr is 130,50 kg

Gevolgen voor de geuremissie bij BBT:

De geuremissie daalt van 67.781 ou naar 14.735 ou, waardoor de overbelaste situatie uit de vigerende omgevingsvergunning maximaal kan worden verbeterd.

Gevolgen voor de ammoniakuitstoot bij BBT:

- Maximaal vergunde uitstoot volgens huidige vergunning (rapport Odbn): 1.888 kg
- Feitelijke uitstoot op dit moment door géén handhaving (rapport Odbn): 8.356 kg
- Feitelijke gecorrigeerde uitstoot:  $2534 \times 4,5$  i.p.v.  $2534 \times 3 + 1676 \times 0,45$ ): 12.157 kg
- Uitstoot volgens de best beschikbare methoden (zie boven): 1.894 kg

De ammoniakuitstoot is bij het toepassen van de BBT vergelijkbaar t.o.v. de vigerende vergunning.

Gevolgen voor de fijnstof uitstoot bij BBT:

De hoeveelheid fijnstof daalt van 416 kg/j naar 130 kg per jaar

Ook uit deze cijfers blijkt dat het College van B&W als bevoegd gezag totaal de weg kwijt is als het gaat om het terugdringen van fijnstof en ammoniak van deze inrichting, en dat het College van B&W totaal geen oog heeft voor de leefbaarheid (kwaliteit van het milieu) in de directe omgeving van dit bedrijf; het College van B&W handelt in

**strijd met de WABO wetgeving door het niet verplichten van het toepassen van de best beschikbare methoden.**

**Conclusie 2:**

**Aangetoond is dat Cornelissen BV niet bereid is de stallen 1+2 op Hoekstraat 14 emissiearm te maken, en voldoende is aangetoond dat het College van B&W van de gemeente Boxmeer als bevoegd gezag de zienswijze van Cornelissen BV steunt en de BBT niet wil voorschrijven.**

**Er dient derhalve ook per direct te worden overgegaan tot het intrekken van de omgevingsvergunning Milieu voor de oude stallen 1 +2 Hoekstraat 14 te Rijkevoort, op basis van Artikel 2.33 WABO.**

**Inhoudelijke reactie op brief van B&W gemeente Boxmeer van 20-12-2017:**

**Op blz. 1 schrijft het College van B&W dat er op 16-11-2017 wel degelijk een besluit is genomen op mijn handhavingsverzoek voor Hoekstraat 14.**

**Zoals ik al eerder heb laten weten: n.a.v. mijn verzoek van 19 juli 2017 is er niet gecontroleerd op Hoekstraat 14, omdat daar volgens het College van B&W de oude stallen 1+2 zouden zijn afgebroken.**

**Als er niet is gecontroleerd kan er ook géén besluit worden genomen; het besluit waar het College van B&W op doelt gaat alleen over Hoekstraat 16. Door mijn beroep als niet-ontvankelijk te verklaren wil het College van B&W haar laakbaar handelen (zie voorgaand) in deze goedpraten.**

**Op blz. 2, onder Reactie, schrijft het College van B&W : "op dit moment ligt er een aanvraag die voorziet in de huidige bedrijfsopzet. Deze is echter nog niet volledig" De aanvraag waar het College van B&W op doelt is van 20 juni 2014, dus zolang is het College van B&W al zeker op de hoogte van het handelen in strijd met de wet op Hoekstraat 14, en vindt het College van B&W het best dat de omgeving van Hoekstraat 14 flink extra wordt belast met ammoniak en fijnstof, en solt het College van B&W met de gezondheid van de mensen die daar in de directe omgeving wonen.**

**Op blz 2 schrijft het College van B&W "dat de geuremissie minder is dan vergund met de vigerende vergunning van 2008, en dat de nieuwe Wnb vergunning afdoende is". Er is destijds een omgevingsvergunning verstrekt voor het bouwen van een nieuwe stal (stal 3) op Hoekstraat 14, met als basis dat de oude stallen 1 + 2 emissiearm zouden worden gemaakt, met de ammoniakwassers vóóraan op het bouwblok, en zouden de oude ventilatoren worden verwijderd. De nieuwe stal is gebouwd, echter de oude stallen blijven gewoon hetzelfde in bedrijf. Dan is er toch altijd sprake van een verslechtering van de leefomgeving t.o.v. de situatie vóór het verlenen van de vergunningen. De omgevingsituatie is dus alleen maar verslechterd.**

**Het op 24 maart 2016 verstrekte Wnb vergunning voor Hoekstraat 14-16 heeft niets van doen met de vigerende vergunning voor Hoekstraat 14, en is zelfs op basis van de huidige ammoniakuitstoot op Hoekstraat 14 ook ontoereikend.**

**Volgens de Wnb vergunning is voor Hoekstraat 14, incl. de door Cornelissen BV op 20 juni 2014 gevraagde uitbreiding, 10.588 kg NH<sub>2</sub> verleend, terwijl de huidige, werkelijke uitstoot 12.157 kg/NH<sub>3</sub>/jaar is (zie voorgaand).**

**Op blz 3, bovenaan, schrijft het College van B&W: "gelet op de GERINGE ernst van de overtreding, een "zachter" handhavingsinstrument wordt voorgeschreven, te weten een waarschuwingsbrief".**

**Het rapport van de Odbn van 19-12-2017 geeft aan wat er allemaal mis is op Hoekstraat 14, en het College van B&W noemt dat "GERINGE ernst van de overtreding":**

- Stallen 1+2 zijn niet emissiearm gemaakt, en ventilatoren staan nog steeds op de stallen**
- In stal 3 worden ruim 50% méér varkens gehuisvest dan vergund**
- Stal 3 is niet volgens de vergunningen gebouwd, er zijn zelfs méér afdelingen voor varkens gebouwd dan vergund**
- Stal 3 is niet uitgevoerd met het stalsysteem/luchtwater wat is voorgeschreven in de vergunning**
- Stal 3 heeft geen verplichte elektronische monitoring voor de luchtwater.**
- Aan bijna alle voorschriften voor het goed functioneren van de luchtwassers wordt niet voldaan.**

**Eerst laat het College van B&W willens en wetens schrijven dat de stallen 1+2 zijn afgebroken en dat er dan maar niet gecontroleerd hoeft te worden, als er dan alsnog wordt gecontroleerd bagatelliseert het College van B&W de bevindingen van de Odbn, door alleen maar een waarschuwingsbrief te laten sturen naar Cornelissen BV.**

**Conclusie 3: Ik maak dan ook bezwaar dat het College van B&W niet over gaat tot het nemen van een handhavingsbesluit voor Hoekstraat 14, Rijkevoort.**

**Het College van B&W als bevoegd gezag blijft handelen in strijd met de wetgeving, en het College van B&W laat de belangen van dit industriële bedrijf prevaleren boven die van de gezondheid van de bewoners in de directe omgeving van Hoekstraat 14.**

**Wij zullen dan ook de rechter verzoeken wel een serieus handhavingsbesluit te nemen in zake Hoekstraat 14 te Rijkevoort en vragen de vorenstaande conclusies daarin mee te nemen.**

**Bij voorbaat dank voor uw reactie.**

**Met vriendelijke groet,**

**Cor Peeters  
Hoekstraat 7  
5447 PA Rijkevoort  
0485-371921**