



Tevens per fax: 088 – 361 05 36

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
Sector Bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk : JR2011
Uw kenmerk : -
Trefwoord : Hoekstraat 14 Rijkevoort
Onderwerp : Beroepschrift

Sint Hubert: 31 augustus 2020

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit van 14 juli 2020 (**productie 1**) heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxmeer een omgevingsvergunning eerste fase (milieu) verleend voor het uitbreiden en veranderen van een varkenshouderij annex akkerbouwbedrijf aan de Hoekstraat 14 te Rijkevoort.

Wij kunnen ons met dat besluit, hierna te noemen “het bestreden besluit” niet verenigen en stellen hierbij beroep in.

Wij zijn belanghebbenden omdat de inrichting aan de Hoekstraat 14 te Rijkevoort een groot stikstof producerend bedrijf is, dat gevolgen van betekenis heeft voor beschermde natuurgebieden in en om het Land van Cuijk.

In de voorbereidingsprocedure heeft het college tweemaal een ontwerpbesluit tot verlening van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Wij hebben op het eerste ontwerp een schriftelijke zienswijze kenbaar gemaakt, bij schrijven van 22 oktober 2018 (**productie 2**). Het college heeft onze zienswijze in het bestreden besluit beantwoord.

Wij voeren de navolgende beroepsgronden aan.

MER-beoordeling en vvgb

Wij hebben aangegeven dat de BBT-toets en de MER-beoordeling niet juist zijn uitgevoerd en dat in het toetsingsdocument onder meer werd verwezen naar de verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in het kader van de Wet natuurbescherming. Wij hebben de juistheid van die verklaring van geen bedenkingen betwist en daarmee ook het ontwerpbesluit, voor zover daarin een omgevingsvergunning voor de activiteit gebiedsbescherming wordt verleend.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



In antwoord op onze zienswijze geeft het college aan dat onze opmerkingen over de vvgb van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in het kader van de natuurbescherming niet meer relevant zijn in deze procedure. De aanvrager heeft de activiteit "gebiedsbescherming" in deze aanvraag ingetrokken en heeft een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Dit betekent volgens het college dat de Wnb is ontkoppeld van deze procedure.

Verder geeft het college aan dat er een afzonderlijk Besluit Milieueffectrapportage is genomen op 12 december 2019 (**productie 3**), dat onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit.

Het college geeft aan dat de Wnb is ontkoppeld, echter geeft in de vergunning op diverse plaatsen aan dat: *"Door de adviseur is een nieuwe verschilberekening met AERIUS gemaakt met de rekenmodule van 2020. Uit deze berekeningen volgt dat er geen toename op de Natura 2000 gebieden is met de aangevraagde situatie. Nu ten opzichte van de vergunde situatie de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden met het verlenen van deze vergunning niet toeneemt, ontbreken deze nadelige gevolgen."*

Verder geeft het college aan dat *"Door de aanvrager is er een Aerius-berekening versie 2020 aangeleverd waaruit blijkt dat de wijzigingen geen nadelige gevolgen heeft voor de Natura 2000 gebieden. De afweging om geen MER te verlangen blijft onveranderd."*

Verder stelt het college in het Besluit MER-beoordeling dat:

"De beoogde situatie heeft een ammoniakemissie van 7.300,8 kg. De ammoniakemissie neemt hierdoor met 5,412,3 kg toe ten opzichte van de huidige vergunning. Doordat de ammoniakemissie toeneemt, neemt ook de ammoniakdepositie toe."

En dat : *"De inrichting kan door stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak schadelijke effecten veroorzaken op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. Door de aanvrager is met een AERIUS-berekening aangetoond dat de gevraagde wijziging geen toename van de ammoniakdepositie veroorzaakt op Natura 2000 gebieden."*

Wij zijn het niet eens met deze voorbarige conclusies van het college. Er ligt een aanvraag Wet natuurbescherming (Wnb) bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en t.o.v. de vergunde situatie voorafgaand aan het verlenen van het bestreden besluit neemt de ammoniakemissie van de inrichting toe met maar liefst 5.412,3 kg ammoniak. Daarbij komt nog dat alle stallen op het bedrijf illegaal in gebruik zijn, zodat de ammoniakuitstoot in zijn geheel onrechtmatig is. De stallen 1 en 2 zijn illegaal in gebruik sinds 20 juli 2004 omdat de verplichte wassers nooit zijn geplaatst en stal 3 mag volgens voorschrift 3.1.2 (**productie 4**) van de vergunning van 15 juli 2008 niet in gebruik worden genomen, voordat de stallen 1 en 2 van een luchtwasser zijn voorzien.

De nieuw vergunde uitstoot van 7.300,8 kg ammoniak heeft zonder meer negatieve gevolgen voor de stikstofdepositie op de toch al door stikstof overbelaste natuurgebieden. Een Wnb besluit moet hierover nog worden genomen en het college dient te wachten met deze voorbarige conclusies totdat dit Wnb besluit definitief is.

De uitkomst van een MER-beoordeling kan niet afhangen van de mogelijke uitkomst van de besluitvorming op een aanvraag Wnb-vergunning.

Voor wat betreft de Wet natuurbescherming wordt in het Mer-beoordelingsbesluit niet meer gezegd dan dat voor de beoogde situatie een vergunning ingevolge die wet of een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteiten moet worden aangevraagd. Verwezen kan worden naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 29 december 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:8050. Daarin overwoog de rechtbank dat de uitkomst van een Mer-beoordeling niet kan afhangen van de uitkomst van de besluitvorming op een aanvraag om een



Nbw 1998-vergunning (thans Wnb-vergunning). De aangevraagde Wnb vergunning is nog niet verleend en dus volstaat het Mer-beoordelingsbesluit van 12 december 2019 ook op dit punt niet.

Beste Beschikbare Technieken.

Wij hebben gesteld dat er geen sprake kan zijn van BBT omdat de stallen 1 en 2 niet individueel voldoen aan artikel 5, eerste lid, van het Besluit emissiearme huisvesting (Beh).

Het college past in paragraaf 5 de interne saldering van ammoniak toe volgens artikel 3 lid 3 van de Wav en artikel 5 lid 2 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Wij zijn het niet eens met het toepassen van de interne salderingsregeling van artikel 5, tweede lid, Beh. en artikel 3 lid 3 van de Wav.

Er dient te worden uitgegaan van de vigerende vergunde stalsystemen met luchtwassers, wat betekent voor stal 1 en stal 2 dat deze individueel moeten voldoen aan de maximale emissiewaarden van het Beh. Op stal 1 en stal 2 zijn al luchtwassers verplicht sinds 20 juli 2004.

Er vindt onterecht een grote toename plaats van ammoniakuitstoot. In de vergunde situatie dienen volgens bijlage V, diertabel de stallen op Hoekstraat 14 te zijn uitgerust met luchtwassers met een emissiereductie tot wel 95% (4.210 vleesvarkens met een vergunde uitstoot van totaal 1.888,5 kg ammoniak); in het bestreden besluit wordt de ammoniakuitstoot 7300,8 kg met 5.941 vleesvarkens, wat voor de gehele stal 1 en voor 7 afdelingen van stal 2 een emissiereductie betekent van zelfs maar 0 %.

Voor stal 3 daalt de emissiereductie van 95% naar 85%, wat in feite een 3 x zo grote uitstoot van ammoniak per vleesvarken betekent in stal 3, t.o.v. de vergunde situatie.

Een 100% emissiearm bedrijf wordt door het niet emissiearm vergunnen van stal 1 en stal 2 slechts voor 71,6% emissiearm, wat een grote verslechtering is van de milieusituatie, temeer omdat het ook nog gepaard gaat met een grote uitbreiding in aantal vleesvarkens.

Verder zijn wij van mening dat het college voor de berekening van de maximale emissie ten onrechte uitgaat van kolom A als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van het Beh. De stallen 1 en 2 zijn niet overeenkomstig de vergunde stalsystemen aanwezig en in werking. Deze stallen 1 en 2 zijn illegaal in gebruik sinds 20 juli 2004 omdat de verplichte wassers nooit zijn geplaatst, en stal 3 mag volgens voorschrift 3.1.2 (**productie 4**) van de vergunning van 15 juli 2008 niet in gebruik worden genomen, voordat de stallen 1 en 2 van een luchtwasser zijn voorzien.

Wij vinden dat daarom niet gesteld kan worden dat de dierenverblijven reeds voor 1 juli 2015 zijn opgericht. Uitgegaan moet dan worden van een maximale toegestane emissiewaarde van nul en niet van een maximale emissiewaarde volgens kolom C of eventueel kolom B.

Dit temeer omdat blijkt dat het bedrijf al sinds de invoering van het Besluit huisvesting (08 december 2005) en het latere Besluit Emissiearme Huisvesting (01 augustus 2015) niet voldoet aan deze besluiten en deze illegale situatie nog steeds voortduurt.

Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant.

Volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, Afdeling 2.7 Landbouw, Paragraaf 2.7.1, Natura 2000, Artikel 2.66 lid 1, is het verboden op 1 januari 2020 een huisvestings-systeem toe te passen of in werking te hebben dat niet voldoet aan de vereisten "*technische eisen huisvestingsysteem*" zoals opgenomen in Bijlage 2 van de Interimverordening.

Artikel 2.66 lid 2 geeft aan: In afwijking van het eerste lid, aanhef, geldt als datum 1 januari 2022, indien het tot de veehouderij behorende huisvestingssysteem voor de hele betreffende hoofdcategorie op 19 juli 2017 voldoet aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting.

Omdat het bedrijf nooit heeft voldaan aan het Besluit huisvesting dan wel het Besluit emissiearme huisvesting, dus ook op 19 juli 2017 hieraan niet voldeed, mag het bedrijf volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant niet in werking zijn, en dient alleen al om die reden het toepassen van het intern salderen volgens artikel 5, lid 2 van Beh achterwege te blijven.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het bestreden besluit in beroep niet in stand kan blijven. Wij verzoeken u daarom het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit tot verlening van de omgevingsvergunning eerste fase (milieu) te vernietigen en het college te veroordelen in de proceskosten, het griffierecht daaronder begrepen.

Hoogachtend,

Milieuvereniging Land van Cuijk,



T.P.M. Wijnhoven
voorzitter



J.A.S. Reijnen
secretaris