



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
Sector Bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Cc: gemeente Boxmeer per mail en per post

Ons kenmerk : GV2102
Uw kenmerk: SHE 20 /2407 WABOA V35 / V162
Trefwoord : aanvulling beroep
Onderwerp : aanvullingen beroep Hoekstraat 14 Rijkevoort

Sint Hubert: 25 januari 2021

Geachte heer, mevrouw,

In bovengemelde procedure hebben wij bij brief van 31 augustus 2020, de gronden aangevoerd van onze bezwaren tegen de verleende omgevingsvergunning Fase 1 (het bestreden besluit) van de gemeente Boxmeer van 14 juli 2020.

Wij delen niet de conclusie van de gemeente Boxmeer dat er geen MER hoeft te worden gemaakt. Vandaar deze aanvulling.

1. Toename van de ammoniakdepositie.

Op pag. 7 (van de 12) in het Mer besluit van 12 dec. 2019 (**productie 3**) concludeert de gemeente:

*Door de aanvrager is met een AERIUS-berekening aangetoond dat de gevraagde wijziging **geen toename van de ammoniakdepositie veroorzaakt op Natura 2000 gebieden.***

De ammoniakemissie stijgt van 1.888,5 kg NH₃/j naar 7.300,8 kg NH₃/j (Bestreden besluit, 14 juli 2020, pag. 62 van 71 , Bijlage V, Diertabel).

Mer-besluit gaat o.a. uit van:

Bijlage 5 Aerius, Nota van uitgangspunten van 27 november 2019 (**productie 5**).

Bijlage 5 Aerius, Nota van uitgangspunten van 05 mei 2020(hierna Nota) (**productie 6**).

Op pag. 3 van de nota: *In deze nota zijn de uitgangspunten en resultaten van de berekeningen van de stikstofdioxidedepositie met AERIUS Calculator en de ammoniakdepositie met AAgro-Stacks vastgelegd.*

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



Op pag. 5. over de ammoniakemissie: *Er is met het rekenmodel AAgro-Stacks van Kema gerekend omdat het AERIUS rekenmodel niet geschikt is voor verticale ventilatie.*

Uit de AAgro-Stacks berekening volgt dat de depositie op de Oeffelter Meent 3,4 mol N/ha/j wordt, alléén t.g.v. de ammoniakemissie van Hoekstraat 14.

In de Nbw vergunning van 6 juni 2016, onder Voorschriften pag. 16 en in de Aerijs- berekening pag. 12, **(productie 7)**:

Depositie op Oeffelter Meent is maximaal 3,17 mol N/ha/j vergund (dit was zelfs de depositie voor Hoekstraat 14 én Hoekstraat 16 samen)

In de nota staat onder 4. Conclusie: *Er is een WNb vergunningaanvraag reeds ingediend en loopt separaat van onderhavige vergunningaanvraag. Het gaat hierbij om een afname in emissie en depositie, waardoor deze ook zonder saldering kan worden verleend.*

Deze conclusie in de nota en de conclusie van de gemeente zijn onjuist, de ammoniakdepositie is berekend met AAgro-Stacks en niet met het Aerijs rekenmodel en blijkt uit de berekening dat de stikstofdepositie (alléén al t.g.v. de ammoniakemissie), op de Oeffelter Meent met 0,26 mol N/ha/j toeneemt, van vergund in de Nbw vergunning 3,14 (Hoekstraat 14 én Hoekstraat 16 samen) naar 3,4 mol N/ha/j (voor alleen HK14), en kan niet zonder saldering een WNb-vergunning worden verleend.

Gemeente heeft ten onrechte besloten dat er geen MER noodzakelijk is.

De Oeffelter Meent is een Natura 2000 gebied binnen de gemeente Boxmeer, gelegen op 5.800 meter van het bedrijf, en is door stikstof overbelast. Dit staat ook in de Nbw vergunning in de Aerijs- berekening van 15 dec. 2015, pag 12 **(productie 7)**.

Hoogste achtergrond depositie 1.631,32 mol N/ha/j

Dit zit flink boven de Kritische Depositie Waarde (KDW) van de beschermde Habitat in dit gebied:

H6120-Stroomdalgraslanden:	KDW: 1.286
H6510A-Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	KDW: 1.429

Zowel habitat H6120 als habitat H6150A in de Oeffelter Meent worden overbelast met stikstof, beide habitats zijn gevoelig voor stikstof, de kritische depositiewaarde zijn respectievelijk 1286 en 1429 mol per ha per jaar, terwijl de feitelijke stikstofdepositie volgens de NBw vergunning 1631,32 mol per ha per jaar is.

Habitat H6120: De trend voor kwaliteit is negatief en daarmee staat het areaal ook onder druk. Sinds jaren '50 zijn er typische soorten verdwenen (tripmadam en liggende ereprijs). Ook is er meer vergrassing. Dit blijkt uit een vergelijking van de meest recente karteringen in de afgelopen 15 jaar. Vergrassing is een reactie op de toegenomen beschikbaarheid van voedingsstoffen, onder andere via de depositie van stikstof.

Habitat H6150A: Knelpunten voor behoud en ontwikkeling van Glanshaverhooilanden zijn o.a. de Stikstofdepositie, waardoor jaarrond voedingsstoffen worden aangevoerd. Het effect is een hoge productie van vooral grassen, waardoor de soortenrijkdom laag is en er een hoge beheers-inspanning is vereist om dit effect te minimaliseren en de vereiste instandhouding en uitbreiding van areaal en kwaliteit te bereiken.

Dit volgt uit de Gebiedsanalyse Oeffelter-Meent, te vinden op:

https://www.natura2000.nl/sites/default/files/PAS/Gebiedsanalyses_vigerend/141_Oeffelter-Meent_gebiedsanalyse_15-12-17_NB.pdf

Uit AERIUS op <https://calculator.aerius.nl/calculator/?locale=nl#> blijkt thans nog sprake te zijn van hogere deposities dan wat in de Gebiedsanalyse voor het jaar 2020 is voorspeld. De Gebiedsanalyse spreekt op blz. 9 van een gemiddelde depositie in 2020 op de relevante habitattypen binnen het gebied van 1.307 mol per ha per jaar en de voorspelling is om deze depositie te laten dalen naar 1.163 mol per ha per jaar in 2030.

AERIUS geeft op genoemde website echter aan dat de depositie in 2020 op een aantal plaatsen veel hoger is en waarden inneemt van ruim 1.463 mol tot ruimschoots boven de 1.565 mol per ha per jaar. Zie ter illustratie enkele schermuitdraaien (**productie 8**).

Door de in de nota aangetoonde toename van de stikstofdepositie, draagt het bestreden besluit bij aan een verdere aantasting van deze habitattypen. Het is evident dat daardoor niet uitgesloten kan worden dat het project significante effecten veroorzaakt. Immers, juist omdat het project significante effecten zou kunnen veroorzaken, is er een Mer -beoordeling gedaan. Op basis van de conclusies in de nota dat er een toename is van de stikstofdepositie op de Oeffelter Meent had de gemeente in de Mer-beoordeling moeten besluiten een MER te verplichten.

2. Nieuwe activiteiten vergund in de AAgro-Stacks berekening.

In de Nota staat onder punt 4. Conclusie:

Uit de AERIUS en AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat bij het beoogde gebruik het projecteffect van de stikstofdepositie op omliggende gebieden afneemt en heeft daarmee ook geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende gebieden.

De activiteiten in het bestreden besluit komen niet overeen met de activiteiten in de Nbw vergunning. Gemeente gaat hier in het MER besluit onterecht aan voorbij en volgt onterecht de conclusie uit de Nota dat er door dit project geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende gebieden zal zijn.

Een van de bijlages bij het bestreden besluit is de Nbw vergunning van 06 juni 2016 (**productie 9** -pag. 1 t/m 41-).

In de Nota is voor de AAgro-stacks berekening uitgegaan van de vergunde rechten in de Nbw vergunning van 6 juni 2016:

Vergunde activiteiten, zie Aerius berekening pag. 8+9, uit Nbw van 06 juni 2016 (**productie 10**):

	Code	aantal VV	NH3/dier	Uitstoothoogte
Stal 1	D 3.2.1 (BWL 2001.23.V1)	977	4,5 kg/j	4,4 meter
Stal 2	D 3.2.1 (BWL 2001.23.V1)	980	4,5 kg/j	4,4 meter
Stal 3	D 3.2.15.4 (BWL 2007.02.V4)	3.960	0,45 kg/j	8 meter

Vergunde activiteiten in het bestreden besluit, Bijlage V, Diertabel

	Code	aantal VV	NH3/dier/j	Uitstoothoogte
Stal 1	D 3.100	784	3 kg/j	5,4 meter
Stal 1	D 3.2.1 (BWL 2001.23.V1)	217	4,5 kg/j	5,4 meter
Stal 2	D 3.100	686	3 kg/j	5,4 meter
Stal 2	D 3.2.15.4 (BWL 2009.12.V4)	294	0,45 kg/j	9 meter
Stal 3	D 3.2.15.4 (BWL 2009.12.V4)	3.960	0,45 kg/j	9 meter
	Herten*	4	1,9 kg/j *	1,5 meter

*geen ammoniak emissie als vergund opgenomen in het bestreden besluit, wel is ammoniak hiervoor als beoogd in de nota opgenomen

Alle activiteiten in het bestreden besluit zijn nieuwe activiteiten:

- Huisvestingsystemen zijn anders, met andere BWL codes (m.u.v. 217 vleesvarkens in stal 1)
- Uitstoothoogten zijn allemaal anders
- Ammoniak emissie uit de laatste 3 afdelingen van stal 2 komt in het bestreden besluit uit de wasser bij stal 3 (X-coörd. 188 533 - Y-coörd 409 351), terwijl deze in de Nbw vergunning uit de dak-ventilatoren van stal 2 komt (X-coörd. 188 578, - Y-coörd 409 387)
De emissiepunt coördinaten (X,Y) voor de uitstoot uit die 3 afdelingen van stal 2 komen dus niet overeen met de emissiepunt coördinaten (X,Y) in de Nbw vergunning.
- Herten zijn niet vergund in Nbw vergunning van 6 juni 2016.

In uitspraak RBGEL:2019:3335, r.o. 3.5 is bepaald dat bij ander stalsysteem en/of andere BWL codes dan in een Nbw vergunning is vergund, er geen rechten kunnen worden ontleend aan de Nbw vergunning; het zijn dan andere activiteiten. Dit is een van de conclusies uit de Pas-uitspraak van mei 2019, ECLI:NL:RVS:1773, r.o. 2.3

Verder in de RvS uitspraak: ECLI:NL:RVS:2020:1528 : onder r.o. 5.2:

“Hierbij is van belang dat bij het verlenen van een Wnb-vergunning niet een bepaalde stikstofemissie of stikstofdepositie wordt vergund, maar bepaalde activiteiten”.

Verder zijn in de nota op pag. 7, Bijlage A Agro-Stacks Vergund de vergunde emissiepunten opgegeven, waarbij aansluiting is gezocht met de Nbw vergunning van 06-06-2016.

Echter als “eerder vergund” is voor stal 3 opgegeven dat de uitstoothoogte 3,2 meter is; dit is onjuist en komt niet overeen met de uitstoothoogte die is vergund in de Nbw vergunning, waar 8 meter als uitstoothoogte is vergund voor stal 3 (**Productie 10**)

In de nota komt voor stal 3 de eerder als “vergund” opgenomen uitstoothoogte dus **niet overeen** met de in de Nbw vergunning vergunde uitstoothoogte in stal 3, zodat er van een correcte verschilberekening ook daarom geen sprake kan zijn.

De gemeente had moeten oordelen dat er in de nota in de AAgro-Stacks berekening ten onrechte gebruik is gemaakt van de vergunde, en nooit gerealiseerde activiteiten, opgenomen in de Nbw-vergunning van 6 juni 2016, en is de conclusie dat de nieuwe activiteiten in het bestreden besluit geen nadelige gevolgen hebben voor de Natura 2000 gebieden voorbarig.

In het bestreden besluit stijgt de ammoniakemissie van 1.888,5 kg NH₃/j naar 7.300,8 kg NH₃/j (bestreden besluit, bijlage V, Diertabel) en had de gemeente moeten laten beoordelen wat de gevolgen zijn van deze ammoniak toename op de omliggende Natura 2000 gebieden. Een verschilberekening met de vigerende omgevingsvergunning had moeten worden gemaakt, i.p.v. met de Nbw vergunning van 06-06-2016.

Het is evident dat door deze grote toename van de ammoniakemissie niet uitgesloten kan worden dat het project significante effecten veroorzaakt. Immers, juist omdat het project significante effecten zou kunnen veroorzaken, is er een Mer -beoordeling gedaan. Op basis van de grote ammoniakemissie toename in het bestreden besluit had de gemeente in de Mer-beoordeling moeten besluiten een MER te verplichten.

3. Nieuwe activiteiten vergund in Aeries berekening.

In de Nota staat onder 1:

1. Gegevens Locatie:

*In deze nota zijn de uitgangspunten en resultaten van de berekeningen van **de stikstofdioxidedepositie met AERIUS Calculator en de ammoniakdepositie met AAgro-Stacks vastgelegd.***

In de nota : BIJLAGE: AERIUS-bestand vergund en beoogd (vanaf pag. 9) zijn echter ook NH₃ emissies opgenomen, ondanks dat in de nota op pag. 5 wordt gesteld over de ammoniakemissie: *Er is met het rekenmodel AAgro-Stacks van Kema gerekend omdat het AERIUS rekenmodel niet geschikt is voor verticale ventilatie.*

Als “Vergund” zijn in de Aeries berekening de vergunde activiteiten (NH₃ emissies) opgenomen uit de Nbw vergunning van 6 juni 2016:

De Nbw-vergunde activiteiten zijn: Aeries berekening pag. 8 en 9 van 06 juni 2016 (**productie 10**):

	Code	aantal VV	NH ₃ /dier	Uitstoothoogte
Stal 1	D 3.2.1 (BWL 2001.23.V1)	977	4,5 kg/j	4,4 meter
Stal 2	D 3.2.1 (BWL 2001.23.V1)	980	4,5 kg/j	4,4 meter
Stal 3	D 3.2.15.4 (BWL 2007.02.V4)	3.960	0,45 kg/j	8 meter

Vergunde activiteiten opgenomen in de Nota: Aeries berekening pag. 33 en 34

	Code	aantal VV	NH ₃ /dier	Uitstoothoogte
Stal 1	D 3.2.1 (BWL 2001.23.)	977	4,5 kg/j	4,4 meter
Stal 2	D 3.2.1 (BWL 2001.23.)	980	4,5 kg/j	4,4 meter
Stal 3	D 3.2.15.4 (BWL 2009.12)	3.960	0,45 kg/j	3,2 meter

Door de aanvrager is in de Nota voor stal 3 als eerder “vergund” een andere activiteit (BWL 2009.12) opgenomen dan de activiteit die werkelijk is vergund (BWL 2007.02.V4) in de Nbw vergunning van 6 juni 2016.

Verder is net als in de AAgro-stacks berekening, in de Nota voor stal 3 als eerder “vergund” een andere uitstoothoogte voor stal 3 opgenomen (3,2 meter), dan de uitstoothoogte (8 meter) die hoort bij de activiteit die is vergund in de Nbw vergunning van 6 juni 2016.

In de nota komen voor stal 3 de als eerder “vergund” opgenomen activiteit en uitstoothoogte dus **niet overeen** met de in de Nbw vergunning vergunde activiteit in stal 3, zodat er van een correcte verschilberekening geen sprake kan zijn.

Beoogde activiteiten in de Nota, Aerijs berekening pag. 37 en 38 én volgens de Vergunde activiteiten in het bestreden besluit, Bijlage V, Diertabel

	Code	aantal VV	NH3/dier/j	Uitstoothoogte
Stal 1	D 3.100	784	3 kg/j	5,4 meter
Stal 1	D 3.2.1 (BWL 2001.23.V1)	217	4,5 kg/j	5,4 meter
Stal 2	D 3.100	686	3 kg/j	5,4 meter
Stal 2	D 3.2.15.4 (BWL 2009.12.V4)	294	0,45 kg/j	9 meter
Stal 3	D 3.2.15.4 (BWL 2009.12.V4)	3.960	0,45 kg/j	9 meter
	Herten*	4	1,9 kg/j *	1,5 meter

De gemeente had, net zoals door ons gesteld bij de AAgro-Stacks berekening, ook bij de Aerijs berekening moeten oordelen dat ten onrechte gebruik is gemaakt van de vergunde en nooit gerealiseerde activiteiten die zijn opgenomen in de Nbw-vergunning van 6 juni 2016, omdat dit voor alle stallen andere activiteiten zijn, dan de in het bestreden besluit vergunde activiteiten, en dat de conclusie dat de wijzigingen geen nadelige gevolgen hebben voor de Natura 2000 gebieden voorbarig is.

Verder komt in de nota in de Aerijs berekening de voor stal 3 als “vergund” opgenomen activiteit en uitstoothoogte, niet overeen met de in de Nbw vergunning vergunde activiteit in stal 3, zodat er van een correcte verschilberekening ook al daarom geen sprake kan zijn.

Ook op basis van een correcte Aerijs berekening, indien het AERIUS rekenmodel dus wel geschikt zou zijn geweest voor verticale ventilatie, zou de gemeente op basis van het vorenstaande toch hebben moeten besluiten een Mer te verplichten, en de gevolgen moeten laten onderzoeken van de stijging van de ammoniakemissie van 1.888,5 kg NH₃/j naar 7.300,8 kg NH₃/j (stijging volgens Bijlage V, Diertabel in het bestreden besluit).

4. Resultaten AAgro-Stacks berekening t.o.v. de Aeries berekening.

In de nota staat onder 1. Locatie:

In deze nota zijn de uitgangspunten en resultaten van de berekeningen van de stikstofdioxidedepositie met AERIUS Calculator en de ammoniakdepositie met AAgro-Stacks vastgelegd.

Verder staat in de nota onder 2. Gegevens verandering:

Ten opzichte van de vergunde situatie veranderen enkel de emissies van de vleesvarkens welke separaat worden berekend met AAgro-Stacks.

De volgende “beoogde” resultaten **ammoniakdepositie** en **stikstofdioxidedepositie** (stikstofdepositie in mol/ha/j) zijn in de nota vastgelegd:

Natura2000 gebied	A Agro-stacks (nota, pag.8) T.g.v. ammoniakemissie	Aeries (situatie 2, nota, pag. 20/21) T.g.v. stikstofdioxide-emissie
Oeffelter Meent Nbw: 3,14 vergund	3,40	1,17
Sint Jansberg Nbw: 4,32 vergund	1,89	0,84
De Bruuk Nbw: 1,77 vergund	1,33	0,50
Maasduinen Nbw: 2,15 vergund	1,15	0,05
Zeldersche Driessen Nbw: 2,23 vergund	1,09	0,47

Stikstofdepositie verschil is in de Aeries berekening tot 23 x lager dan in de AAgro-stacks berekening: in Maasduinen 0,05 mol/ha/j bij de Aeries berekening t.o.v. 1,15 mol/ha/j bij de AAgro-stacks berekening.

Deze resultaten tussen het AAgro-stacks rekenmodel en de Aeries calculator zijn dusdanig verschillend dat de gemeente aansluiting had moeten zoeken bij de opmerking van de aanvrager in de nota op pag. 5. over de ammoniakemissie: *Er is met het rekenmodel AAgro-Stacks van Kema gerekend omdat het AERIUS rekenmodel niet geschikt is voor verticale ventilatie.*

De conclusie van de gemeente: *Door de aanvrager is met een AERIUS-berekening aangetoond dat de gevraagde wijziging geen toename van de ammoniakdepositie veroorzaakt op Natura 2000 gebieden, is onjuist omdat niet de ammoniakdepositie maar de stikstofdioxidedepositie met de Aeries methode is berekend, en had de gemeente moeten vaststellen dat er onterecht ammoniakemissies zijn opgenomen in de Aeries berekening.*

Wij zijn van mening dat er een toename is van de stikstofdepositie van tenminste 0,26 mol/ha/j op de Oeffelter-Meent door de beoogde ammoniak-emissies van alléén Hoekstraat 14, t.o.v. de onderliggende Nbw vergunning, waarbij die Nbw vergunning zelfs geldt voor Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16 tezamen. Deze toename in stikstofdepositie van tenminste 0,26 mol per ha per jaar, kan zonder saldering niet worden opgelost en had de gemeente moeten besluiten een MER te verplichten.

5. Verminderde werking combiwasser.

In het bestreden besluit is een voor deze locatie niet eerder vergunde combiwasser voor stal 3 vergund; het betreft een combiwasser met code D 3.2.15.4 (BWL 2009.12.V4).

Wij plaatsen grote vraagtekens bij de werking van combiwassers, m.n. of het ammoniakverwijderingsrendement van 85% onomstotelijk wel zal worden gehaald.

Hier is geen enkele wetenschappelijke onderbouwing voor, en bij een lager ammoniakverwijderingsrendement in de praktijk dan voor deze wasser in de RAV is opgenomen, t.w. 85%, betekent dit een nog grotere ammoniakemissie dan wat wordt vergund in het bestreden besluit.

Uit het rapport ‘Ontwikkelingen in emissies en concentraties van ammoniak in Nederland tussen 2005 en 2016’ van het RIVM (rapport 2018-0163) blijkt dat het emissie-reducerende effect van bepaalde luchtwassers niet zonder meer aansluit bij de emissiefactoren die in de Regeling ammoniak en veehouderij voor bepaalde emissiearme stalsystemen zijn opgenomen.

In de samenvatting, pag. 3., van het RIVM-Rapport van 2018 wordt aangegeven:

*De Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) heeft in een recent advies aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) een aantal factoren aangegeven waardoor de emissies tussen 2005 en 2016 mogelijk minder zijn gedaald dan tot nu toe werd aangenomen. Een voorbeeld hiervan is **de verminderde werking van combiluchtwassers**. Het RIVM heeft uitgerekend dat met deze factoren het resterende deel van het verschil te verklaren valt.*

In het rapport “Evaluatie geurverwijdering door luchtwassystemen bij stallen” van de WUR (rapport 2018- 1018), is niet alleen de geurverwijdering onderzocht, maar ook de ammoniakemissie uit de luchtwassers.

O.a. blijkt uit de studie, pag. 5:

Dat voor de bemeeten combi-wassers geldt dat de biologische wasstap bij geen enkele van de vier wassers normaal functioneerde wat betreft ammoniakverwijdering en/of procescondities (EC en pH). Dit resulteerde in het algemeen in veel lagere ammoniak rendementen dan de waarde van 85% waarvan uitgegaan wordt in de Rav.

N.a.v. het voornoemd WUR – rapport heeft de Staatssecretaris van I&W op 03 april 2018 een brief gestuurd naar de Tweede Kamer (Kenmerk: IENW/BSK-2018/49980) , met daarin over de werking van combiwassers in de veehouderij:

Resultaten

De prestaties van de enkelvoudige luchtwassers kwamen overeen met de in de regelgeving opgenomen waarden. Voor combi luchtwassers was de prestatie echter aanzienlijk lager dan waar in de regelgeving van wordt uitgegaan. De gemiddelde geurverwijdering van de combi luchtwassers was 40%. Dat is de helft van de verwachte gemiddelde reductie van 81%. Voor ammoniakverwijdering was de gemiddeld gemeten reductie 59%, ten opzichte van een verwachte reductie van 85%.

In de nota is in de ammoniakdepositieberekening uitgegaan van een ammoniakemissiereductie van 85% voor de combiwasser in stal 3, wij maken hiertegen bezwaar, en gaan er vanuit dat dit percentage onvoldoende wetenschappelijk is onderbouwd, met mogelijk een grotere stikstofdepositie op de toch al overbelaste Natura2000 gebieden in de gemeente Boxmeer en daarbuiten.

Het is evident dat door een mogelijke mindere werking van de combiwasser op stal 3, niet uitgesloten kan worden dat het project nog grotere significante effecten veroorzaakt. Immers, juist omdat het project significante effecten zou kunnen veroorzaken, is er een Mer -beoordeling gedaan. Ook op basis van deze conclusie dat de toename van de stikstofdepositie op de Oeffelter Meent mogelijk nog groter is dan verondersteld in de nota, had de gemeente in de Mer-beoordeling moeten besluiten een MER te verplichten, zeker gezien deze discussie over de mogelijk mindere werking van de combiwassers al jaren loopt en de gemeente Boxmeer dit had moeten onderkennen.

Zelfs worden er in het bestreden besluit geen controlevoorschriften opgenomen m.b.t. deze combiluchtwasser en zonder adequate voorschriften zijn de werking en vooral het rendement van de combiluchtwasser alleen al om die reden niet gewaarborgd en niet handhaafbaar.

Dat een combiwasser niet bedrijfszeker is, wordt in de Pas uitspraak van mei 2019 ook zo vastgelegd (uitspraak RBGEL: 2019:3335 onder RO 3.5)

“Bovendien kan gelet op rechtsoverweging 39.5 in de genoemde PAS-uitspraak van de Afdeling voor het bepalen van de omvang van de ammoniakemissie niet zonder meer aansluiting worden gezocht bij de emissiefactoren die in de Regeling ammoniak en veehouderij voor bepaalde emissiearme stalsystemen zijn opgenomen”.

6. MER plicht:

De gemeente noemt in het Mer besluit dat *het gaat om de kenmerken van het wijzigen van de bestaande vleesvarkensstal 3 voor 1.800 vleesvarkens*

Gemeente had moeten oordelen dat er een MER plicht is, het gaat om het uitbreiden en wijziging boven de 3.000 vleesvarkens (drempelwaarde C14 van Besluit MER wordt overschreden: 3.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D3):

MER beoordelingsplicht vleesvarkens in stal 1 en stal 2 omdat:

- A. Geheel stal 1 en de voorste 7 afdelingen van stal 2 wijzigen dermate (emissiearme techniek vervalt) dat voor $1001 + 686 = 1.687$ vv ook meetellen voor een eventuele MER plicht. (Besluit milieueffectrapportage, Onderdeel A, punt 2, Wijziging)

Het bestreden besluit, Bijlage V, Diertabel:

	Nieuwe aantal vv			
	Zonder luchtwasser	emissie was	nieuw vergund	toename
Stal 1	1.001	664,65 (315x0,15 +686x0,9)	3.328,5	2.663,85
Stal 2	686 (7 afd.)	617,4 (686 x 0,9)	2.058	1.299,3
	Totaal stal 1+2:	1.282,05 kg NH3/j	5.386,5 kg NH3/j	3.963.15 kg NH3/j

Door het laten vervallen van de luchtwassers op stal 1 en stal 2 (7 afdelingen) vindt er een enorme toename van stikstofemissie plaats van 1.282,05 kg/NH3/j naar 5.386,5 kg/NH3/j:

Een stijging van de ammoniakuitstoot met 420%.

Wij vinden dit een dermate grote wijziging van het stalsysteem dat voor 1.687 vleesvarkens in stal 1 en stal 2 een Mer plicht geldt. Dit temeer omdat het hier om nieuwe activiteiten betreft, waar niet eerder een Nbw vergunning voor is verleend.

Uit uitspraken van de RvS blijkt dat kleine wijzigingen in stalsystemen niet leiden tot Mer-plicht. Het betreft dan altijd wijzigingen in stalsystemen die minder stikstofuitstoot tot gevolg hebben.

In bv. [ECLI:NL:RVS:2010:BN6169](#) vindt in bestaande stallen een omschakeling, maar hier worden de stallen juist wel aangesloten op een luchtwasser, dus geen Mer plicht volgens de RvS.

In bv. [ECLI:NL:RVS:2007:BA7038](#) wordt in een bestaande stal enkel het centrale afzuigstelsel aangepast, om deze aan te kunnen sluiten op de luchtwasser. Deze aanpassing is niet zodanig dat gesproken moet worden van oprichting van een nieuwe installatie als bedoeld in het Besluit milieueffectrapportage.

De gevolgen van het laten vervallen van luchtwassers voor 1.687 vleesvarkens, waardoor de ammoniakemissie met 420% stijgt, in de omgeving van diverse, op korte afstand gelegen Natura 2000 gebieden, o.a. Oeffelter (op 5.800 m), Sint Jansberg (op 8.200m) en Maasduinen (op 8.100 m), die toch al flink met stikstof zijn overbelast, moet d.m.v. een Mer rapport nader worden onderzocht.

B. MER beoordelingsplicht voor ALLE vleesvarkens in stal 3 omdat:

Oprichting stal 3, inclusief uitbreiding van de capaciteit: (Besluit milieueffectrapportage, Onderdeel A, punt 2, onder Oprichting en onder Capaciteit)

In het Mer besluit stelt de gemeente op pag. 4, dat stal 3 al is opgericht voor het vergunde aantal van 2.160 vleesvarkens (vv) en dat de nieuwe aanvraag ziet op een uitbreiding met 1.800 vv in stal 3.

Dit is niet juist, stal 3 dient volgens ons gezien te worden als een oprichting van een stal voor direct 3.960 vleesvarkens, dus voor geheel stal 3 is er een Mer-plicht.

Voor geheel stal 3 is er een Mer plicht, doordat stal 3 nooit volgens de geldende vergunningen is opgericht voor 2.160 vv, maar in 2014 **groter is opgericht** dan toegestaan volgens de vigerende vergunningen en **direct in 2014 in gebruik** is genomen voor 3.960 vv, dus inclusief de voorziene uitbreiding met 1.800 vleesvarkens.

Stal 3 is direct groter opgericht dan vergund en direct in gebruik genomen voor 3.960 vleesvarkens:

- Volgens de aanvrager van de bestreden vergunning is op 17 april 2014 alleen nog maar de ruwbouw stal 3 klaar (zie: omgevingsdialoog van 17 april 2014, (**Productie 11**))
- De bij het bestreden besluit horende Nbw-vergunning van 06 juni 2016, is op 01-07-2015 aangevraagd en diende toen volgens pag. 11 de **feitelijke situatie** in 2014 te worden aangetoond:

Door aanvrager is bevestigd in de Aerius berekening van 1-7-2015, Situatie 1, pag. 4 en 5 dat de feitelijke stalbezetting was in 2014 (**Productie 12**):

stal 1: 977 vleesvarkens RAV code 3.2.1 x 4,5 kg

Stal 2: 980 vv RAV code 3.2.1. x 4,5 kg

Stal 3: 3.752 vv x 0,45 kg

- Deze **feitelijke situatie (hoogste dierbezetting over 2014)** moest volgens de Nbw-vergunning van 06 juni 2016, pag. 11 (**productie 9**) worden aangetoond door een verklaring van een beëdigde accountant: zie verklaring AEC accountants (30-06-2015) (**productie 13**): De hoogste aantallen dieren volgens de accountant is op Hoekstraat 14: **5.709** vleesvarkens (dit is zelfde aantal (977+980+3.752) als de **feitelijke situatie** zoals genoemd in Aerius-berekening van 1-7-2015, is dus de hoogste dierbezetting over 2014)
- Volgens veesaldokaart 2014 (**Productie 14**), ondersteund door in- en verkoopgrootboeken over 2014 (**2 x productie 15**) waren er op 31-12-2014 zelfs: **6.679 vleesvarkens** op Hoekstraat 14 (i.p.v. vergund 4.210)
- Aantoonbaar is dat stal 3 niet alleen in aantal vleesvarkens, maar ook in m2 direct groter is gebouwd dan vergund. Groter gebouwd is aantoonbaar met vergelijking milieutekening

- vergunning 15-07-2008 (**Productie 16**), met de milieutekening die hoort bij de bestreden vergunning en luchtfoto werkelijk gebouwd in 2014 (zie foto omslag Nota, **Productie 17**)
- Verder is er geen opslagloods gebouwd, maar op die plaats zijn 2 extra afdelingen voor vleesvarkens gebouwd. Ook volgens diverse Odbn rapporten zijn 14 afdelingen i.p.v. 12 afdelingen gebouwd.
 - Aanvrager zelf bevestigt de bouwvergroting d.m.v. het aanvragen van een bouwvergroting middels bouwvergunning aanvraag van 13 aug. 2019 (**productie 18**) en aanvrager stelt in deze aanvraag:
“stal met luchtwasser is gewijzigd uitgevoerd” en is de bruto-vloeroppervlakte vergroot van 152 m² naar 217 m²
 De gemeente heeft hiervoor een ontwerpvergunning afgegeven op 10 okt. 2019. In deze bouwvergunning aanvraag zijn zelfs nog niet eens de bouw van de 2 extra illegaal gebouwde afdelingen voor vleesvarkens meegenomen (zie onze zienswijze van 03-12-2019 op de bouwvergunning, (**Productie 19**))

Wij wijzen in dit verband op de uitspraak: RVS:2002:AE7749 r.o. 2.3.2: het groter bouwen van een stal dan vergund en ander stalsysteem dan vergund maken dat het een oprichting is van een nieuwe installatie, is dus alle dieren meetellen voor MER plicht.

De in 2008 vergunde stal 3 is in 2014 gebouwd én direct groter gebouwd, verder is er een ander stalsysteem gebouwd (combiluchtwasser) dan vergund (enkelvoudige chemische wasser), en is de stal direct inclusief de uitbreiding met 1.800 vleesvarkens in gebruik genomen. De gemeente had alle in het bestreden besluit vergunde dieren (3.960) in stal 3 moeten meetellen voor eventuele Mer-plicht.

C. MER beoordelingsplicht voor ALLE vleesvarkens in stal 3 omdat:

Wijziging stal 3 (Besluit milieueffectrapportage, Onderdeel A, punt 2, onder Wijziging)

Stal 3: Gevolgen van het wijzigen van chemische wasser (95% ammoniakreductie) naar combiwasser stal 3 (85% ammoniakreductie) (Bijlage V, Diertabel) :

1. In stal 3 wordt de ammoniakemissie per vleesvarken 3 x groot (0,45 kg per dier i.p.v. 0,15 kg per dier), en is het onzeker of deze 85% ammoniakreductie met de combiwasser wel worden gehaald.
2. Door het plaatsen van een combiwasser vervalt de verplichting dat stal 1 en stal 2 emissiearm moeten zijn, voordat stal 3 in gebruik wordt genomen (vergunningvoorschrift 3.1.2 van 15 juli 2008 vervalt, **Productie 4**)
 Door het vervallen van deze verplichting, gaan 1.687 vleesvarkens in de stallen 1+2 420% meer stikstof uitstoten dan eerder was vergund (van 1.282,05 kg/NH₃/j naar 5.386,5 kg/NH₃/j)
3. Combiluchtwasser is niet bedrijfszeker, dit is in Pas uitspraak van mei 2019 ook zo vastgelegd (uitspraak RBGEL: 2019:3335 onder RO 3.5)
“Bovendien kan gelet op rechtsoverweging 39.5 in de genoemde PAS-uitspraak van de Afdeling voor het bepalen van de omvang van de ammoniakemissie niet zonder meer aansluiting worden gezocht bij de emissiefactoren die in de Regeling ammoniak en veehouderij voor bepaalde emissiearme stalsystemen zijn opgenomen”.

Het omwisselen van een bedrijfszekere enkelvoudige luchtwasser voor een niet bedrijfszekere combiluchtwasser op stal 3 levert dermate grote wijzigingen op, dat de eerder vergunde 2.160 vv meegeteld moeten worden voor de Mer-plicht. De ammoniak emissie stijgt minimaal met een factor 3 voor deze eerder vergunde 2.160 vv, in de omgeving van de eerder genoemde, op korte afstand

gelegen Natura 2000 gebieden, die toch al flink met stikstof zijn overbelast, en moeten de significante gevolgen d.m.v. een Mer rapport nader worden onderzocht.

Totaal op Hoekstraat 14 geldt dan ook een Mer plicht voor:

Stal 1:	1.001 vv
Stal 2:	686 vv
Stal 3:	3.960 vv

Totaal: 5.647 vv

Mer plicht: drempelwaarde C14 van Besluit MER wordt overschreden bij 3.000 mestvarkens (Rav cat. D3) Gemeente heeft ten onrechte besloten geen MER te verplichten.

7. Wnb vergunning (Nbw) van 06-06-2016 in strijd toegepast: Art. 5.4 lid 1 c WNb

De gemeente staat toe dat in de nota gebruik wordt gemaakt van een Wnb vergunning die is verstrekt onder het PAS regime, en volgt de gemeente de conclusies uit de nota.

Artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn (Hrl) bepaalt dat Nederland (en de andere EU staten) passende maatregelen moet treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor deze zones zijn aangewezen, voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn, een significant effect zouden kunnen hebben.

We willen hier aangeven dat de Wnb vergunning die is verleend onder het PAS-regime in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, want de aan de orde zijnde bepalingen op grond waarvan de vergunning is verleend, zijn onverbindend verklaard wegens strijdigheid met de Hrl, blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603. Het effect van die uitspraak is niet dat deze bepalingen pas onverbindend waren op het moment van de uitspraak, maar ze waren dat altijd al. De Wnb vergunning is dus in strijd met wettelijke voorschriften verleend.

De Hrl vormt immers een hogere bepaling dan de Wnb en de wettelijke voorschriften uit de Wnb moeten daarom zo geïnterpreteerd worden, dat ze niet strijdig zijn met de Hrl. Als dat niet kan, zijn de bepalingen in de Wnb om die reden onverbindend.

Art. 5.4 lid 1 onder c WNb moet dan ook in die zin gelezen worden. Nu de bepalingen die betrekking hebben op het PAS onverbindend zijn verklaard en nu uit de jurisprudentie volgt dat de passende beoordeling uit het PAS niet voldoet aan de eisen van art. 6 lid 3 Hrl, is een natuurvergunning verleend zonder passende beoordeling en is het project vergund zonder dat de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet zullen worden aangetast. De vergunning is daarmee in strijd met de wettelijke voorschriften uit art. 2.8 lid 1 en 3 WNb verleend.

De RvS heeft in de PAS uitspraak, ECLI:NL:RVS:2019:1603, o.a. geoordeeld dat:
Een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, kon niet worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt.

De gemeente Boxmeer had als bevoegd gezag het gebruik van deze Wnb vergunning in de nota als niet rechtmatig moeten stellen, en had de gemeente de conclusies uit de nota niet moeten overnemen, temeer omdat de activiteiten in deze Wnb vergunning totaal andere activiteiten zijn dan de activiteiten die zijn vergund in het bestreden besluit.

In plaats van toe te staan dat de aanvrager gebruik maakt van deze Wnb vergunning, had de gemeente Boxmeer moeten besluiten dat een MER noodzakelijk is.

8. Nbw vergunning van 06-06-2016 blijkt achteraf onrechtmatig te zijn verleend.

De Nbw vergunning is op 06-06-2016 verleend op onjuiste gronden, en dient deze Nbw vergunning op basis van artikel 5.4, eerste lid onder b en onder c te worden ingetrokken omdat *de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend, zodanig onjuist blijken te zijn dat, indien de juiste gegevens bekend waren geweest, een andere beslissing zou zijn genomen*, en omdat *de vergunning in strijd met de voorschriften is verleend*.

Wij vinden dan ook dat een Nbw vergunning, die wat achteraf blijkt onrechtmatig is verkregen, niet de basis kan zijn van de ammoniakdepositieverschil berekening in de nota, en deze nota dus niet de basis mag zijn voor het besluit dat er geen Mer-plicht is.

Nbw vergunning onrechtmatig verleend:

- De aanvrager heeft één Nbw-vergunning aangevraagd voor Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16 tezamen op 01-07-2015, voor toen al twee feitelijk gescheiden locaties.

Op 7 februari 2012 was reeds door de aanvrager van het bestreden besluit een Nbw aanvraag ingediend bij de Provincie Brabant en werd er toen één Nbw-vergunning gevraagd voor het uitbreiden / wijzigen van 9 afzonderlijke veehouderijen, waaronder Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16, die daarin als 2 van de 9 afzonderlijke veehouderijen zijn opgenomen (**bijlage 32**, pagina 7 en 8).

Het college van GS van de Provincie Brabant heeft de gevraagde Nbw-vergunning op 30 november 2015 in ontwerp geweigerd, omdat er niet voor meerdere bedrijven of locaties één Nbw-vergunning kan worden verleend, als niet is aangetoond wat de samenhang van de locaties is (**bijlage 32**, pagina 14, punt 3.4).

In de op 1 juli 2015 ingediende aanvraag bij Gedeputeerde Staten van Limburg is wederom één Nbw-vergunning gevraagd voor twee feitelijk toen al gescheiden bedrijven.

Dat Hoekstraat 14 en 16 op 01 juli 2015 al twee gescheiden bedrijven zijn, blijkt onder meer uit:

- De op 7 februari 2012 ingediende aanvraag bij de Provincie Brabant om Nbw-vergunning, waarin door de aanvrager wordt gesteld dat (**Productie 32**, pagina 8): *“De beoogde koppeling en bedrijfsweg die Hoekstraat 16 aan het bedrijf Hoekstraat 14 zouden binden wordt niet gerealiseerd”*.
- De aanvraag die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit is van 20 juni 2014 en heeft de aanvrager expliciet gesteld dat Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16 gescheiden locaties zijn. In de aanvraag van 20 juni voor de bestreden vergunning heeft de aanvrager zelfs opgenomen: *“Feitelijk zijn de bedrijven niet meer aan elkaar gekoppeld. De milieuvergunning (thans omgevingsvergunning) wordt middels deze aanvraag dan ook fysiek gesplitst”* (**productie 27**, pag. 2, onder punt 2, Gegevens Verandering)

Uit het eerdere ontwerpbesluit van GS van Provincie Brabant blijkt dat een Nbw-vergunning om deze reden had moeten worden geweigerd, omdat er niet voor meerdere bedrijven of locaties één Nbw-vergunning kan worden verleend, als niet is aangetoond wat de samenhang van de locaties is.

De aanvrager van de Nbw vergunning heeft op 01-07-2015 in de aanvraag bij de Provincie Limburg verzwegen dat er op dat moment feitelijk sprake was van twee gescheiden bedrijven en dat er op dat moment al reeds een Nbw aanvraag was ingediend op 07-02-2012 bij de Provincie Brabant, waar nog niet op was beslist.

Waren Gedeputeerde Staten van Limburg daarvan op de hoogte geweest, dan hadden zij de gevraagde Nbw-vergunning geweigerd om twee redenen:

1. De weigering in ontwerp van 30-11-2015 had het startpunt moeten zijn van de uiteindelijke beslissing een half jaar later op 06-06-2016 op de aanvraag van 1 juli 2015.
2. Er kan immers niet voor meerdere bedrijven of locaties zonder onderlinge samenhang één vergunning worden verleend.

Nbw onrechtmatig verleend:

- De aanvrager heeft t.a.v. de Nbw vergunning aanvraag onjuiste informatie verstrekt over de wijze waarop het bedrijf is opgericht en in werking is. Het bedrijf was op 01-07-2015 niet conform de vigerende vergunningen in werking, wat consequenties had voor de feitelijke stikstofemissie in 2014.

De aanvrager heeft in de Nbw vergunningaanvraag van 01-07-2015 opgenomen:

Het bedrijf is geheel opgericht en in werking gebracht, alleen stal 3 bij Hoekstraat 14 moet fysiek nog verlengd worden voor 8 afdelingen met totaal 1440 dierplaatsen. (Productie 30, pag. 2)

In deze Nbw aanvraag moest de toename van de stikstofdepositie worden bepaald ten opzichte van een eerdere Nbw-vergunning dan wel ten opzichte van de bestaande activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie die ten **hoogste feitelijk door die bestaande activiteit** werd veroorzaakt in de periode 1 januari 2012 t/m 31 december 2014 **binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende omgevingsvergunning** (Regeling programmatische aanpak stikstof artikel 5, lid 6).

Volgens **Productie 9**, pag. 11 van de Nbw vergunning is dit door de aanvrager aangetoond d.m.v.:

- veesaldokaart van het jaar 2014, voorzien van een door een beëdigde accountant verstrekte accountantsverklaring;
- de financiële boekhouding (grootboekrekeningen) over het jaar 2014, voorzien van een door een beëdigde accountant verstrekte accountantsverklaring

GS Limburg komt tot de volgende conclusie (**productie 9**, pag. 11), onder

Punt 4.2: Nederlandse Natura 2000 gebieden:

*Op basis van de hiervoor aangehaalde documenten is genoegzaam aangetoond dat de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen **daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders** van de op 1 januari 2015 voor de aangevraagde bestaande activiteit geldende vergunningen krachtens de Wet milieubeheer, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 4.070,7 kg/jaar (4.070,7 kg/j voor Hoekstraat 14 en 16 samen; alleen voor Hoekstraat 14 was dit 1.888,5 kg/jaar).*

De aanvrager heeft o.a. de volgende stukken ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg:

Aerius berekening van 01-07-2015 (**productie 31**)

Veesaldokaarten, Grootboeken, Accountantsverklaring: (**producties 13-14-15**)

Aerius berekening van 15 december 2015, die onderdeel is van de Nbw vergunning (**Productie 09**)

In de Aerius berekening van 01-07-2015 op pag. 4 en 5 (**productie 12**) geeft de aanvrager aan wat zij zien als de feitelijke situatie in 2014 op Hoekstraat 14:

Stal 1: 977 vleesvarkens RAV code 3.2.1 x 4,5 kg

Stal 2: 980 vv RAV code 3.2.1. x 4,5 kg

Stal 3: 3.752 vv x 0,45 kg

Totaal 5.709 vleesvarkens met een ammoniakemissie: 10.494,9 kg/NH₃/j

De accountantsverklaring sluit hierop aan, hierin worden ook 5.709 vv vastgesteld voor Hoekstraat 14.

De bijbehorende veesaldokaart en grootboeken sluiten hier echter NIET op aan, die gaan uit van een hoogste aantal vleesvarkens op Hoekstraat 14 in 2014: 6.679 vleesvarkens.

Als de aanvrager wel was uitgegaan van het werkelijke hoogste aantal vleesvarkens (6.679) zou de ammoniakemissie boven de "beoogde" situatie in de aerius-berekening van 01-07-2015 zijn uitgekomen en had er géén ontwikkelingsruimte kunnen worden toegekend.

In de Aerius berekening van 15 december 2015, die onderdeel is van de Nbw vergunning (**Productie 09**) is de aanvrager echter niet meer uitgegaan van de feitelijke situatie die in 2014 aan de hand was, echter van de vergunde situatie.

(**Productie 09**, pag. 3 en 4 van de Aerius berekening):

Stal 1: 686 vv x 0,9 = 617,40 kg

Stal 1: 374 x 0,15 = 56,10 kg

Stal 2: 990 x 0,9 = 891,00 kg

Stal 3: 1.080 x 0,15 = 162,00 kg

Stal 3: 1.080 x 0,15 = 162,00 kg

Totaal: 4.210 vleesvarkens = 1.888,50 kg NH₃/j

Dit is de vergunde situatie van 15 juli 2014 (Het bestreden besluit, Bijlage V, Diertabel)

Door de aanvrager van de Nbw vergunning is de feitelijke situatie zoals aangegeven in de aerius berekening van 01-07-2015 met **10.494,9 kg/NH₃/j** emissie, in de aerius berekening van 15-12-2015 veranderd naar de emissie (**1.888,5 kg/NH₃/j**), die hoort bij het correct in bedrijf zijn volgens de vergunde situatie, waardoor de toekenning van de Ontwikkelingsruimte op onrechtmatige gronden heeft plaatsgevonden.

Dit terwijl de feitelijke emissie in 2014 nog hoger moet zijn geweest door de veel hogere dieren aantallen (**6.679 vv**) dan waar in de berekening van 01-07-2015 vanuit is gegaan (**5.709 vv**).

Verder blijkt de feitelijke situatie achteraf een illegale situatie te zijn, die op 03 april 2019 heeft geleid tot een Besluit tot Lastgeving (**productie 23**), en werd er in 2014 niet gehandeld binnen de kaders van de vergunningen.

Nbw onrechtmatig verleend:

- De door de aanvrager ingediende accountantsverklaring komt niet overeen met de veesaldokaart en de grootboeken voor Hoekstraat 14.

In de Nbw-aanvraag staat onder 2.2 "dat de Regeling (art 5, lid 5) bepaalt dat de toename van stikstofdepositie wordt bepaald ten opzichte van een eerdere Nbw-vergunning dan wel de



bestaande activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie die ten hoogste feitelijk door die bestaande activiteit werd veroorzaakt in de periode 1 januari 2012 – 31 december 2014”

Voor een bestaande agrarische activiteit diende de hoogste veebezetting in de periode 2012-2014 te worden aangetoond.

Uit de aangeleverde diersaldokaart (**Productie 14**) blijken er op 31-12-2014 het hoogste aantal vleesvarkens in de periode 2012 t/m 2014 te hebben gelegen op

Hoekstraat 14:

Volgens diersaldokaart (Productie 14):	6.679
Volgens het in- en verkoopgrootboek (2 x Productie 15):	6.679
Volgens verklaring AEC accountants (Productie 13)	5.709
Was vergund volgens bestreden besluit Diertabel Bijlage 5:	4.210

De verklaring van de beëdigde accountant komt voor Hoekstraat 14 niet overeen met diersaldokaart en grootboeken, de accountant geeft minder dieren op dan er daadwerkelijk, aantoonbaar d.m.v. diersaldokaart en grootboeken hebben gelegen.

De verklaring van deze beëdigde accountant is onjuist, dus onrechtmatig.

Nbw onrechtmatig verleend:

- De feitelijke situatie in 2014 blijkt achteraf een illegale situatie te zijn, die op 03 april 2019 heeft geleid tot een Besluit tot Lastgeving (**productie 23**):
De aanvrager heeft in de Aerius berekening van 15-12-2015 de vergunde in plaats van de feitelijke (illegale) maximale stikstofdepositie over de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 als uitgangssituatie genomen.
De in de Nbw-vergunning opgenomen Aerius berekening van 15 december 2015 (2EYRiq33eZ 15 december 2015) is onterecht niet aangepast op de feitelijke uitstoot maar geeft als feitelijke uitstoot de vergunde uitstoot van 1.888,5 kg/jaar weer.
Door in deze Aerius berekening van 15 december 2015 uit te gaan van de vergunde i.p.v. de feitelijke situatie zijn de volgende zaken in deze Aerius berekening onjuist:
 - Locatie (X,Y) per stal zijn verkeerd ingevoerd doordat wassers niet zijn geplaatst
 - De uitstoothoogte per stal zijn verkeerd ingevoerd doordat wassers niet zijn geplaatst
 - De NH₃-emissies per stal zijn onjuist doordat wassers niet zijn geplaatst of niet vergunde wassers zijn geplaatst en de werkelijke dierenaantallen (6.679vv) veel hoger zijn dan vergund (4.210vv).Achteraf blijkt dat er door de aanvrager onjuiste en onvolledige gegevens zijn verstrekt en dat de feitelijke uitstoot veel hoger was in 2014 dan 1.888,5 kg/NH₃/jr, waardoor de feitelijke stikstofdepositie in de periode 2012 t/m 2014 veel hoger was dan waarop de Nbw-vergunning is gebaseerd en ontwikkelingsruimte is verstrekt.



Correcte, feitelijke stikstofemissie binnen kaders van vergunning in de periode 1-1-2012 t/m 31-12-2014.

Door GS Limburg is in de Nbw-vergunning aangegeven dat de gestelde feitelijke stikstofemissie in de periode 2012-2014 wordt bepaald “*binnen de kaders van de op 1 januari 2015 voor de aangevraagde bestaande activiteit geldende vergunningen*”:

Deze feitelijke situatie binnen de kaders van de geldende vergunningen was echter voor Hoekstraat 14: Alle feitelijke activiteiten op Hoekstraat 14 in de periode 2012-2014, waren geen activiteiten die pasten binnen de kaders van de geldende vergunning en had de feitelijke stikstofemissie voor Hoekstraat 14 op **0 kg/NH₃/jr** gesteld moeten worden.

Uit het Besluit tot Lastgeving van 03-04-2019 (**productie 23**) blijkt:

Stal 1 en 2 zijn zonder luchtwasser, dus niet emissiearm, uitgevoerd.

Stal 3 mag niet in gebruik zijn en heeft een andere luchtwasser dan is vergund en is voor meer dieren gebouwd dan is vergund.

De feitelijke stikstofemissie die door de aanvrager is gesteld (**1.888,5 kg NH₃/j**), en waar GS Limburg vanuit is gegaan, is veel hoger *dan de feitelijke stikstofemissie binnen de kaders van de vergunde activiteiten (0 kg NH₃/j)*, waardoor de toekenning van ontwikkelingsruimte op onrechtmatige gronden heeft plaatsgevonden.

Wij zijn van mening dat in dit geval ook artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van toepassing is, en dat de Wnb vergunning van 06-06-2016 moet worden ingetrokken, omdat dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Dit artikel bepaalt dat passende maatregelen moeten worden getroffen om verslechtingen of significante verstoringen van de Natura 2000-gebieden te voorkomen. Zoals blijkt uit de diverse Aerius berekeningen, heeft het bedrijf een significant negatief effect op de Natura 2000-gebieden in zijn omgeving. Daar komt bij dat de stikstofdepositie in al deze natuurgebieden al ver boven de kritische depositiewaarde ligt. Wij zijn van mening dat er in dit geval geen ruimte is voor een afweging van de belangen van de Natura 2000-gebieden enerzijds en de belangen van de vergunninghouder anderzijds. Het intrekken van de vergunning is de enige passende maatregel om verslechting van de Natura 2000-gebieden te voorkomen.

Achteraf blijkt uit de stukken dat de Nbw vergunning onrechtmatig is verkregen en kan deze Nbw vergunning niet de basis zijn voor de ammoniakdepositieverschil berekening in de nota, en deze nota mag dus niet de basis zijn voor het besluit dat er geen Mer-plicht is.

9. Mestputten onder wachtruimte na ontwerpfase aangevraagd.

Na de ontwerpfase zijn onder de wachtruimte nog mestputten aangevraagd, deze mestputten zijn niet eerder aangevraagd.

De gemeente heeft in het ontwerp in voorschrift 4.3.3. alleen over het oplossen van de stank vanuit die putten, en noemt dat in de bestreden vergunning onder Procedure en zienswijze op pag. 33:

*“Om **mogelijke geur** uit de put van de wachtruimte **te beperken** is voorschrift 4.3.2. aangevuld met de volgende tekst ”en de put worden afgelaten op de bestaande put”*

Niet is onderzocht wat deze nieuw vergunde putten onder de wachtruimte betekenen voor de ammoniakemissie, er wordt in het bestreden besluit alleen aangegeven dat het voorschrift moet zorgen voor het beperken van mogelijk geur.

Het zijn 550 m² putten, in een met de buitenlucht geopende wachtruimte voor dieren, met één afvoerpunt naar bestaande putten onder de stal; er zal altijd mest blijven staan in deze putten en zijn deze putten onder de wachtruimte een permanente ammoniakemissie-bron.

- Verder heeft de aanvrager de aanvraag aangepast na de tweede ontwerpvergunning van 27-01-2020, omdat de gemeente in de voorschriften mestputten voorschrijft in de wachtruimten.

In de ontwerpvergunning schrijft de gemeente de niet gevraagde mestputten voor onder de wachtruimte, door het opnemen van voorschrift 4.3.3: *“Indien de mestput onder de wachtruimte in direct contact staat met een mestput van een dierverblijf, moet de roostervloer van de wachtruimte na ieder gebruik worden afgedekt”*

De gemeente heeft hiermee de grondslag van de aanvraag verlaten.

De milieutekening van 12-08-2019 die bij de ontwerpvergunning zit (**productie 20**), is na het ontwerpbesluit van 27-01-2020 nog aangevuld, zie milieutekening 14-05-2020 (**productie 21**):

Op 14-05-2020 wordt de aanvraag (milieutekening) aangevuld met de doorsnede E-E en doorsnede F-F en wordt er daadwerkelijk gevraagd om mestputten onder de wachtruimten te vergunnen.

De gemeente wijzigt zelfs de voorschriften op het punt van de putten onder de wachtruimten, en schrijft in de definitieve vergunning “een mestleiding naar een verdiepte put” voor en dat “de put van de wachtruimte moet worden afgelaten op een bestaande put”. Verder wordt deze verplichte “verdiepte put” onder stal 3 pas in de definitieve vergunning verplicht.

In de aanvraag staat nergens dat er putten onder de wachtruimte zitten, is ook niet vergund in milieuvergunning van 15-07-2008, en worden deze putten pas na de laatste ontwerpvergunning aangevraagd.

In vergunning én beide ontwerpvergunningen worden echter ook putten verplicht onder de wachtruimte, met daaraan gekoppeld voorschrift 4.3.

Voor de aanpassingen **na** de laatste ontwerpvergunning, zie de milieutekening van 12-08-2019 die hoort bij het ontwerpbesluit van 27-01-2020 en de milieutekening van 14-05-2020 die hoort bij de definitieve vergunning (op de tekening van 14-05-2020 is de wijziging in vergelijking met de tekening van 12-08-2019 weergegeven): op de tekening van 14-05-2020 nu wel de putten ingetekend (rechtsboven in tekening: **doorsnede E-E**) die NIET zijn aangevraagd in vergunningaanvraag, en die zelfs ook niet in het ontwerpbesluit op de milieutekening stonden (zie 2^e ontwerpbesluit van 27-01-2020, pag. 6 van 294).

Verder is er ook op 14-05-2020 een mestleiding ingetekend tussen de wachtruimte en de putten van stal 3: die mestleiding is niet aangevraagd, staat ook niet in het ontwerpbesluit, echter die hoort bij de putten onder de wachtruimte die door de gemeente zijn verplicht.

Dit wordt op de nieuwe tekening genoemd: *“Mestleiding naar verdiepte put”* (**is doorsnede F-F**)

De verdiepte put is ook aangevraagd en ingetekend op 14-05-2020:

Gemeente verplicht deze putten, zonder dat deze putten zijn aangevraagd, en verlaat hiermee de grondslag van de aanvraag, en zou alleen al om die reden het bestreden besluit moeten worden vernietigd.

Verder heeft de aanvrager na de ontwerpfasen deze mestputten nog aangevraagd:

Dit is niet geoorloofd: RvS uitspraak 2018:4089 r.o. 5.3:

“Na het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit is het niet meer geoorloofd de aanvraag nog te wijzigen en aan te vullen zonder dat een nieuwe ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, tenzij de wijziging van ondergeschikte aard is dan wel aannemelijk is dat daardoor geen derden worden benadeeld”.

Onderzocht had moeten worden wat het vergunnen van 550 m² mestputten, die een permanente ammoniakemissiebron zijn, voor gevolgen heeft voor de ammoniakemissie en ammoniakdepositie. De gemeente had deze ammoniakuitstoot eerst moeten onderzoeken, en vinden wij dat het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen.

Het is evident dat mogelijke ammoniakemissie vanuit de putten van de wachtruimte niet uitgesloten kan worden, en dat het project daarom nog grotere significante effecten veroorzaakt. Immers, juist omdat het project significante effecten zou kunnen veroorzaken, is er een Mer - beoordeling gedaan.

Ook op basis van deze nieuwe vergunde activiteit kan de toename van de stikstofdepositie op de Oeffelter Meent en andere Natura2000 gebieden, nog groter zijn dan verondersteld in de nota, en had de gemeente in de Mer-beoordeling moeten besluiten een MER te verplichten.

10. Zwaardere dieren in stal 1 en stal 2.

Door de gemeente is in het bestreden besluit onder Bijlage 2, Procedurele overwegingen, (pag. 17/18 van de 71) aangegeven *“dat de dierbezetting in stal 3 wordt verhoogd, en dat de inrichtinghouder gaat werken middels het doorschuifstelsel. Dit wil zeggen dat een gedeelte van de gespeende biggen in stal 3 dubbel worden opgelegd en op een gewicht van circa 50 kg worden opgesplitst over de andere afdelingen in deze stal en de stallen 1 en 2”.*

Het uitgangsmateriaal in de stallen zonder luchtwassers (geheel stal 1 en 7 afdelingen van stal 2) is zwaarder dan gebruikelijk is, normaal zijn dit gespeende biggen met een gewicht van ongeveer 25 kg. In het bestreden besluit wordt het uitgangsmateriaal in de stallen 1 en 2 volgens de gemeente circa 50 kg.

De zwaarste dieren liggen in de stallen met géén ammoniakreductie, dus voor de natuur de slechtste stalsystemen, met nog meer ammoniakemissie tot gevolg.

Uit de richtlijnen klimaatplatform van de WUR blijkt dat naarmate een vleesvarken ouder is, dus zwaarder is, er bij een lagere ruimtetemperatuur moet worden geventileerd en de ventilatiebehoefte groter is. **(productie 22)**

Zie: <https://www.wur.nl/nl/show/Klimaatplatforms-Varkens-en-Pluimveehouderij.htm>

Deze werkwijze, het doorschuifstelsel, levert mogelijk meer ammoniakemissie op dan wanneer er wordt uitgegaan van gespeende biggen in de betreffende stallen zonder luchtwasser.

Niet is wetenschappelijk onderbouwd dat de ammoniakemissie in de stallen 1 en 2 niet hoger is dan gesteld in het bestreden besluit, door het toepassen van het doorschuifstelsel in stallen met verschillende ammoniakverwijderingspercentages.

Het is evident dat er door het toepassen van het doorschuifstelsel mogelijk meer ammoniakemissie komt uit de stallen 1 en 2, dan is verondersteld in het bestreden besluit, en kan er niet uitgesloten worden dat het project nog grotere significante effecten veroorzaakt. Immers, juist omdat het project significante effecten zou kunnen veroorzaken, is er een Mer -beoordeling gedaan. Ook op basis van het doorschuifstelsel kan de stikstofdepositie op de Oeffelter Meent nog groter zijn dan verondersteld in de nota, en had de gemeente in de Mer-beoordeling moeten besluiten een MER te verplichten.

11. Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant.

Volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant moet bedrijf per 01-01-2020 een huisvestingssysteem toepassen of in werking hebben dat voldoet aan de vereisten “technische eisen huisvestingssysteem” zoals opgenomen in Bijlage 2 van de Interimverordening. Hierop zijn alleen uitzonderingen als bedrijf op 19 juli 2017 voldeed aan het Besluit Emissiearme huisvesting (Beh). Het bedrijf voldeed op 19 juli 2017 niet aan het Beh; dit volgt uit het handhavingstraject, waarin de gemeente zelfs op 03 april 2019 een Besluit tot lastgeving neemt, o.a. voor het niet voldoen aan het Beh. (zie Overtreding 2, **productie 23**) In dit Besluit tot lastgeving zijn opgenomen:

- In stal 3 is het voorste gedeelte van de stal als dierenverblijf ingericht, hierin zijn 2 illegale afdelingen met 180 dierplaatsen (360 dierplaatsen) gerealiseerd, terwijl die ruimte niet als dierenverblijf is vergund.
- Tabel 1: de maximale emissie conform Besluit emissiearme huisvesting
4524 dierplaatsen x 1,6 kg NH₃/dier/ j = 7.238,4 kg NH₃/j
- Tabel 2: de feitelijke ammoniakemissie gebaseerd op het feitelijke aantal dierplaatsen en de aanwezige huisvestingssystemen.
4.524 dierplaatsen : 7.506 kg NH₃/j

De overtreding Beh is door de gemeente Boxmeer bepaald op $7.506 - 7.238,4 = 236,4$ kg NH₃/j

Indien de 2 illegaal ingerichte afdelingen voor 360 dierplaatsen op 19 juli 2017 nog niet waren ingericht voor dierplaatsen was de overtreding Beh alleen maar groter geweest:

- Tabel 1: voor tabel 1, de maximale emissie, conform Beh zou dit hebben betekend: 4.524 -360 dierplaatsen:
 $4.164 \times 1,6 \text{ kg NH}_3/\text{dier/ j} = 6.662,4 \text{ kg NH}_3/\text{j}$
- Tabel 2: De feitelijke emissie voor stal 3 in tabel 2 zou dan $360 \times 0,45 \text{ kg} = 162 \text{ kg/j}$ lager worden: $7.506 - 162 = 7.344 \text{ kg/NH}_3/\text{j}$
4.164 dierplaatsen: $7.344 \text{ kg/NH}_3/\text{j}$

De overtreding Beh zou dan zijn geweest: $7.344 - 6.662,4 = 681,6$ kg NH₃/j

Uit een controle van de ODBN van 10 september 2019 blijkt dat deze overtreding 2 (Beh) zou zijn beëindigd op 10 sept. 2019, door het laten vervallen van 142 dierplaatsen in stal 1 (**productie 24**)

De betreffende overtredingen, dus ook het niet voldoen aan Beh zijn al sinds 2004 tot aan 10 sept. 2019 aan de hand, dus ook op 19 juli 2017. De gemeente weet hiervan, en had moeten besluiten dat stal 1 en 2 zouden moeten voldoen aan de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant Afdeling 2.7 Landbouw, Paragraaf 2.7.1, Natura 2000, Artikel 2.66 lid 1, wat betekent dat stal 1 en 2 uitgevoerd zouden moeten worden met luchtwassers, conform Bijlage 2 van de Interimverordening, met een maximale uitstoot van 0,45 kg NH₃/j per vleesvarken.

12. Beste Beschikbare Technieken

In het bestreden besluit wordt intern gesaldeerd, volgens de interne salderingsregeling van artikel 5, tweede lid, van het Beh. Dit kan volgens de gemeente Boxmeer omdat de in het bestreden besluit vergunde stalsystemen in stal 1 en stal 2 (t.w. D 3.100) al op 01-01-2007 vergund en aanwezig zouden zijn geweest.

Dit is onjuist, ruim voor 01-01-2007 en ook na 01-01-2017 was een ander stalsysteem toegepast in deze stallen 1 en 2, t.w. stalsysteem D 3.2.1.1:

Dat huisvestingssysteem D 3.2.1.1 op 01-01-2007 in werking was in stal 1 en stal 2 wordt aangetoond door:

- 20 juli 2004: **D 3.2.1.1 was in bedrijf** volgens aanvrager in vergunningaanvraag 20 juli 2004
Aanvraag Pag. 3: Situatie conform geldende vergunning: 1.860 vv onder code 3.2.1.1
“*voll. onderkelderd zonder stankafsluiter opp. max. 0,8 m²*” (**productie 25**)
- 20 juli 2004: **D 3.2.1.1 was eerder vergund** volgens gemeente in verleende vergunning 20 juli 2004
Vergunning pag. 5: 1.860 vv “*gehele dierplaats onderkelderd zonder stankafsluiter*” (**productie 26**)
- 20 juni 2014: **D 3.2.1.1 is op 20 juni 2014 aangevraagd** voor het onderliggende, bestreden besluit.
Bijlage 2 Milieuaspecten van 20 juni 2014, pag.21. aangevraagde situatie (**productie 27**):
Stal 1: D.3.2.1.1 voor 964 vv
Stal 2: D.3.2.1.1 voor 980 vv
- 01-07-2015: **D 3.2.1 was feitelijk in gebruik** zoals gesteld door de aanvrager in de Aerius berekening van 1-7-2015 voor de Nbw vergunningaanvraag van 1-7-2015 (Situatie 1, pag. 4: stal 1: 977 vv stal 2: 980 vv, totaal 1.957 vv x 4,5 kg NH₃) (**productie 12**)
- 01-07-2015: **D 3.2.1 was beoogd** in de Nbw vergunningaanvraag van 1-7-2015 (Situatie 2, pag. 6 en 7: stal 1: 977 vv stal 2: 980 vv, totaal 1.957 vv x 4,5 kg NH₃) (**productie 28**)
- 06 juni 2016: **D 3.2.1. is door GS Limburg Nbw vergund op 06 juni 2016**: pag.11, 1.957 vv x 4,5 kg NH₃ (**productie 29**)

In bestreden besluit vergund op 14 juli 2020:

Stal 1: 217 vv met code D 3.2.1
784 vv met code D 3.100 (is nieuw huisvestingssysteem)
Stal 2: 686 vv met code D 3.100 (is nieuw huisvestingssysteem)
294 vv met code D 3.2.15.4 (is nieuw huisvestingssysteem)

Om te voldoen aan het Beh hadden de stallen 1 en 2 niet gebruikt mogen worden voor het intern salderen. Het bestreden besluit voldoet dan ook niet aan de BBT.

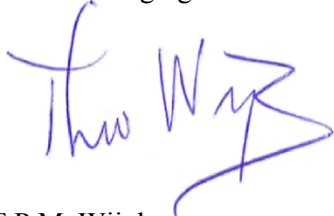
Vooruitlopend op uw uitspraak in deze zaak, vinden wij dat u het bedrijf aan de Hoekstraat 14 moet verplichten per direct niet meer dan de vergunde 1.888,5 kg NH₃/j uit te stoten, dus conform de vigerende vergunning van 15 juli 2008.

Zeker gezien het feit dat dit bedrijf al sinds 2004 illegaal bezig is en sinds 2004 een veelvoud van de aan haar vergunde stikstofemissie uitstoot, met alle gevolgen van dien voor de stikstofdepositie op de toch al zwaar door ammoniak overbelaste omringende Natura 2000-gebieden Oeffelter Meent (op 5.800 m), Sint Jansberg (op 8.200 m) en Maasduinen (op 8.100 m) en daarbuiten.

Ook gelet op deze aanvullende beroepsgronden, zijn wij van mening dat het bestreden besluit in beroep niet in stand kan blijven. Wij verzoeken u daarom vriendelijk het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit tot verlening van de omgevingsvergunning eerste fase (milieu) te vernietigen en het college te veroordelen in de proceskosten, het griffierecht daaronder begrepen.

Hoogachtend,

Milieuvereniging Land van Cuijk,



T.P.M. Wijnhoven
voorzitter



J.A.S. Reijnen
secretaris