



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Het College van Gedeputeerde Staten  
van de provincie Noord-Brabant  
p/a ODBN  
Victorialaan 1,  
5213 JG 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk : JR2106

Uw kenmerk : -

Mill: 28 januari 2021

Trefwoord : Hoekstraat 14/16 Rijkevoort

Onderwerp : Verzoek intrekking vergunning Wet natuurbescherming Hoekstraat 14/16 Rijkevoort

---

Geacht College,

Op 2 juni 2016 heeft de provincie Limburg een vergunning Natuurbeschermingswet (hierna Nbw-vergunning) verleend voor het varkensbedrijf op de locatie Hoekstraat 14/16, 5447PA Rijkevoort van de firma L.E.B. Cornelissen BV (zaaknummer 2015-1237).

Wij verzoeken u deze vergunning op grond van artikel 5.4, eerste lid onder b en onder c van de Wet natuurbescherming per direct en in zijn geheel in te trekken omdat *de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend, zodanig onjuist blijken te zijn dat, indien de juiste gegevens bekend waren geweest, een andere beslissing zou zijn genomen, en omdat de vergunning in strijd met de voorschriften is verleend.*

Zoals wij hieronder puntsgewijs motiveren, is deze vergunning namelijk verleend op grond van totaal onjuiste gegevens.

1. De aanvrager heeft verschillende Nbw-vergunningen tegelijkertijd aangevraagd voor dezelfde locaties.
2. De aanvrager heeft één Nbw-vergunning aangevraagd voor twee feitelijk al gescheiden locaties.
3. De aanvrager heeft frauduleus gehandeld door onjuiste informatie te verstrekken over de wijze waarop het bedrijf is opgericht en in werking is. Het bedrijf is niet conform de vigerende vergunningen in werking, wat consequenties heeft voor de feitelijke stikstofemissie.
4. Door een ander stalsysteem te noemen, heeft de aanvrager in zijn aanvraag meer ontwikkelingsruimte geclaimd dan er in de nieuwe omgevingsvergunning van juli 2020 is vergund op basis van het daadwerkelijk aanwezige stalsysteem.
5. De door de aanvrager ingediende accountantsverklaring komt niet overeen met de vee-saldokaart en de grootboeken voor Hoekstraat 14.
6. De aanvrager heeft in de Aerius berekening de vergunde in plaats van de feitelijke maximale stikstofdepositie over de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 als uitgangssituatie genomen.

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



### **ad 1. De aanvrager heeft verschillende Nbw-vergunningen tegelijkertijd aangevraagd voor dezelfde locaties**

Op 1 juli 2015 (**bijlage 1**) is een vergunningaanvraag ingediend bij het College van GS van de provincie Limburg. Deze is verleend op 2 juni 2016.

Er was echter al een aanvraag ingediend bij het college van GS van Brabant op 7 februari 2012 met aanvullingen tot 5 januari 2015. Op 30 november 2015 heeft GS van Brabant deze vergunning in ontwerp geweigerd (**bijlage 2**). Deze weigering in ontwerp van 30 november 2015 had het startpunt moeten zijn van de uiteindelijke beslissing een half jaar later op 2 juni 2016 (aanvraag 1 juli 2015).

### **ad 2. De aanvrager heeft één Nbw-vergunning aangevraagd voor twee feitelijk al gescheiden locaties**

De aanvrager heeft bij Gedeputeerde Staten van Limburg één Nbw-vergunning aangevraagd voor twee feitelijk al gescheiden locaties

In de op 7 februari 2012 ingediende aanvraag bij de Provincie Brabant werd één Nbw-vergunning gevraagd voor het uitbreiden / wijzigen van 9 afzonderlijke veehouderijen, waaronder Hoekstraat 14 en Hoekstraat16 als 2 van de 9 afzonderlijke veehouderijen zijn opgenomen.

Uw college heeft de bij de Provincie Brabant gevraagde Nbw-vergunning op 30 november 2015 in ontwerp geweigerd, omdat er niet voor meerdere bedrijven of locaties één Nbw-vergunning kan worden verleend, als niet is aangetoond wat de samenhang van de locaties is (**bijlage 2**, pagina 14, punt 3.4).

In de op 1 juli 2015 ingediende aanvraag bij Gedeputeerde Staten van Limburg is wederom één Nbw-vergunning gevraagd voor twee feitelijk gescheiden bedrijven.

Dat Hoekstraat 14 en 16 twee gescheiden bedrijven zijn, blijkt onder meer uit:

- de op 7 februari 2012 ingediende aanvraag bij de Provincie Brabant om Nbw-vergunning, waarin door de aanvrager wordt gesteld dat (**bijlage 2**, pagina 8):

*“De beoogde koppeling en bedrijfsweg die Hoekstraat 16 aan het bedrijf Hoekstraat 14 zouden binden wordt niet gerealiseerd”.*

- de op 20 juni 2014 ingediende aanvraag bij de gemeente Boxmeer om Omgevingsvergunning Fase1 (**bijlage 3**), waarin door de aanvrager wordt gesteld:

*“Feitelijk zijn de bedrijven niet meer aan elkaar gekoppeld. De milieuvergunning (thans omgevingsvergunning) wordt middels deze aanvraag dan ook fysiek gesplitst”.*

De aanvrager heeft dus verzwegen dat er feitelijk sprake was en is van twee gescheiden bedrijven. Waren Gedeputeerde Staten van Limburg daarvan op de hoogte geweest, dan hadden zij de gevraagde Nbw-vergunning geweigerd. Er kan immers niet voor meerdere bedrijven of locaties zonder onderlinge samenhang één vergunning worden verleend.

### **ad 3. De aanvrager heeft onjuiste gegevens verstrekt over de wijze waarop het bedrijf is opgericht en in werking is. Dit is een vorm van fraude: fraude is een vorm van bedrog. Daarbij worden zaken anders voorgesteld dan ze zijn, door op papier of digitaal een onjuiste weergave te geven van de werkelijkheid.(wiki)**

In een aanvraag om Nbw-vergunning moet de toename van de stikstofdepositie worden bepaald ten opzichte van een eerdere Nbw-vergunning dan wel ten opzichte van de bestaande activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie die ten hoogste feitelijk door die bestaande activiteit werd veroorzaakt in de periode 1 januari 2012 t/m 31 december 2014 binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende omgevingsvergunning (Regeling programmatische aanpak stikstof artikel 5, lid 6).

In de aanvraag om Nbw-vergunning van 1 juli 2015 is als feitelijke uitstoot de vergunde uitstoot aangehouden. De aanvrager geeft aan dat *“het bedrijf geheel is opgericht en in werking is gebracht, alleen stal 3 bij Hoekstraat 14 moet fysiek nog verlengd worden voor 8 afdelingen met in totaal 1440 dierplaatsen.”*

De vergunde uitstoot is echter niet de feitelijke uitstoot geweest in de periode 1 januari 2012 t/m 31 december 2014.

Na de verlening van de Nbw-vergunning op 2 juni 2016, blijkt uit meerdere controlerapporten van de Omgevingsdienst Brabant Noord (Odbn) dat de vergunningen van 20 juli 2004 en 15 juli 2008 nooit in werking zijn getreden. Zie hiervoor de controlerapporten vanaf 7 november 2016 voor Hoekstraat 16 (**bijlage 4**) en vanaf 19 december 2017 voor Hoekstraat 14 (**bijlage 5**). Uit deze rapporten blijkt tevens dat de feitelijke stikstofuitstoot veel hoger is dan gesteld in de aanvraag om Nbw-vergunning.

De stikstofuitstoot op Hoekstraat 14 was volgens het controlerapport van 19 december 2017: **8.356 kg NH<sub>3</sub> (Bijlage 5, tabel 2 pag. 7)**.

De stikstofuitstoot op Hoekstraat 16 was volgens het controlerapport van 7 november 2016: **6.066,3 kg NH<sub>3</sub> (Bijlage 4, tabel, pag. 4)**.

Deze uitstoot moet zelfs in de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 veel hoger zijn geweest dan gesteld in de controlerapporten, gezien de dieren aantallen in 2014 (zie onder punt 5).

De Odbn gaat in het controlerapport van 19 december 2017 uit van het vergunde aantal dierplaatsen voor vleesvarkens van 4.210, terwijl de bezetting in werkelijkheid in de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 maximaal 6.679 vleesvarkens is geweest, dus extra stikstofemissie van 2.469 illegaal aanwezige vleesvarkens (bijna 60% overbezetting).

Volgens de verleende Nbw-vergunning werd er in de periode van 01-01-2012 t/m 31-12-2014 maximaal 4070,7 kg NH<sub>3</sub> uitgestoten (**bijlage 7, pagina 12, 2<sup>e</sup> alinea**).

Wat er allemaal mis is op de bedrijven Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16 kunt u lezen in de diverse Odbn rapporten, vanaf controle 19 dec. 2017 voor Hoekstraat 14 en vanaf 07 november 2016 voor Hoekstraat 16. Zie verder **bijlage 17**.

#### **ad 4. Teveel ammoniak geclaimd voor de beoogde situatie:**

In de Nbw vergunning staat onder punt 4.1 Aanvraag (**bijlage 7**) dat er voor 1.957 vleesvarkens met code D3.2.1. vergunning wordt gevraagd met een uitstoot van 4,5 kg NH<sub>3</sub>/dier/j.

Dit stalsysteem met code D3.2.1 is voor 1.957 vleesvarkens ook zo door GS vergund onder punt 7 Voorschriften (**bijlage 7**).

Deze 1.957 vleesvarkens zijn voor stal 1 (977) en voor stal 2 (980) op locatie Hoekstraat 14, en zijn ook met die aantallen, stalsysteem D3.2.1 en uitstoot van 4,5 kg NH<sub>3</sub>/dier/jr opgenomen in de Aerius berekening van 15 dec. 2015 (**bijlage 14**), als beoogd voor betreffende stal 1 en stal 2.

In de eerdere, op 1-7-2015 nog lopende Nbw- aanvraag van 7 febr. 2012 had de aanvrager echter staan: Voor stal 1 en stal 2 Hoekstraat 14 (**bijlage 2 pag. 10**): Stalsysteem met Rav code: D3.100.

In de nieuwe omgevingsvergunning Fase 1 van 14 juli 2020 is voor bijna geheel stal 1 en stal 2 ook stalsysteem D3.100 vergund (**zie bijlage 15**) met een uitstoot van 3 kg NH<sub>3</sub>/dier/jr.

In betreffende vergunning van 14 juli 2020 reageert de gemeente Boxmeer op ons bezwaar m.b.t. ammoniak (bezwaar 14, Ammoniak zie **bijlage 16**).

De gemeente stelt in hun reactie dat *“intern salderen wordt toegepast op basis van Wet ammoniak en veehouderij en Besluit emissiearme huisvesting”* en dat kan volgens de gemeente omdat *“er is sprake van een traditioneel huisvestingssysteem dat al voor 01 januari 2007 is vergund en feitelijk opgericht”*.

Dit huisvestingssysteem (D3.100) was volgens de gemeente Boxmeer al op 1-1-2007 vergund en aanwezig en D3.100 is dan ook d.m.v. het intern salderen volgens de Wav en Beh op 14 juli 2020 door de gemeente Boxmeer vergund.

Aanvrager heeft aangevraagd in de Nbw-aanvraag van 01-07-2015 stalsysteem D3.2.1 met 4,5 kg per dierplaats, i.p.v. de werkelijke beoogde situatie met stalsysteem D3.100 met 3,0 kg uitstoot per dierplaats, wat ook al op 7 febr. 2012 was aangevraagd bij GS Brabant, en volgens de gemeente Boxmeer ook al vergund en aanwezig was op 01-01-2007.

Op basis van het stalsysteem D3.2.1 in de Nbw-aanvraag hebben GS dan ook meer ontwikkelingsruimte uitgegeven dan wanneer het correcte stalsysteem D3.100 was aangevraagd voor stal 1 en stal 2 op Hoekstraat 14.

### Samengevat:

#### Tabel stalsystemen oude stallen 1 en 2 Hoekstraat 14, Rijkevoort

Datum	Aangevraagd of vergund	stalsysteem	code	NH3/vv/j
01-01-2007	Aanwezig vlgs. Gem. Boxmeer	Zonder luwa	D.3.100	3,0
07-02-2012	Nbw aangevraagd bij GS Brabant	Zonder luwa	D 3.100	3,0
01-07-2015	Nbw aangevraagd bij GS Limburg	Zonder luwa	D.3.2.1	4,5
06-juni 2016	Nbw Vergund door GS Limburg	Zonder luwa	D.3.2.1	4,5
14 juli 2020	Milieu Fase1 vergund door Boxmeer	Zonder luwa	D.3.100	3,0

#### In het aanvraagformulier (bijlage 01) staat onder:

Voorwaarden en verplichtingen bij de aanvraag van een vergunning ex artikel 16 en/of 19d Natuurbeschermingswet 1998.

#### *De aanvrager verklaart dat hij/zij:*

**4.4 alle gegevens naar waarheid heeft verstrekt.**

Op basis van het stalsysteem D3.2.1 in de Nbw-aanvraag hebben GS Limburg meer ontwikkelingsruimte uitgegeven, dan wanneer de aanvrager alle gegevens naar waarheid had verstrekt, en dus het correcte stalsysteem D3.100 was aangevraagd voor stal 1 en stal 2 op Hoekstraat 14.

#### **ad 5. Onjuiste accountingsverklaring verstrekt.**

In de Nbw-aanvraag staat onder 2.2 "dat de Regeling (art 5, lid 5) bepaalt dat de toename van stikstofdepositie wordt bepaald ten opzichte van een eerdere Nbw-vergunning dan wel de bestaande activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie die ten hoogste feitelijk door die bestaande activiteit werd veroorzaakt in de periode 1 januari 2012 – 31 december 2014.

Voor een bestaande agrarische activiteit diende de **hoogste veebezetting in de periode 2012-2014 te worden aangetoond.**

Uit de aangeleverde diersaldokaart (**Bijlage 10**) blijken er op 31-12-2014 het hoogste aantal vleesvarkens in de periode 2012 t/m 2014 te hebben gelegen op Hoekstraat 14:

Volgens diersaldokaart ( <b>bijlage 10</b> ):	6.679
Volgens het in- en verkoopgrootboek ( <b>bijlage 11</b> ):	6.679
Volgens verklaring AEC accountants ( <b>bijlage 12</b> ):	5.709
Vergund volgens vigerende vergunning ( <b>bijlage 9</b> ):	4.210

Het aantal zeugen op Hoekstraat 16 blijkt volgens de diersaldokaart (**bijlage 13**) op 01-01-2014 het hoogste aantal te hebben in de periode 2012 t/m 2014:

Volgens verklaring AEC accountants ( <b>bijlage 12</b> )	1.013 zeugen
Volgens de diersaldokaart op 01-01-2014:	1.013 zeugen
Vergund volgens vigerende vergunning:	889 zeugen

De verklaring van de beëdigde accountant komt voor Hoekstraat 14 niet overeen met diersaldokaart en grootboeken, ze geven minder dieren op dan er daadwerkelijk, aantoonbaar d.m.v. diersaldokaart en grootboeken, hebben gelegen en is deze verklaring onjuist, dus onrechtmatig.

**Ad 6. De aanvrager heeft in de Aerius berekening de vergunde in plaats van de feitelijke maximale stikstofdepositie over de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 als uitgangssituatie genomen.**

De in de Nbw-vergunning opgenomen Aerius berekening van 15 december 2015 (2EYRiq33eZ 15 december 2015) is onterecht niet aangepast op de feitelijke uitstoot maar geeft als feitelijke uitstoot de vergunde uitstoot van 4.040,7 kg/jaar weer.

Door in deze Aerius berekening van 15 december 2015 uit te gaan van de vergunde i.p.v. de feitelijke situatie zijn de volgende zaken in deze Aerius berekening onjuist:

- Locatie (X,Y) per stal zijn verkeerd ingevoerd doordat wassers niet zijn geplaatst
- De uitstoothoogte per stal zijn verkeerd ingevoerd doordat wassers niet zijn geplaatst
- De NH<sub>3</sub>-emissies per stal zijn onjuist doordat wassers niet zijn geplaatst of niet vergunde wassers zijn geplaatst en de dierenaantallen veel hoger zijn dan vergund.

Achteraf blijkt dat er door de aanvrager onjuiste en onvolledige gegevens zijn verstrekt en dat de feitelijke uitstoot veel hoger is dan 4.040,7 kg/jr, waardoor de feitelijke stikstofdepositie in de periode 2012 t/m 2014 veel hoger was dan waarop de Nbw-vergunning is gebaseerd en ontwikkelingsruimte is verstrekt.

**Zie voor feitelijke (illegale), maximale stikstofuitstoot in de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014, Bijlage 18.**

**Zie voor de correcte, feitelijke stikstofemissie binnen kaders van vergunning in de periode 1-1-2012 t/m 31-12-2014, Bijlage 19.**

**Tot slot:**

**Wnb vergunning in strijd verleend: Art. 5.4 lid 1 c WNb**

De Wnb vergunning is verstrekt onder het PAS regime:

Artikel 6 lid 2 van de Habitatrictlijn (HrI) bepaalt dat Nederland (en de andere EU staten) passende maatregelen moet treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor deze zones zijn aangewezen, voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn, een significant effect zouden kunnen hebben.

We willen hier aangeven dat de Wnb vergunning die is verleend onder het PAS-regime ook in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, want de aan de orde zijnde bepalingen op grond waarvan de vergunning is verleend, zijn onverbindend verklaard wegens strijdigheid met de HrI, blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603. Het effect van die uitspraak is niet dat deze bepalingen pas onverbindend waren op het moment van de uitspraak, maar ze waren dat altijd al. De Wnb vergunning is dus in strijd met wettelijke voorschriften verleend.

De Hrl vormt immers een hogere bepaling dan de WNb en de wettelijke voorschriften uit de WNb moeten daarom zo geïnterpreteerd worden, dat ze niet strijdig zijn met de Hrl. Als dat niet kan, zijn de bepalingen in de WNb om die reden onverbindend.

Art. 5.4 lid 1 onder c WNb moet dan ook in die zin gelezen worden. Nu de bepalingen die betrekking hebben op het PAS onverbindend zijn verklaard en nu uit de jurisprudentie volgt dat de passende beoordeling uit het PAS niet voldoet aan de eisen van art. 6 lid 3 Hrl, is een natuurvergunning verleend zonder passende beoordeling en is het project vergund zonder dat de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet zullen worden aangetast. De vergunning is daarmee in strijd met de wettelijke voorschriften uit art. 2.8 lid 1 en 3 WNb verleend.

Wij zijn van mening dat in dit geval ook artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van toepassing is. U bent gehouden de vergunning Wet natuurbescherming voor de veehouderij op het adres Hoekstraat 14 / 16 te Rijkevoort in te trekken, omdat dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Hrl. Dit artikel bepaalt dat passende maatregelen moeten worden getroffen om verslechtingen of significante verstoringen van de Natura 2000-gebieden te voorkomen. Zoals blijkt uit de Aeries berekening (**bijlage 14**, pagina 12), heeft het bedrijf een significant negatief effect op de Natura 2000-gebieden in zijn omgeving. Daar komt bij dat de stikstofdepositie in al deze natuurgebieden al ver boven de kritische depositiewaarde ligt. Wij zijn van mening dat er in dit geval geen ruimte is voor een afweging van de belangen van de Natura 2000-gebieden enerzijds en de belangen van de vergunninghouder anderzijds. Het intrekken van de vergunning is de enige passende maatregel om verdere verslechting van de Natura 2000-gebieden te voorkomen.

Wij verzoeken u in uw besluit te betrekken het aanvraagformulier (**bijlage 1, pag. 7, punt 4.3**):  
**Voorwaarden en verplichtingen bij de aanvraag van een vergunning ex artikel 16 en/of 19d Natuurbeschermingswet 1998:**

**Punt 4.3:** “ermee bekend is dat de vergunning **onverwijld wordt ingetrokken** indien hij/zij één of meer uit zijn/haar vergunning voortvloeiende verplichtingen niet nakomt, dan wel in het kader van de aanvraag van deze vergunning **onjuiste gegevens heeft verstrekt.**”

Wij hopen spoedig uw besluit op ons verzoek te mogen vernemen, waarvoor onze dank.

Hoogachtend,



Theo Wijnhoven, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris





**Bijlagen:**

- 01: Aanvraag Nbw-vergunning 01 juli 2015
  - 02: Ontwerpbesluit GS Brabant 30-11-2015
  - 03. Aanvraag Omgevingsvergunning Fase1 d.d. 20-06-2014 Hoekstraat 14, pag. 1 en 2
  - 04: Rapport Odbn Hoekstraat 16, d.d. 07-11-2016
  - 05. Rapport Odbn Hoekstraat 14, d.d. 19-12-2017
  - 06: Uitspraak Rechtbank Den Bosch, d.d. 06-08-2019
  - 07: Nbw- vergunning 06-06-2016 pag. 11, 12,16 en 33
  - 08: Voorschrift 3.1.2 vergunning 15 juli 2008
  - 09: Diertabel vigerende vergunning 15 juli 2008
  - 10: Diersaldokaart 2014 Hoekstraat 14
  - 11: Inkoop en verkoop grootboek 2014 Hoekstraat 14
  - 12: AEC - Accountantsverklaring d.d. 30 juni 2015
  - 13: Diersaldokaart 2014 Hoekstraat 16
  - 14: Aeries berekening 15-12-2015
  - 15: Diertabel vergund Fase 1 Hoekstraat 14 , d.d. 14 juli 2020, pag. 62
  - 16: Omgevingsvergunning Fase 1, 14 juli 2020, Bezwaar 14 + weerlegging, pag. 28 en 29
  - 17: Bedrijf niet in werking volgens vergunningen
  - 18: Achteraf blijkt de feitelijke, illegale, maximale uitstoot in de periode 1-1-2012 t/m 31-12-2014 te zijn geweest
  - 19: Correcte, feitelijke stikstofemissie binnen kaders van vergunning in de periode1-1-2012 t/m 31-12-2014
- Voor de bijlagen 17, 18 en 19: zie pagina 8 t/m 11 van dit schrijven

## Bijlage 17. Bedrijf niet in werking volgens vergunningen

**Hoekstraat 14:** controle 19 dec. 2017 (**bijlage 5**) en latere controles:

- Stal 1 en 2 zijn nu beiden voorzien van een traditioneel stalsysteem en dienen conform de vergunde situatie te zijn voorzien van chemisch luchtwassystemen met een 95% emissiereductie
- op stal 3 is een andere luchtwasser geïnstalleerd dan is vergund. In deze stal met vleesvarkens is, in afwijking van de vigerende vergunning een gecombineerde Luchtwasser geïnstalleerd met een 85% emissiereductie, stalsysteem BWL 2009.12. Volgens de vigerende vergunningen dient deze stal te zijn voorzien van een chemisch luchtwassysteem met een 95% emissiereductie, stalsysteem BWL 2004.02.
- In stal 3 zijn in totaal 14 afdelingen met 180 plaatsen voor vleesvarkens gerealiseerd (2.520 vleesvarkens) terwijl deze stal met 12 afdelingen van 180 plaatsen voor vleesvarkens is vergund met in totaal 2.160 vleesvarkens
- Stal 3 mag volgens voorschrift 3.1.2 van de vergunning van 15 juli 2008 niet in gebruik worden genomen, voordat de stallen 1 en 2 van een luchtwasser zijn voorzien (**bijlage 8**): Volgens de Rechtbank Den Bosch is Hoekstraat 14 reeds 13 jaar illegaal in werking: Zie uitspraak Rechtbank te Den Bosch (**bijlage 6**) van 06-08-2019 onder punt 8.3 "de inrichting aan de Hoekstraat 14 is reeds sinds 13 jaar in afwijking van de geldende milieuvergunning in werking" en "het uitstellen van handhavend optreden tegen de illegale situatie onder die omstandigheden is onaanvaardbaar".

**Hoekstraat 16:** controle 07 november 2016 (**bijlage 4**) en latere controles:

“De luchtwassers op stal 16-2 en 16-3 zijn niet in werking volgens de stalbeschrijving. Uit de indicatieve metingen blijkt dat de luchtwassers een ammoniakreductie behalen van 14% en 25%, in plaats van de voorgeschreven 70%. De geleidbaarheid van het waswater van de luchtwassers is ten tijde van de controle 0.1 mS/cm, hetgeen erop duidt dat het waswater geen nitrificerende bacteriën bevatten die de ammoniak uit de aangeboden stallucht moeten wassen. Hierdoor worden de stalsystemen op deze stallen aangemerkt als traditionele stalsystemen.”

“Op stal 16-2 en 16-3 zijn andere luchtwassers geïnstalleerd dan is vergund. De wassecties van de luchtwassers hebben veel overeenkomst met stalsysteem BWL 2007.02 terwijl de zuiveringssectie veel overeenkomsten heeft met stalsysteem BWL 2008.05. De luchtwassers betreffen beiden het type dwarsstroom i.p.v. het type tegenstroom volgens BWL 2008.05. Door deze geconstateerde verschillen is het niet duidelijk welke luchtwassers zijn geïnstalleerd. Voor de geconstateerde luchtwassers zijn geen door de TAC-RAV beoordeelde stalsystemen gecertificeerd”

Deze “Doe het zelf pakket” luchtwassers op Hoekstraat 16 zijn al in bedrijf sinds de vergunning van 20 juli 2004, en zijn sinds 20 juli 2004 dus géén door de TAC-RAV beoordeelde en gecertificeerde stalsystemen.

Vergund zijn 889 dierplaatsen voor zeugen(**bijlage 9**, diertabel vergund), aanwezig tijdens controle 964 zeugen (**bijlage 4**, Dierbezetting).

M.b.t. eerdere controles op de bedrijven Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16: de laatste controle voorafgaand aan de controles van eind 2016 (Hoekstraat 16) en eind 2017 (Hoekstraat 14) is van 27 oktober 1998!

GS gaat uit van vergunde situatie i.p.v. de feitelijke situatie.

Door GS Provincie Limburg is in de Nbw vergunning op pag. 11 en 12 onder punt 4.2 opgenomen (**bijlage 7**):

4.2 Nederlandse Natura 2000-gebieden



“In relatie tot de in de PAS betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren en wijzigen/uitbreiden van een voor 1 januari 2015 bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming ingevolge artikel 19d, eerste lid, dan wel hoofdstuk IX van de Nbw 1998 is verleend.

Om dit aantoonbaar te maken zijn ten aanzien van deze activiteit (afschriften van) de volgende documenten overgelegd:

- de op 1 januari 2015 voor de inrichting van de aanvrager geldende vergunningen
- zoals verleend op grond van de Wet milieubeheer bij besluit van 20 juli 2004 en 15 juli 2008;
- de veesaldokaart van het jaar 2014, voorzien van een door een beëdigde accountant verstrekte accountantsverklaring;
- de financiële boekhouding (grootboekrekeningen) over het jaar 2014, voorzien van een door een beëdigde accountant verstrekte accountantsverklaring”

" Op basis van de hiervoor aangehaalde documenten is genoegzaam aangetoond dat de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van de op 1 januari 2015 voor de aangevraagde bestaande activiteit geldende vergunningen krachtens de Wet milieubeheer, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 4.070,7 kg/jaar."

Deze 4.070,7 kg/jaar is de ammoniakemissie die hoort bij een activiteit uitgevoerd volgens de vergunning van 15 juli 2008 en bij de correcte, vergunde dierenaantallen.

Bedrijf is echter niet volgens de vergunning van 15 juli 2008 in bedrijf:

**Hoekstraat 14:**

- De verplichte wassers op stal 1 en stal 2 zijn niet geplaatst
- In stal 3 op Hoekstraat 14 zijn meer dierplaatsen gebouwd dan vergund
- Stal 3 op Hoekstraat 14 is illegaal in gebruik omdat stal 1 en stal 2 niet van wassers zijn voorzien (stal 3 is in gebruik in strijd met voorschrift 3.1.2. van vergunning 15 juli 2008)
- Op locatie Hoekstraat 14 liggen meer vleesvarkens dan vergund:  
Feitelijk 6.679 vleesvarkens; vergund 4.210 vleesvarkens.

**Hoekstraat 16:**

- Op locatie Hoekstraat 16 liggen meer zeugen dan vergund: Feitelijk 1.013 zeugen;
- De geplaatste luchtwassers zijn niet vergund en blijken geen door de TAC-RAV beoordeelde stalsystemen te zijn, dus niet gecertificeerd, waardoor de stalsystemen op deze stallen door de Odbn zijn aangemerkt als traditionele stalsystemen
- vergund 889 zeugen

GS waren niet op de hoogte van deze illegale situatie en zijn ervan uitgegaan dat wat de aanvrager in de aanvraag op pag.2, onder 1.4 (**bijlage 1**) meldde correct was, t.w. :

" *Beschrijving (aard en omvang):*

*Het bedrijf is geheel opgericht en in werking gebracht, alleen stal 3 bij Hoekstraat 14 moet fysiek nog verlengd worden voor 8 afdelingen met totaal 1440 dierplaatsen. "*

Het is verder ook nog de vraag of het wel rechtmatig zou zijn geweest om de feitelijke stikstofemissie te nemen van een feitelijke situatie die al 13 jaar aan de hand is, en die achteraf door de rechtbank op 06 augustus 2019 wordt gekenschetst als “een illegale situatie”.

**Bijlage 18.: Achteraf blijkt de feitelijke, illegale, maximale uitstoot in de periode 1-1-2012 t/m 31-12-2014 te zijn geweest:**

E.e.a. berekend in vergelijking met de in de Nbw vergunning opgenomen Aerius berekening van 15 december 2015 (**bijlage 14**):

Hoekstraat 14:

• Stal 14-1	1.060 vleesvarkens x 4,5kg NH3:	4.770,00
• Stal 14-2	990 vleesvarkens x 4,5kg NH3:	4.455,00
• Stal 14-3	4.629 vleesvarkens x 0,45kg NH3:	2.083,05

=====

Totaal: 6.679 vleesvarkens (is aantal volgens diersaldokaart en grootboeken)

Vergund waren op Hoekstraat 14: 4.210 dierplaatsen, er waren volgens de diersaldokaart 6.679 vleesvarkens, is 2.469 teveel.

Het teveel aan vleesvarkens (2.469) zijn geplaatst in stal 3 met de laagste emissie; deze 2.469 vleesvarkens hadden dus ook in stal 1 en stal 2 kunnen liggen, met een 10 x hogere stikstofuitstoot van 4,5 kg NH3 per dier, i.p.v. 0,45 kg per dier in stal 3.

Hoekstraat 16:

Feitelijke emissie op basis van de Aerius berekening van 15 dec. 2015, ondanks hogere maximale zeugenaantal, en niet gecertificeerde luchtwassers:

• Stal 16-1	648 kg/jr
• Stal 16-2	1.534,2 kg/jr

Bijzonder is dat op pagina 7 in de Aerius berekening van 15 dec. 2015 de aanvrager bij de feitelijke emissie voor Hoekstraat 16 wel gebruik maakt van de diersaldokaart (**bijlage 13**) voor Hoekstraat 16; echter wordt niet uitgegaan van het HOOGSTE aantal zeugen, t.w. 1.013 zeugen, maar wordt onterecht uitgegaan van het LAAGSTE aantal zeugen, t.w. 821 zeugen (**bijlage 14**, pag. 7: 225 +596 zeugen).

Totaal feitelijke illegale stikstofuitstoot Hoekstraat 14 en 16: 11.308,05 + 2.182,2 = **13.490,25 kg NH3/jr.**

In de Aerius berekening van 15 december 2015 wordt aangegeven:

Feitelijke (is vergunde) uitstoot :	4.070,70 kg/j
Beoogde uitstoot:	12.960,32 kg/j
Gevraagde extra ruimte:	8.889,62 kg/j

De werkelijke feitelijke uitstoot is:

De feitelijke, illegale uitstoot die ten hoogste plaatsvond in de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 is dan ook fors hoger geweest, dan is opgenomen in de Aerius berekening van 15 dec.2015 en is deze feitelijke uitstoot ook hoger dan de gevraagde beoogde uitstoot.

De feitelijke, illegale stikstofuitstoot was minimaal **13.490,25 kg NH3/jr**, dus hoger dan de beoogde uitstoot van 12.960,32 kg NH3/jr, dus bij een correcte Aerius berekening had er ook geen extra vrije ontwikkelingsruimte voor stikstofdepositie toegekend mogen worden.

De feitelijke stikstofemissie past ook niet binnen de kaders van de vigerende vergunning van 1 januari 2015:

Feitelijke, illegale stikstofemissie minimaal:	13.490,25 kg NH3/j
Vergunde stikstofemissie:	4.070,7 kg NH3/j



**Bijlage 19.: Correcte, feitelijke stikstofemissie binnen kaders van vergunning in de periode 1-1-2012 t/m 31-12-2014.**

Door GS is in de Nbw-vergunning aangegeven dat de gestelde feitelijke stikstofemissie in de periode 2012-2014 wordt bepaald “binnen de kaders van de op 1 januari 2015 voor de aangevraagde bestaande activiteit geldende vergunningen”:

Dit is echter voor Hoekstraat 14:

Alle feitelijke activiteiten op Hoekstraat 14 in de periode 2012-2014, waren geen activiteiten die passen binnen de kaders van de geldende vergunning en had de feitelijke stikstofemissie voor Hoekstraat 14 op **0 kg/NH<sub>3</sub>/jr** gesteld moeten worden.

Voor Hoekstraat 16:

De geplaatste luchtwassers op stal 16-2 en 16-3 blijken niet vergunde en niet gecertificeerde wassers te zijn, waardoor deze stallen door de Odbn als traditioneel worden beoordeeld.

De feitelijke stikstofemissie binnen de kaders van de geldende vergunning is voor stal 16-2 en 16-3 dan ook 0 kg/NH<sub>3</sub>/j.

Alleen de activiteiten in stal 16-1 passen binnen de kaders van de geldende vergunning:

Volgens Aerijs-berekening van 15 dec. 2015:

2.700 gespeende biggen x 0,24 kg/dier/j is **648 kg/NH<sub>3</sub>/j**.

De feitelijke stikstofemissie die door de aanvrager is gesteld (4.040,7 kg NH<sub>3</sub>/j), en waar GS vanuit is gegaan, is veel hoger dan de feitelijke stikstofemissie binnen de kaders van de vergunde activiteiten (**648 kg NH<sub>3</sub>/j**), waardoor de toekenning van ontwikkelingsruimte op onrechtmatige gronden heeft plaatsgevonden.