



**- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -**

Aan: Rechtbank Oost-Brabant  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-HERTOGENBOSCH

Ons kenmerk : SvD2103  
Uw kenmerk : -  
Trefwoord : Hoekstraat 14 Rijkevoort  
Onderwerp : Beroepschrift

Mill: 9 april 2021

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit van 10 februari 2021 (**productie 1**), ter inzage gelegd vanaf 02 maart 2021, heeft het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxmeer een omgevingsvergunning tweede fase (bouwen) verleend voor het verbouwen van een bedrijfsgebouw (realiseren van een luchtwasser) op een varkenshouderij annex akkerbouwbedrijf aan de Hoekstraat 14 te Rijkevoort.

Wij kunnen ons met dat besluit, hierna te noemen "het bestreden besluit" niet verenigen en stellen hierbij beroep in.

Wij zijn belanghebbenden omdat de inrichting aan de Hoekstraat 14 te Rijkevoort een groot stikstof producerend bedrijf is, dat gevolgen van betekenis heeft voor beschermde natuurgebieden in en om het Land van Cuijk.

In de voorbereidingsprocedure heeft het College op 23 oktober 2019 een ontwerpbesluit tot verlening van deze vergunning ter inzage gelegd. Wij hebben op het eerste ontwerp een schriftelijke zienswijze kenbaar gemaakt, bij schrijven van 3 december 2019 (**productie 2**). Het College heeft onze zienswijze in het bestreden besluit beantwoord.

Wij voeren de navolgende beroepsgronden aan.

### **1. Fase 1 en 2 stemmen niet overeen**

In onze zienswijze gaven wij aan dat slechts een gedeelte van de fase 1 beschikking is opgenomen in de fase 2 beschikking. De fase 2 vergunning sluit niet aan op de fase 1 aanvraag en fase 1 vergunning. Wij hebben gesteld dat de vergunningen eerste en tweede fase op elkaar dienen te worden afgestemd.

Volgens het College is de aanvraag omgevingsvergunning eerste fase aangepast en stemmen de omgevingsvergunning eerste en tweede fase overeen. Ook schrijft het College

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



in de Nota van zienswijzen omgevingsvergunning bouwen fase 2 Hoekstraat 14 Rijkevoort bij het bestreden besluit (hierna: de nota van zienswijzen) (**Productie 1**), dat de aanvragen om omgevingsvergunning eerste en tweede fase op elkaar zijn afgestemd: *“Nu wij de omgevingsvergunning eerste fase hebben verleend, is er geen reden om de omgevingsvergunning tweede fase te weigeren vanwege het feit dat beide aanvragen niet met elkaar zouden overeenstemmen”*. Verder geeft het College aan dat er alleen een omgevingsvergunning onderdeel bouwen is gevraagd voor de luchtwasser aan de voorzijde van stal 3.

Wij zijn het niet eens met de stelling van het College dat de aangevraagde en vergunde omgevingsvergunningen eerste en tweede fase op elkaar zijn afgestemd. Uit de overgelegde stukken blijkt dat het voorste gedeelte van stal 3 is verbouwd tot twee afdelingen voor vleesvarkens, terwijl deze ruimte is vergund als opslagloods. Daarnaast blijkt dat de wachtruimte tussen de stallen 2 en 3 nooit is aangevraagd en vergund.

Met betrekking tot het voorste gedeelte van stal 3 schrijft het College in de nota van zienswijzen: *“Zoals hiervoor is opgemerkt is de aanvraag om omgevingsvergunning eerste fase aangepast in die zin dat de uitbreiding van stal 3 door de bouw van 8 extra afdelingen achter stal 3 achterwege is gelaten. In plaats daarvan is stal 3 intern aangepast door meer afdelingen te realiseren.”* Verder schrijft het College in de nota van zienswijzen: *“In de inleiding is er overigens op gewezen dat een stalaanpassing heeft plaatsgevonden waardoor meer dieren kunnen worden gehuisvest zonder dat er vergunningplichtige bouwactiviteiten plaatsvinden”*.

De interne aanpassing in stal 3 van opslagloods naar dierenverblijven is wel degelijk vergunningplichtig, omdat de wijziging een uitbreiding van het bouwvolume en een verandering van de draagconstructie tot gevolg heeft (Besluit Omgevingsrecht, Bijlage 2, hoofdstuk 3, artikel 3, onder punt 8a en 8d).

De aanleg van mestputten is een uitbreiding van het bouwvolume en heeft ook een verandering van de draagconstructie tot gevolg, o.a. doordat putroosters op draagmuren worden geplaatst en de fundering met putwanden voldoende draagcapaciteit dienen te hebben.

Verder is de wachtruimte tussen de stallen 2 en 3 nooit aangevraagd en vergund. Dit blijkt uit de tekening die hoort bij de milieuvergunning van 15 juli 2008 (**productie 3**) en de tekening die hoort bij de bouwvergunning van 13 juli 2010 (**productie 4**). Ook op de kopie situatietekening behorende bij omgevingsvergunning bouwen van 2 december 2008 (**productie 5**) is te zien dat de wachtruimte tussen stal 2 en 3 niet is vergund.

Op 2 december 2008 is op die plaats tussen stal 2 en stal 3 een luchtkanaal vergund. Die vergunning is bij besluit van 12 augustus 2020 ingetrokken, zoals door het College ook is gesteld in de nota van zienswijzen.

Weliswaar schrijft het College dat de bouwvergunning alleen maar ziet op de gecombineerde luchtwasser aan de voorzijde van stal 3, echter onterecht worden de voorste twee afdelingen voor vleesvarkens in stal 3 en de wachtruimte tussen stal 2 en 3 als bestaand en dus ook als vergund opgenomen op de bouwtekening (**productie 6**: bijlage 7 bouwtekening wasser d.d. 13-08-2019) die hoort bij het bestreden besluit. Dit leidt onterecht tot de conclusie van het College dat hoe dan ook de vergunningen eerste en tweede fase op elkaar zijn afgestemd.

## 2. Stikstofdepositie

Wij hebben aangegeven dat er geen passende stikstofdepositie-beoordeling is gemaakt van de gevolgen van de bestreden omgevingsvergunning.

Het College geeft in de nota van zienswijzen 2 tegenargumenten:

1. De combiluchtwater is reeds in 2014 gerealiseerd en om die reden vindt er geen stikstofdepositie in relatie tot de activiteit bouwen meer plaats. De vergunning ziet volgens het College alleen maar op het plaatsen van een luchtwater en niet "op 390 m<sup>2</sup> stallen extra, met dus meer varkens, mestputten, voeder-, mest- en diertransporten, enz., wat ook nog een verdere toename is van de stikstofuitstoot."

2. Er is volgens het College geen sprake van uitbreiding van het bebouwd oppervlak en er is geen reden voor het toepassen van artikel 3.3.5 (Veehouderij) van het bestemmingsplan.

ad 1.

Wij zijn het niet eens met de stelling van het College dat er geen stikstofdepositie zal optreden in relatie tot de activiteit bouwen. De combiwater zoals is vergund in fase 1 wordt veel groter uitgevoerd dan er daadwerkelijk in 2014 is gebouwd en de uitvoering wordt ook geheel anders, doordat ventilatoren boven op de water zullen worden geplaatst. Deze verbouwing leidt tot stikstofdepositie t.g.v. het bouwen.

Afgezien van het feit dat er dus nog steeds bouwwerkzaamheden moeten worden uitgevoerd, dient de aanvraag vergeleken te worden met de eerder vergunde situatie en niet met een illegale situatie die in 2014 is ontstaan omdat er toen een niet vergund bouwwerk is gerealiseerd.

Daar komt bij dat deze combiluchtwater veel meer stikstofemissie geeft dan de eerder vergunde enkelvoudige luchtwater. Op 15 juli 2008 was 324 kg NH<sub>3</sub>/j vergund vanuit de toen vergunde enkelvoudige luchtwater, dit wordt nu vanuit de combiluchtwater 1.914,3 kg NH<sub>3</sub>/j (132,3 kg + 1.782 kg: **productie 7**, fase 1 vergunning 14 juli 2020, bijlage 5, Diertabel).

Bovendien zijn de twee extra afdelingen in stal 3 en de wachtruimte tussen stal 2 en stal 3 als bestaand en dus als vergund opgenomen op de bouwtekening die hoort bij het bestreden besluit, terwijl ze niet vergund zijn. Dit leidt tot extra stikstofdepositie t.g.v. het gebruik van deze twee extra afdelingen met vleesvarkens en het gebruik van deze grotere wachtruimte.

ad 2.

In de nota van zienswijzen is opgenomen dat de uitbreiding van de nieuwe luchtwater geen toename is van het bebouwd oppervlak dierenverblijven doordat, zoals het College stelt, de toename in bebouwd oppervlak gecompenseerd kan worden door het intrekken op 12 augustus 2020 van een omgevingsvergunning voor een luchtkanaal en luchtwater tussen stal 2 en stal 3 (was vergund op 2 december 2008).

Het luchtkanaal en de luchtwater tussen stal 2 en stal 3 zijn nooit gebouwd en, nu de omgevingsvergunning is ingetrokken, ook nooit vergund. Alleen al om die reden mag die oppervlakte niet gebruikt worden ter compensatie van de uitbreiding van het bebouwde oppervlakte voor de nieuwe luchtwater.

In de nota van zienswijzen verwijst het College naar een ingediende tekening van 22 januari 2020 (**productie 8**) en komt daarbij tot een bestaande oppervlakte van 6.940 m<sup>2</sup> en een beoogde oppervlakte van 6.902 m<sup>2</sup>.

Ten onrechte is als bestaande oppervlakte het luchtkanaal en luchtwater (E: 251,9 m<sup>2</sup>) opgenomen, omdat die nooit zijn gebouwd en de vergunning daarvoor is ingetrokken op 12 augustus 2020.

Verder is ten onrechte een betonplaat voor voedersilo's als bestaande bebouwde oppervlakte (C: 33,1 m<sup>2</sup>) opgenomen.

Het bestaand oppervlak is dan ook  $6.940 - 251,9 - 33,1 = 6.655 \text{ m}^2$ ; dit is minder dan de beoogde en door het College in het bestreden besluit vergunde  $6.902 \text{ m}^2$ . Er is dus wel degelijk sprake van een toename van het bebouwd oppervlak.

Doordat de bestreden vergunning dus ziet op een toename van de oppervlakte van dierenverblijven, is dit in strijd met artikel 3.2.2, sub f, onder 1 van bestemmingsplan veegplan "Buitengebied 2018" (NL.IMRO.0756.VP20BmrBuiten-VG01) en dient daarom artikel 3.3.5 (Veehouderij) van genoemd bestemmingsplan te worden toegepast. Artikel 3.3.5 bepaald dat met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2.2. onder f.1 voor het uitbreiden van dierenverblijven ten behoeve van een veehouderij mits:

Onder artikel 3.3.5 lid h: er een stalderingsbewijs is overlegd.

Onder artikel 3.3.5 lid i: er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie.

Aan beide voorwaarden is niet voldaan:

3.3.5 h: er is géén stalderingsbewijs overlegd:

Het College geeft in de nota van zienswijzen aan dat er geen stalderingsbewijs van de provincie Noord-Brabant noodzakelijk is. Dit, zo stelt het College, vanwege de "interne staldering" die is bewerkstelligd door gedeeltelijke intrekking van de omgevingsvergunning van 2 december 2008 (zaaknummer 20070063) voor het realiseren van twee luchtkanalen. Er is geen sprake van vergroting van de oppervlakte van gebouwen.

Artikel 3.3.5 lid i: er mag géén sprake zijn van een toename van de stikstofdepositie.

Wat het bestemmingsplan verstaat onder een toename van stikstofdepositie staat in het bestemmingsplan onder Artikel 1, Begrippen:

#### **Artikel 1.113 Toename van stikstofdepositie**

Er mag geen toename zijn van de stikstofdepositie t.o.v. de depositie die werd veroorzaakt door de vergunde activiteiten ten tijde van het vaststellen van voornoemd bestemmingsplan, dan wel mag er van een Nbw vergunning gebruik worden gemaakt, indien die is verleend met een passende beoordeling.

Dit volgt uit artikel 1.113, b1:

#### **1.113 Toename van stikstofdepositie**

a. Er is sprake van een toename van stikstofdepositie wanneer de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) als gevolg van de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied meer bedraagt dan de stikstofdepositie als gevolg van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige planologische legale gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf.

b. Als uitzondering op lid a. is er geen sprake van een toename van stikstofdepositie, indien de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) niet meer bedraagt dan de stikstofdepositie als gevolg van het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het agrarische bedrijf overeenkomstig:

1. een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming respectievelijk artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 **en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt**, zoals opgenomen in de bij deze regels behorende bijlage 'onherroepelijke Nbv/Wnb-vergunningen; (...)



De door de aanvrager van de bestreden vergunning gebruikte Nbw vergunning is een onder het PAS-regime verleende vergunning. Uit de PAS uitspraak volgt dat er geen rechtmatige passende beoordeling is geweest.

De RvS heeft in de PAS uitspraak, ECLI:NL:RVS:2019:1603, o.a. geoordeeld dat:  
*Een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, kan niet worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt.*

De toename van de stikstofdepositie dient dus beoordeeld te worden met de vigerende rechten van de vergunning van 15 juli 2008 als uitgangspunt, en dat geeft een flinke extra ammoniakuitstoot uit de nieuw te bouwen combiwater, die ook nog eens niet bedrijfszeker is: vergund wordt nu 7.300 kg NH<sub>3</sub> emissie/j, t.o.v. 1.888,5 kg in de vergunning van 15 juli 2008 (**productie 7**).

T.b.v. de omgevingsvergunning fase 1 zijn aerius-berekeningen overlegd, waarin gebruik is gemaakt van een Nbw vergunning die onder het PAS regime is beoordeeld. Dit is niet terecht, een beoordeling of er sprake is van een toename van de stikstofdepositie had moeten worden gemaakt op basis van de vigerende vergunningrechten van de milieuvergunning van 15 juli 2008. Uit die beoordeling zou gezien de enorme toename van de ammoniakuitstoot zeker een toename van stikstofdepositie volgen. Een correcte stikstofberekening is niet gemaakt, waardoor niet is uit te sluiten dat er een toename van de stikstofdepositie zal plaatsvinden, en vinden wij dat hierdoor het besluit onzorgvuldig is voorbereid.

Dit betekent dat de bestreden vergunning onterecht is verleend, omdat deze strijdig is met het bestemmingsplan artikel 3.3.5 lid i, waarin is bepaald dat er bij een toename van oppervlakte dierenverblijven geen sprake mag zijn van een toename van de stikstofdepositie.

Voor wat betreft de beoordeling van een eventuele stikstofdepositie toename zoals omschreven in artikel 3.3.5 lid i: *dat er geen sprake mag zijn van een toename van de stikstofdepositie* en berekend conform artikel 1.113 uit het bestemmingsplan, wordt in de nota van zienswijzen door het College niet meer gezegd dan dat voor de beoogde situatie een mogelijk hogere stikstofdepositie, betrekking heeft op de omgevingsvergunning eerste fase en hier verder niet ter beoordeling staat.

In die betreffende procedure omgevingsvergunning 1<sup>e</sup> fase zijn weliswaar een aantal Aerius-berekeningen overlegd, echter is daarover in die procedure geen oordeel gevormd, maar wordt in die procedure alleen maar verwezen naar een Nbw vergunningaanvraag van 29 aug. 2019. Verwezen kan worden naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 29 december 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:8050. Daarin overwoog de rechtbank dat de uitkomst van een beoordeling niet kan afhangen van de uitkomst van de besluitvorming op een aanvraag om een Nbw 1998-vergunning (thans Wnb-vergunning). De aangevraagde Wnb vergunning is nog niet verleend dus kan niet worden volstaan met de verwijzing van de gemeente naar een beoordeling in de procedure omgevingsvergunning fase 1, of naar een separate Nbw vergunning aanvraag voor betreffende locatie en activiteiten.


Niet is aangetoond dat de bestreden vergunning voldoet aan bestemmingsplan - artikel 3.3.5 lid i: *dat er geen sprake mag zijn van een toename van de stikstofdepositie*.

### **Conclusie**

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het bestreden besluit in beroep niet in stand kan blijven. Wij verzoeken u daarom het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit tot

verlening van de omgevingsvergunning tweede fase (bouwen) te vernietigen en het College te veroordelen in de proceskosten, het griffierecht daaronder begrepen.

Hoogachtend,  
Milieuvereniging Land van Cuijk,



T.P.M. Wijnhoven  
voorzitter



J.A.S. Reijnen  
secretaris

**Bijlagen:**

- Productie 01:** Besluit 10 febr. 2021 Omgevingsvergunning fase 2 Hoekstaat 14, Rijkevoort, inclusief Nota van Zienswijzen
- Productie 02:** Zienswijze MLvC d.d. 03 dec. 2019 op ontwerpbesluit
- Productie 03:** Tekening bij milieuvergunning van 15 juli 2008
- Productie 04:** Tekening bij bouwvergunning van 13 juli 2010
- Productie 05:** Situatietekening bij omgevingsvergunning bouwen van 2-12-2008
- Productie 06:** Tekening combiwater bij bestreden besluit d.d. 13-08-2019
- Productie 07:** Omgevingsvergunning fase 1 d.d.14 juli 2020, bijlage 5, Diertabel
- Productie 08:** Tekening met tekeningnummer 3411-04-03 d.d. 22 januari 2020, horende bij bestreden besluit