



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

(per e-mail verzonden)

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
t.a.v. secretariaat Hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk : SVD2104
Uw kenmerk : BZW.21.015.001
Trefwoord : Wet natuurbescherming
Onderwerp : Reactie op brief Nautisch Centrum Boxmeer B.V. d.d. 17 maart 2021

Mill: 5 mei 2021

Geacht College,

Op 26 januari 2021 stuurden wij u ons bezwaarschrift pro forma tegen uw besluit van 17 december 2020 om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te verlenen aan Nautisch Centrum Boxmeer B.V. voor het exploiteren en wijzigen van een industrieel bedrijf op het adres Veerstraat 42 te Boxmeer. In onze brief van 22 maart 2021 vulden wij onze gronden van bezwaar aan. Op 29 maart 2021 ontvingen wij via het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie een brief van Boskamp & Willems advocaten, gedateerd 17 maart 2021, met daarin de reactie op ons bezwaarschrift namens Nautisch Centrum Boxmeer B.V. (hierna NCB). Hieronder reageren wij op deze brief.

NCB verwijst naar rechtsoverweging 17.2 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) om te benadrukken waaraan de referentiesituatie voor een project moet worden ontleend. In diezelfde uitspraak verwijst de Afdeling in rechtsoverweging 17.8 naar de uitspraak die wij in ons bezwaarschrift aanhaalden (ECLI:NL:RVS:2014:285, rechtsoverweging 25.4) als de Afdeling het heeft over "de (Nederlandse) rechtspraak over intern salderen". De vaste jurisprudentie die wij in ons bezwaarschrift aanhaalden is met de uitspraak van 20 januari 2021 dus niet gewijzigd. Feit blijft dat bij de aangevraagde situatie slechts de op de referentiedatum beoordeelde stikstofdepositie kan worden betrokken *voor zover het project dat de depositie tot gevolg heeft is voortgezet*. Anders dan NCB schrijft, stellen wij in ons bezwaar niet dat de milieuvergunning van 14 januari 1992 niet meer van kracht is. Wij stellen dat het project *niet is voortgezet*, simpelweg omdat er al 20 jaar geen beton meer wordt geproduceerd. Volgens de Afdeling is van voortzetting van een project *in ieder geval* geen sprake indien een vergunning niet meer (geheel) van kracht is. De zinsnede "in ieder geval" duidt erop dat er ook andere situaties kunnen zijn waarin geen sprake is van voortzetting van een project, situaties waarin de vergunning mogelijk wel nog (geheel) van kracht is. Naar onze mening is dit zo'n situatie: het project is niet voortgezet, ongeacht de vraag of de vergunning nog van kracht is.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

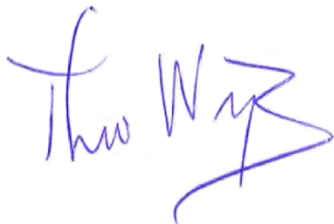
secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

NCB probeert door middel van een afleverbon aan te tonen dat de betoncentrale nog gebruikt wordt. Volgens ons is dat in dit geval niet van belang. Het gaat hier niet om de vraag of de betoncentrale nog gebruikt wordt of kan worden maar om de vraag of de betoncentrale de afgelopen 20 jaar gebruikt is. Die laatste vraag kan met deze afleverbon natuurlijk niet positief beantwoord worden. Er is, ruim anderhalve maand nadat wij ons bezwaar hebben ingediend, éénmalig maar liefst 4,5 m³ beton geleverd. En ook nog eens, zo hebben wij begrepen, aan een bedrijf dat van dezelfde eigenaar is als de betoncentrale. Als uit deze gekunstelde toestand al kan worden afgeleid dat de betoncentrale recent in gebruik was, dan zegt dat nog steeds niks over het gebruik van de betoncentrale tussen 2001 en 2021. In deze periode van 20 jaar is het project niet voortgezet.

NCB stelt onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling dat de vraag of alle in 1992 vergunde bouwwerken en installaties nog aanwezig zijn niet relevant is voor het bepalen van de referentiesituatie. Het gaat ons niet om het bepalen van de referentiesituatie in de zin van het aantal kilogrammen stikstof. Het feit dat niet meer alle vergunde bouwwerken en installaties aanwezig zijn, is een onderbouwing voor onze stelling dat het project niet is voortgezet. Omdat het project niet is voortgezet, had niet intern gesaldeerd mogen worden. En omdat niet intern gesaldeerd had mogen worden, is er, na bovengenoemde uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71), ook geen sprake van een vergunningvrije situatie.

Hoogachtend,



Theo Wijnhoven, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris