

(Per e-mail verzonden)

Hoor- en Adviescommissie PNB
Brabantlaan 1
5216 TV 'S-HERTOGENBOSCH

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
27 mei 2021	Z/138906	088 743 00 00	De heer A. Speekenbrink
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
	BZW.21.015.001	FTA	Wnb Bezwaar Gebieden; Veerstraat 42 Boxmeer; Milieuvereniging Land van Cuijk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zenden wij u onze reactie op de ter zitting ingebrachte nieuwe bezwaargrond van Milieuvereniging Land van Cuijk betreffende ons besluit van 17 december 2020 waarin wij een natuurvergunning hebben verleend voor de activiteiten aan de Veerstraat 42 te Boxmeer.

Wij hebben kennis genomen van de aanvullende bezwaargrond over de wijziging van het Besluit omgevingsrecht en het Activiteitenbesluit waardoor de meeste bedrijven in de betonindustrie sinds 1 januari 2013 onder het Activiteitenbesluit vallen. Wij hebben dit getoetst en komen tot de conclusie dat de milieuvergunning uit 1992 van het bedrijf Nautisch Centrum Boxmeer BV van rechtswege is omgezet in een melding Activiteitenbesluit. Er ontbreekt speciaal overgangsrecht waardoor de milieuvergunning niet gelijk gesteld is aan een OBM. Dat is inderdaad wel gebeurd voor andere bedrijfsactiviteiten. Echter hierdoor is het niet zo dat er sprake is van verval van rechten voor dit bedrijf, immers is hiermee een melding van rechtswege ontstaan. Hiermee vertegenwoordigt de van rechtswege verkregen melding Abm de referentiesituatie. Indien het bedrijf wil wijzigen, zal inderdaad een OBM moeten worden aangevraagd. Dit doet echter niets af aan de referentiesituatie die nu nog gekoppeld is aan de melding Abm.

De inrichting valt vanaf 1 januari 2013 volledig onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en er is een omgevingsvergunning beperkte milieutoets vereist. Een bedrijf dat door inwerkingtreding van (een wijziging) van het Activiteitenbesluit niet langer vergunningplichtig is, hoeft geen melding Activiteitenbesluit te doen als het bedrijf zelf niets wijzigt.

Gelet op jurisprudentie¹ 'verkrijgt' de indiener rechten op het moment van feitelijke uitvoering van een dergelijke melding. Dit brengt wel met zich dat een onderscheid bestaat tussen enerzijds inrichtingen die vóór 1 januari 2013 een omgevingsvergunning hadden en die na 1 januari 2013

¹ ECLI:NL:RBOBR:2018:1536 / ECLI:NL:RVS:2019:2887

onder het Activiteitenbesluit vallen en anderzijds inrichtingen die onder het Activiteitenbesluit vallen maar niet beschikken over een eerdere omgevingsvergunning.

De rechtbank acht dit onderscheid gerechtvaardigd, omdat de, vóór 1 januari 2013 verleende vergunning, ontegenzeggelijk wel een rechtsgevolg heeft gehad. Ook al is deze vergunning van rechtswege vervallen als het bedrijf na 1 januari 2013 onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit is gaan vallen, dat recht blijft behouden.

Concluderend verzoeken wij u GS te adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit te herzien nu er sprake is van intern salderen.

Heeft u nog vragen?

Aan deze procedure is het kenmerk Z/138906 gekoppeld. Gelieve bij correspondentie ons kenmerk te vermelden.

Voor vragen kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'J' and 'L' followed by a long horizontal stroke.

De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord