



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

Cc: gemeente Boxmeer per post

Ons kenmerk : SvD2106

Mill: 08 augustus 2021

Trefwoord : beroep Hoekstraat 16/16a Rijkevoort  
Onderwerp : beroep

---

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit van 14 juni 2021 (**productie 1**) heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxmeer omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de varkenshouderij aan de Hoekstraat 16 en 16a te Rijkevoort. Het betreft een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, en artikel 2.6 van de Wabo. Het besluit is met ingang van 30 juni 2021 ter inzage gelegd.

Wij kunnen ons met het besluit tot verlening van omgevingsvergunning niet verenigen en willen daarom beroep in stellen, hetgeen hierdoor tijdig geschiedt.

De varkenshouderij aan de Hoekstraat 16/16a maakt nog onderdeel uit van de inrichting die bestaat uit de locaties Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16/16a. Eerder zijn voor de locatie Hoekstraat 14 reeds een omgevingsvergunning eerste en tweede fase verleend. Tegen die omgevingsvergunningen hebben wij ook beroep ingesteld, welke beroepen bij uw rechtbank in behandeling zijn onder zaaknummers **20 / 2407**. De rechtbank heeft die zaken aangehouden in afwachting van overleg tussen ons en vergunninghouder over een minnelijke oplossing. Dat overleg loopt nog.

Het onderhavige beroep stellen wij in ter bewaring van rechten. Wij verzoeken u ook de behandeling van dit beroep aan te houden in afwachting van de resultaten van ons overleg met vergunninghouder.

Zekerheidshalve voeren wij als beroepsgronden wel alvast het navolgende aan.

1. Wij zijn van mening dat het college ten onrechte heeft besloten dat geen MER behoeft te worden gemaakt.

**MER-plicht voor alle zeugenplaatsen:**

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



**Oprichting, inclusief uitbreiding van de capaciteit:** (Besluit milieueffectrapportage, Onderdeel A, punt 2, onder Wijziging, Oprichting en onder Capaciteit) en onderdeel C14, activiteit heeft betrekking op meer dan 900 zeugen.

In de bestreden vergunning, diertabel pag. 48 wordt er vergunning verleend voor 1.169 zeugenplaatsen, terwijl er 889 zeugenplaatsen waren vergund.

De dierenplaatsen binnen het bedrijf veranderen echter niet, en is deze capaciteit ook direct gebouwd in 2005 en ook direct voor meer dan 900 zeugen in gebruik genomen, wat o.a. blijkt uit schrijven van AEC accountants van 01 juli 2015, 1.013 zeugen aanwezig (**productie 2**) en Odbn controle van 07 november 2016, aanwezig 964 zeugen (**productie 3**).

## **2. Bestreden vergunning in strijd met Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant.**

Volgens de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant moet een bedrijf per 01-01-2020 een huisvestingssysteem toepassen of in werking hebben dat voldoet aan de vereisten “technische eisen huisvestingssysteem” zoals opgenomen in Bijlage 2 van de Interimverordening.

Hierop zijn alleen uitzonderingen mogelijk als bedrijf op 19 juli 2017 voldeed aan het Besluit Emissiearme huisvesting (Beh).

Het bedrijf Hoekstraat 14/16/16a voldeed op 19 juli 2017 niet aan Beh; dit volgt uit de handhavingstrajecten voor zowel de locatie Hoekstraat 14 als de locatie Hoekstraat 16/16a.

Door de RvS Uitspraak 201906949/1/R4 onder Ro 4.3 is bepaald dat het bedrijf op 2 april 2019 niet voldeed aan Beh.

Echter ook alleen voldeed de bedrijfslocatie Hoekstraat 16/16a niet aan Beh op 19 juli 2017: tijdens een controle op 7 nov. 2016 (**productie 3**) is voor Hoekstraat 16/16a vastgelegd:

*Tijdens de controle is vastgesteld dat uw vergunning wel maar uw bedrijfsvoering niet voldoet aan het Beh en daarom dient te worden aangepast.*

Bedrijf voldoet niet aan Beh omdat : *de stalsystemen op deze stallen worden aangemerkt als traditionele stalsystemen.*

Het college had moeten besluiten dat alle systemen op Hoekstraat 16/16a moeten voldoen aan de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant Afdeling 2.7 Landbouw, Paragraaf 2.7.1 , Bescherming Natura 2000, Artikel 2.66 lid 1 en lid 2, met een maximale ammoniakemissie volgens Bijlage 2, technische eisen huisvestingssysteem, (85% emissiereductie t.o.v. de traditionele uitstoot):

|                                     |        |
|-------------------------------------|--------|
| 3.128 biggen x 0,1                  | 312,8  |
| 240 kraamzeugen x 1,3               | 312    |
| 714 guste en dragende zeugen x 0,63 | 449,82 |
| 215 opfokzeugen x 0,45              | 96,75  |
| 2 dekberen x 0,83                   | 1,66   |
|                                     | =====  |

Maximale emissie mag zijn: 1.173,03 kg/NH<sub>3</sub>/j

In de bestreden vergunning wordt ten onrechte uitgegaan van een nieuw vergunde emissie van 2.663,5 kg NH<sub>3</sub>/j.

Ook in het MER- beoordelingsbesluit en in de diverse Aeries-berekeningen wordt ten onrechte uitgegaan van deze veel te hoge nieuwe vergunde emissie.

## **3. Aeries berekeningen**

In de Nota van Uitgangspunten van 15 januari 2020 (**productie 4**) die onderdeel is van de bestreden vergunning, zijn de gevolgen voor de Natura 2000 gebieden vanwege de aangevraagde inrichting Hoekstraat 16 en 16a in beeld gebracht.

In de conclusie op pag. 7, staat “dat uit de AERIEUS berekeningen blijkt dat bij het beoogde gebruik het projecteffect van de stikstofdepositie op omliggende gebieden beperkt toeneemt (maximaal 0,03



*mol) vanuit de inrichting Hoekstraat 16 individueel bezien, maar vanuit de op 2 juni 2016 vergunde situatie van de projectlocatie Hoekstraat 14 en 16 gezamenlijk neemt de depositie af”.*

Volgens het college is deze notitie ook beoordeeld door de Odbn en akkoord bevonden, en concludeert het college dat er sprake is van intern salderen binnen het eigen project Hoekstraat 14 en 16, en er dus geen toename is van depositie.

Volgens het bestreden besluit is door de aanvrager op 29 augustus 2019 een aanvraag Wet natuurbescherming (Wnb) ingediend bij de provincie Noord-Brabant.

Door de conclusie van het college en de Odbn dat er sprake is van intern salderen binnen het project Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16/16a kan op basis van de De Logt uitspraak van 20 januari 2021 (201907146/1/R2: vergunningplicht vervalt per 1 januari 2020 voor projecten die gebruik maken van intern salderen), de aanvraag Wet natuurbescherming van 29 aug. 2019 door de aanvrager worden ingetrokken en zal er geen verdere beoordeling meer plaatsvinden.

Wij bestrijden dat er geen toename is van depositie t.g.v. deze bestreden vergunning, en dat deze vergunning verleend kan worden d.m.v. intern salderen.

Wij vinden het onrechtmatig dat er intern gesaldeerd kan worden tussen twee feitelijk al gescheiden bedrijven (Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16/16a), er is niet aangetoond wat de samenhang is van deze 2 locaties en ook voor wat betreft het inrichtingenbegrip uit de Wet milieubeheer is er geen onderlinge verbondenheid geconstateerd.

Indien Hoekstraat 14/16/16a toch als één bedrijf dient te worden beoordeeld, vinden wij dat ten onrechte als referentiesituatie de Nbw vergunning van 2 juni 2016 is gebruikt; wij vinden dat als referentiesituatie dan de nieuwe vergunde situatie voor het project Hoekstraat 14/16/16a dient te worden gehanteerd, zoals is vastgelegd in de nieuwe omgevingsvergunning (milieu) voor Hoekstraat 14 van 14 juli 2020, t.w. 7.300,8 kg NH<sub>3</sub> emissie.

In de aërius-berekeningen die bij de bestreden vergunning zit wordt ten onrechte uitgegaan van een referentiewaarde die is gebaseerd op de Nbw vergunning van 2 juni 2016, t.w. 12.960,3 kg NH<sub>3</sub>.

Verder zijn in alle aërius-berekeningen het NO<sub>x</sub> referentieniveau veel te hoog gesteld en de vergunde NO<sub>x</sub> emissies veel te laag:

- Uitgegaan wordt van het aantal transporten in de worstcase scenario voor de geluidberekening en is dat aantal met 365 dagen vermenigvuldigd, dus oorspronkelijke vergund is veel te hoog aangehouden;
- Door de splitsing van het bedrijf in Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16/16a ontstaan er veel meer vrachtwagen bewegingen van en naar de twee gescheiden locaties;
- Door de grote toename van aantal dieren op Hoekstraat 14 (+ 1731 vleesvarkens) en op Hoekstraat 16/16a (+ 80 zeugen) zullen de transporten en activiteiten veel hoger worden, dus een veel hogere NO<sub>x</sub> in de beoogde situaties.

Meer dieren-, voer-, mesttransporten enz.

In alle aërius berekeningen neemt de beoogde NO<sub>x</sub> emissie af t.o.v. de eerdere vergunde NO<sub>x</sub> emissie, wat volgens ons onjuist is.

#### **4. Wnb vergunning (Nbw) van 02-06-2016 in strijd toegepast: Art. 5.4 lid 1 c WNB**

Het college staat toe dat gebruik wordt gemaakt van een Wnb vergunning die is verstrekt onder het PAS regime.

Artikel 6 lid 2 van de Habitatrictlijn (HrI) bepaalt dat Nederland (en de andere EU staten) passende maatregelen moet treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren

optreden voor de soorten waarvoor deze zones zijn aangewezen, voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn, een significant effect zouden kunnen hebben.

We willen hier aangeven dat de Wnb vergunning die is verleend onder het PAS-regime in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, want de aan de orde zijnde bepalingen op grond waarvan de vergunning is verleend, zijn onverbindend verklaard wegens strijdigheid met de Hrl, blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603. Het effect van die uitspraak is niet dat deze bepalingen pas onverbindend waren op het moment van de uitspraak, maar ze waren dat altijd al. De WNb vergunning is dus in strijd met wettelijke voorschriften verleend.

De Hrl vormt immers een hogere bepaling dan de WNb en de wettelijke voorschriften uit de WNb moeten daarom zo geïnterpreteerd worden, dat ze niet strijdig zijn met de Hrl.

Als dat niet kan, zijn de bepalingen in de WNb om die reden onverbindend.

Art. 5.4 lid 1 onder c WNb moet dan ook in die zin gelezen worden. Nu de bepalingen die betrekking hebben op het PAS onverbindend zijn verklaard en nu uit de jurisprudentie volgt dat de passende beoordeling uit het PAS niet voldoet aan de eisen van art. 6 lid 3 Hrl, is een natuurvergunning verleend zonder passende beoordeling en is het project vergund zonder dat de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet zullen worden aangetast. De vergunning is daarmee in strijd met de wettelijke voorschriften uit art. 2.8 lid 1 en 3 WNb verleend.

De RvS heeft in de PAS uitspraak, ECLI:NL:RVS:2019:1603, o.a. geoordeeld dat:  
*Een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, kon niet worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt.*

Het college had als bevoegd gezag het gebruik van deze WNb vergunning als niet rechtmatig moeten stellen, en in het Mer beoordelingsbesluit moeten besluiten dat een Mer verplicht is.

#### **5.Nbw vergunning van 02-06-2016 blijkt achteraf onrechtmatig te zijn verleend.**

De Nbw vergunning is op 02-06-2016 verleend op onjuiste gronden, en dient deze Nbw vergunning op basis van artikel 5.4, eerste lid onder b en onder c te worden ingetrokken omdat de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend, zodanig onjuist blijken te zijn dat, indien de juiste gegevens bekend waren geweest, een andere beslissing zou zijn genomen, en omdat de vergunning in strijd met de voorschriften is verleend.

Wij vinden dan ook dat een Nbw vergunning, die achteraf blijkt onrechtmatig te zijn verleend, niet de basis kan zijn van de ammoniakdepositieverschil berekening, en had het college moeten besluiten dat er een Mer-plicht is.

Gelet op deze beroepsgronden, zijn wij van mening dat het bestreden besluit in beroep niet in stand kan blijven. Onverminderd het verzoek om de behandeling van het beroep vooralsnog aan te houden, verzoeken wij u daarom vriendelijk het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en het college te veroordelen in de proceskosten, het griffierecht daaronder begrepen.

Hoogachtend,



Milieuvereniging Land van Cuijk

Theo Wijnhoven, voorzitter

Jan Reijnen, secretaris