

AANTEKENEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 NOV. 2023	
ZAAKNR:	202307369/1/22
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

mr. Th.J.H.M. Linssen
prof. mr. A.C. van Schaick
prof. mr. J.B.M. Vranken
mr. dr. J.M.M. Menu
mr. M.J.J.E. Stassen
mr. dr. J.J.J. de Rooij
mr. A.M. van Schaick
mr. R. Teerink
mr. W.P.N. Remie
mr. J.E.A.J.C. van de Laak
mr. T.C.J.A. van de Laak
mr. M.J.J. Toonders
mr. M. Hofland
mr. E.H.E.J. Wijnen
mr. L.H.H. Verhoeven
mr. dr. J.J.A. Braspenning
mr. J.H.D. Elings
mr. C.S. Hoitink
mr. S. van Eekelen
mr. M. Smout

Tevens per beveiligde e-mail

Tilburg, 16 november 2023

Inzake : Cornelissen/ Peeters
Dossier : 602190010
Uw ref :

Edelachtbaar College,

Door middel van onderhavig schrijven teken ik namens cliënte, Landbouwexploitatiebedrijf Cornelissen BV, zaakdoende Hoekstraat 14 te Rijkevoort, hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, van 17 oktober 2023 in de procedures met zaaknummers SHE 20/2374, 20/2407, 21/955 en 21/957.

Als **bijlage 1** is bijgevoegd een afschrift van de hier bedoelde bestreden uitspraak.

Grievens

Om de navolgende redenen kan cliënte zich met de bestreden uitspraak niet verenigen.

I. MER-plicht

Het beroep van cliënte richt zich op de overwegingen van de rechtbank dat er in casu sprake zou zijn van een MER-plicht. Het betreft hier in het bijzonder hetgeen de rechtbank overweegt in r.o. 5.5 en verder, en dan met name het slot van 5.6 en 5.7 waar de rechtbank tot de conclusie komt dat de omgevingsvergunning verleend zou zijn in strijd met het bepaalde in artikel 7.28 lid 1, sub a Wet milieubeheer.

De rechtbank komt tot dit oordeel op grond van de stelling dat de vergunde stal 3 in zijn totaliteit niet meegenomen had mogen worden. Gesteld wordt dat er sprake is van een afwijkende bouw en illegaal gebruik van stal 3, waardoor stal 3 meegenomen had moeten worden bij de voorliggende beoordeling of er wel dan niet sprake is van een overschrijding van de drempelwaarde van 3.000 vleesvarkens. Naar het oordeel van de rechtbank is er sprake van afwijkende bouw en illegaal gebruik van stal 3, zodat niet gesteld kan worden dat die al eerder zijn opgericht als bedoeld in het Besluit milieu effect rapportage. De rechtbank overweegt ondermeer:

"De afwijkende bouw en het illegale gebruik van stal 3 kunnen daarom niet worden gezien als oprichten. Aan de vergunning uit 2008 voor stal 3 komt, voor zover het gaat om de vraag of een MER moet worden opgesteld, daarom geen betekenis toe."

Clïente kan de rechtbank hierin niet volgen. Immers, stal 3 was wel degelijk goeddeels legaal opgericht. Het enige wat niet conform de vergunning was opgericht, meer in het bijzonder uit 2008, betrof twee extra afdelingen. Voor het overige is wel degelijk sprake van een vergunde en legale installatie. In r.o. 5.5. wordt dus weliswaar terecht overwogen dat stal 3 groter is uitgevoerd dan was vergund, maar dat betrof slechts twee inpandige opslagruimten die als dierenverblijfsruimten ingericht en niet valt in te zien dat stal 3 voor het overige geheel en integraal buiten beschouwing dient te blijven met betrekking tot de beoordeling van de drempelwaarden. De overige 12 afdelingen zijn overeenkomstig de vergunning uit 2008 gebouwd en in gebruik genomen.

Hetzelfde geldt voor de luchtwasser. Erkend wordt dat stal 3 is uitgerust met een andere luchtwasser dan is vergund, maar dat is ook het enige verschil. Het betrof een combiluchtwasser in plaats van de vergunde chemische luchtwasser, en dat was nu juist ingegeven omdat op het moment dat de luchtwassers werden geïnstalleerd de combiluchtwasser "state of the art" was, met name waar het betrof geur, en aangezien dat in de omgeving een hekel punt was heeft cliënte ertoe besloten die combiluchtwasser te installeren in plaats van de chemische luchtwasser. De vraag is derhalve of dit een zodanig groot verschil maakt, mede gelet op de beweegredenen van cliënte, dat daarmee gezegd kan worden dat de installatie niet eerder vergund is althans volledig en integraal meegenomen dient te worden bij de vraag of de drempelwaarde wordt overschreden. Naar het oordeel van cliënte is dat niet het geval. Gelet op deze omstandigheden heeft de rechtbank derhalve ten onrechte de gehele stal 3 meegenomen in haar beoordeling van de drempelwaarde.

Verder heeft de rechtbank naar het oordeel van cliënte in r.o. 5.6 ten onrechte geen betekenis toegekend aan de mer-beoordeling. De rechtbank overweegt:

"De aan deze vergunning gekoppelde beoordeling van het bevoegd gezag, dat geen milieu effect rapportage behoefde te worden opgesteld, leidt niet tot een

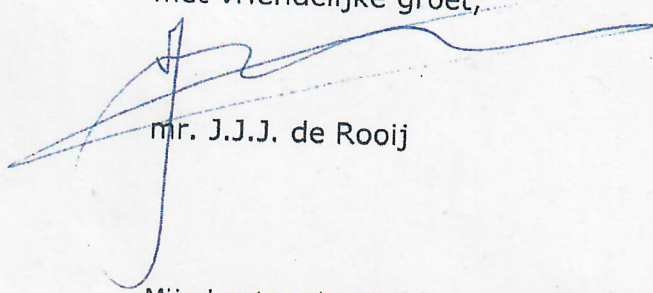
ander oordeel, want deze beoordeling heeft geen betrekking gehad op de inrichting zoals die vanaf 2014 in gebruik is genomen in afwijking van de verleende vergunning. De beschrijving van de kenmerken van de inrichting en de milieueffecten van de inrichting strookt niet met het gebruik van de inrichting en de feitelijke gevolgen van de inrichting."

Ook hierin kan cliënte de rechtbank niet volgen. Wellicht is het afwijkend gebruik een grond voor handhaving, maar niet gezegd kan worden dat daarmee dus een feitelijk onjuiste beoordeling van de gevolgen heeft plaats gevonden. Die waren dan blijkbaar anders dan is vergund, maar dat maakt niet dat er sprake is van een onjuiste mer-beoordeling. Een en ander kan naar het oordeel van cliënte ook niet terug gelezen worden in de door de rechtbank aangehaalde uitspraak van uw Afdeling van 18 september 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE7749. In ieder geval blijkt niet uit deze uitspraak hoeveel groter de bewuste stal was gebouwd, en daarnaast is de wijziging van het stalsysteem (grondhuisvesting naar een mestbandbatterij voor droge mest met geforceerde mestdroging, zie r.o. 2.3.2) beduidend ingrijpender dan hetgeen thans voorligt. Er zijn ook tal van uitspraken van uw Afdeling waaruit volgt dat het plaatsen van een luchtwasser nooit mer-beoordelingsplichtig is: 200608330/1, 200705212/1, 200806469/1, 201000080/1, 201000770/1 en 201006983/1. Voor zover cliënte bekend zijn er behalve deze door de rechtbank genoemde uitspraak van 18 september 2002 geen andere uitspraken waaruit de door de rechtbank getrokken conclusies zouden kunnen worden afgeleid, en nu deze uitspraak naar het zich laat aanzien niet één-op-één van toepassing is, is ook dit onderdeel van het oordeel van de rechtbank naar het oordeel van cliënte rechtens niet houdbaar.

Conclusie

De conclusie strekt tot gegrondverklaring van het hoger beroep en vernietiging van de bestreden uitspraak, een en ander onder veroordeling van verweerder in de proceskosten en griffierechten.

Ik verblijf,
met vriendelijke groet,



Mr. J.J.J. de Rooij

Mijn kantoor heeft een rekening-courantverhouding met uw Afdeling. De verschuldigde griffierechten dienen ten laste gebracht te worden van die rekening-courantverhouding.