



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Ons kenmerk: SvD2314

Uw kenmerk : -

Mill: 23 november 2023

Trefwoord : Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Onderwerp : Hoger beroep Hoekstraat 16/16a Rijkevoort

Geacht College,

Op 17 oktober 2023 heeft de Rechtbank Oost-Brabant ons beroep tegen het besluit van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk (hierna het College) van 14 juni 2021 ongegrond verklaard (zaaknummer SHE 21/1939). Tegen deze bijgevoegde uitspraak stellen wij bij deze hoger beroep in. De gronden van ons hoger beroep leest u in deze brief.

De Rechtbank heeft ons aanvullend beroep van 1 februari 2023 onterecht niet meegenomen in haar oordeel.

Wij hebben ons aanvullende beroep tijdig en aangetekend verstuurd en het is ook tijdig door de Rechtbank ontvangen, zie het verzendbewijs van 2 februari 2023 en het ontvangstbewijs van 3 februari 2023 (**productie 18**).

Ons aanvullende beroep van 1 februari 2023 voegen we inclusief de producties 5 t/m 17 bij, en we maken de inhoud van ons aanvullende beroep onderdeel van dit hoger beroep.

Voor de volledigheid voegen we ook ons beroep van 8 augustus 2021 bij, inclusief de producties 1 t/m 4.

Dat de Rechtbank ons aanvullende beroep niet heeft beoordeeld verbaast ons, gezien de brief van de Rechtbank van 25 september 2023 (**productie 19**), waarin de vraag is gesteld of we nog een nadere zitting wilden en waarin de Rechtbank aangeeft dat een nieuwe zitting niet nodig is omdat de Rechtbank voldoende informatie heeft. Ons aanvullende beroep was toen al ruim 7 maanden in het bezit van de Rechtbank.

1. **De Rechtbank oordeelt onterecht dat er geen MER-plicht is voor de zeugenstal.**

Wij hebben in ons beroepschrift en aanvullende beroepschrift gesteld dat de bestreden vergunning ziet op: Oprichting, inclusief uitbreiding van de capaciteit: (Besluit milieueffect-rapportage, Onderdeel A, punt 2, onder Wijziging, Oprichting en onder Capaciteit) en

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlv.c.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

onderdeel C14, activiteit heeft betrekking op meer dan 900 zeugen.

De Rechtbank stelt vast dat wij hebben aangetoond dat er op enig moment wel meer dan 900 zeugen aanwezig zijn geweest sinds de oprichting, te weten uit een brief van AEC accountants van 1 juli 2015 en een controlerapport van de Omgevingsdienst Brabant Noord van 7 november 2016. De Rechtbank maakt uit de brief van AEC accountants op dat zij slechts hebben aangegeven wat het hoogste aantal aanwezige dieren was. Hierbij is een getal van 1.103 zeugen genoemd. In het controlerapport uit 2016 is aangegeven dat er 964 zeugen aanwezig waren.

De Rechtbank oordeelt onterecht dat er geen MER-plicht geldt, met als motivatie dat niet kan worden uitgesloten dat in stal 2 op enig moment het aantal zeugen is gehouden dat is vergund in de revisievergunning van 2004, dus onder de MER-drempel.

Wij vinden dat in 2004/2005 direct een stal met een capaciteit van meer dan 900 zeugen-plaatsen is opgericht. In het Besluit m.e.r. staat niet dat er géén MER-plicht geldt indien een opgerichte installatie die direct boven de MER-drempel is opgericht, op enig moment niet volledig wordt benut. Onze ingebrachte brief van AEC accountants en het controlerapport van de Omgevingsdienst zijn niet meer dan onderbouwingen van het feit dat er in 2005 direct een stal met een capaciteit van meer dan 900 zeugen is gebouwd.

Ter onderbouwing van het feit dat er in 2005 direct een stal voor meer dan 900 zeugen-plaatsen is gebouwd, bijgevoegd stukken die we tijdens de zitting van 10 februari 2021 van de Rechtbank hebben ontvangen en die betrekking hebben op de bouw van de betreffende zeugenstal (**productie 5**).

Het betreft een brief van het College van 29 januari 2021 over het aanleveren van beschikkingen aan de Rechtbank, met in die beschikkingen opgenomen drie memo's van dhr. R. Kerkhof (behandelend ambtenaar) voorafgaand aan het besluit Wm 8.19 melding van 18 oktober 2005.

In de 1^e memo van dhr. R. Kerkhof van 5 juli 2005, overleg met vergunninghoudster, staat: *8 westelijke afdelingen worden kleiner, zodat er 9 afdelingen inpassen. Van de 2 oostelijke afdelingen worden er maar 1,5 afdeling gebouwd en op de plaats van de opslagloods / machineberging worden er ook 1,5 gepland.*

In de 2^e memo van dhr. R. Kerkhof van 26 juli 2005 staat: *“Voor het verlenen van de bouwvergunningaanvraag is het noodzakelijk dat deze precies overeenstemt met de geldende milieuvergunning. Uit het bovenstaande blijkt dat dat niet het geval is. De milieuvergunning heeft enkele aanpassingen, o.a.:*

3. Nieuwe stal (dragende zeugengedeelte) wordt 1 meter breder

4. machineloods moet iets breder worden”.

In de 3^e memo van dhr. R. Kerkhof van 3 oktober 2005, verslag telefoongesprek met vergunninghouder, staat: *“Nogmaals duidelijk gemaakt dat de wijziging van de uitvoering van de afdelingen voor dragende zeugen afwijkend is van de verleende milieuvergunning en de nog niet gepubliceerde melding 8.19 milieubeheer. Voor deze wijziging is een aanpassing van de milieuvergunning (veranderingsvergunning / revisievergunning) noodzakelijk”.*

Er volgt dan een melding artikel 8.19 Milieubeheer op 18 oktober 2005 van het College en behandeld door dhr. R. Kerkhof. Gemeld wordt dat de noordzijde van de stal over de hele lengte 1 meter breder wordt en de luchtwassers worden verplaatst, echter de wijziging van de uitvoering van de afdelingen voor dragende zeugen wordt niet gemeld.

De in de 1^e memo van Dhr. Kerkhof genoemde 1,5 oostelijke afdelingen passen precies t.o.v. de 1,5 afdelingen in de opslagloods / machineberging, tekening artikel 8.19 Wet milieumelding december 2010 (**productie 6**). Dit geeft één gangpad met aan beide zijden dezelfde grote afdelingen, te weten 20 zeugenplaatsen.

Op deze milieutekening van 2010 is ook te zien dat deze 1,5 afdeling in de bestaande loods een binnenruimte nodig heeft van 7100 mm + 3500 mm: totaal 10,6 meter lengte.

Voor de breedte staat 13000 mm ingetekend.

Daarom moest de opslagloods / machineberging in de bouwvergunning ook breder worden t.o.v. de milieuvergunning. In de bouwvergunning van 20 december 2005 (**productie 7**) is de opslagloods / machineberging breder dan op de milieutekening van 20 juli 2004 (**productie 8**). Volgens de milieutekening van 2004 zouden er 2 afdelingen met elk 36 zeugenplaatsen in de opslagloods kunnen: volgens de naastliggende zeugenplaatsen is de loods namelijk 18 zeugenplaatsen breed.

Volgens de bouwvergunning van 2005 passen er echter direct 2 afdelingen van elk 40 zeugenplaatsen in de loods (breedte loods is vergroot naar 20 zeugenplaatsen). Dit sluit aan bij het funderingsplan B3 bij de bouwvergunning van 20 december 2005 (**productie 20**).

De zeugenstal op de milieutekening van juli 2004 heeft een lengte aan de noordzijde van 79800 mm, voorzien voor 10 afdelingen met gelijke afmeting voor dragende zeugen; tegenover de loods zijn 2 van de 10 afdelingen gesitueerd, dus de loods heeft op de milieutekening van 2004 een lengte van $79800 : 5 = 15960$ mm.

Ook de zeugenstal op de bouwtekening van 2005 heeft een lengte aan de noordzijde van 79800 mm; de loods heeft op die bouwtekening van 2005 een afmeting van 15,9 meter x 13,0 meter.

Volgens de artikel 8.19 Wm tekening van 2010 (**productie 6**) en de nieuwe milieutekening bij de bestreden vergunning (**productie 21**) heeft de zeugenstal echter een lengte aan de noordzijde van 76100 mm en wordt de bestaande loods aangepast naar 1,5 afdeling van 40 zeugenplaatsen/afdeling, met de op die nieuwe milieutekening bij de bestreden vergunning opgenomen afmeting: 10,8 meter x 13,0 meter.

Het funderingsplan en puttenplan in de bouwvergunning van 2005 (loods met open ruimte van 15,9 x 13 m) komt niet meer overeen met de gewenste indeling volgens de Wm melding (10,8 x 13 m).

Als wel was gebouwd conform de bouwvergunning van 2005 zou er na de art. 8.19 Wm melding van 2010 een bouwvergunning benodigd zijn om de loods te verkleinen van 15,9x13 m naar 10,8x13 m, en dient er ook een bouwvergunning incl. een nieuw, aangepast funderingsplan te zijn afgegeven, o.a. voor de buitengevel die, inclusief de fundering van 325 mm dikte, 3,7 meter (79800 mm -/- 76100 mm) verplaatst dient te worden in westelijke richting over een lengte van bijna 30 meter en voor de tussenmuren in de putten onder de zeugenafdelingen. Ook het funderingsplan van 2005 (**productie 20**) is niet meer toereikend. Er zijn geen vergunningen voor deze verbouwingsactiviteiten verleend, echter de stal is wel ingericht conform de milieutekening die hoort bij de melding van 21 december 2010 en de milieutekening die hoort bij het bestreden besluit, wat inhoudt dat deze bouw al direct in 2005 heeft plaatsgevonden.

Dat in 2005 direct deze bouw al heeft plaatsgevonden, is nog bevestigd door de vergunninghoudster op 27 oktober 2010 in de Melding 8.19 Wet Milieubeheer, Verandering inrichting op pag.2, punt 2 Gevolgen (**productie 11**):

De opslagloods is kleiner uitgevoerd. Op deze plaats zijn dierplaatsen gerealiseerd, waardoor de zeugen meer ruimte hebben om te rouleren. Ook wordt er een hobbydierenverblijf gerealiseerd. Voor de zuiveringssectie is een apart gebouw gerealiseerd en er is een hygiënesluis geplaatst voor de stal. Verder zijn een aantal voedersilo's verplaatst en is de tekening geactualiseerd aan de feitelijke situatie. Het aantal dieren, de emissiepunten en de emissie veranderd niet.

We vinden dat uit de 3 memo's van dhr. R. Kerkhof, uit de milieu- en bouwtekeningen van 2004 t/m 2010 en de milieutekening bij het bestreden besluit en uit de Melding Verandering inrichting van 27 oktober 2010, voldoende is aangetoond dat in 2005 direct de afdelingen zijn gebouwd voor 969 zeugenplaatsen, die op 21 december 2010 achteraf nog zijn vergund in de art. 8.19 Wm melding, en dat er in 2005 niet conform de bouwvergunning van 2005 is gebouwd.

Indien de aanpassingen van 21 december 2010 pas daadwerkelijk na 21 december 2010 zijn uitgevoerd, wat wij bestrijden, dan dient er voor de verbouwing van de loods naar dragende zeugenplaatsen alsnog een bouwvergunning te worden verleend.

Hetzelfde geldt dan voor de 10 noordelijke afdelingen die verbouwd moeten worden naar 10,5 afdeling, met overeenkomstig meer tussenmuren in de putten, die een dragende functie hebben (zie ECLI:NL:RVS:2018:958 rechtsoverweging 3.3 en ECLI:NL:RVS:2016:3277 rechtsoverweging 5.3 en 5.5).

En als deze verbouwingen vergunningsvrij gebouwd zouden kunnen worden, wat wij bestrijden, dan is dit in strijd met BOR bijlage 2, artikel 5 lid 2 (verdere uitleg onder punt 3) .

Aantallen zeugenplaatsen:

Zeugenplaatsen vergund op 20 juli 2004 (**productie 9**):

Dit komt overeen met het vergunde aantal zeugenplaatsen diertabel in de bestreden vergunning, in de kolommen vergunningssituatie:

634 Guste & dragende zeugen

240 Kraamzeugen

15 Opfokzeugen

Volgens de milieutekening van 20 juli 2004 (**productie 8**):

Guste & dragende zeugen: $10 \times 40 = 400 + 184 + 50 = 634$

Opfokzeugen: 15

Kraamzeugen: 240

Vergund dus: $634 + 15 + 240 = 889$ zeugenplaatsen

Gebouwd is direct in 2005:

Guste & dragende zeugenplaatsen:

Op de plaats van 10×40 : $10,5 \times 40 = 420$

Op de plaats van de opslagloods / machineberging: $1,5 \times 40 = 60$

Totaal guste & dragende zeugenplaatsen: $420 + 60 + 184 + 50 = 714$

Opfokzeugenplaatsen: 15

Kraamzeugenplaatsen: 240

Totaal gebouwde zeugenplaatsen: $714 + 15 + 240 = 969$ zeugenplaatsen

Onderbouwing aantallen gehouden zeugen:

- AEC accountants brief van 1 juli 2015, 1.013 zeugen aanwezig (**productie 2**)
- Aerius berekening van 1 juli 2015 (**productie 10**): feitelijk aanwezig: stal 16-2: 240 kraamzeugen en 773 guste & dragende zeugen = 1013 zeugen (die dus ook staan in AEC vaststelling) (**productie 2**)
- ODBN controle van 7 november 2016, aanwezig 964 zeugen (240 kraamzeugen + 724 guste & dragende zeugen) (**productie 3**)

De guste en dragende zeugen maken de hogere aantallen zeugen en juist voor deze guste en dragende zeugen is het aantal dierplaatsen tijdens de bouw in 2005 zonder vergunning verhoogd. Er is dus direct in 2005 gebouwd voor meer dan 900 zeugenplaatsen, waarvoor alsnog een MER-plicht geldt.

Dit sluit ook aan bij de door de Rechtbank aangehaalde uitspraak over Hoekstraat 14, ook van 17 oktober 2023 (zaaknummers: SHE 20/2374, SHE 20/2407, SHE 21/955 en SHE 21/957), waarin terecht is gesteld dat er wel een MER plicht geldt voor een vleesvarkensstal, omdat aantoonbaar is dat die stal direct groter is gebouwd boven de MER-drempel.

Wat in de uitspraak over Hoekstraat 14 van 17 oktober 2023 onder rechtsoverweging 5.6 staat omschreven is exact aan de hand bij de bouw in 2005 van de zeugenstal op Hoekstraat 16/16a:

“De uitleg van het College dat de stal nu eenmaal is gebouwd en in gebruik genomen en daarmee is opgericht zou tot gevolg hebben dat vergunninghoudster door illegaal te handelen de MER-plicht zou kunnen omzeilen. Men zou dan namelijk een vergunning kunnen vragen voor een activiteit onder de MER-drempel om vervolgens een meer omvattende activiteit uit te voeren (boven de MER-drempel) en dan voor het meerdere een omgevingsvergunning te vragen voor uitbreiden (wijzigen van de activiteit) zonder de MER-drempel te overschrijden”.

Met deze constatering en omschrijving over de omzeiling van een MER-plicht op Hoekstraat 14 slaat de Rechtbank de spijker op zijn kop: deze methode om de MER-plicht te omzeilen is door dezelfde vergunninghoudster ook toegepast in 2005 tijdens de bouw van de zeugenstal op Hoekstraat 16/16a.

De Rechtbank heeft echter ten onrechte voor deze zeugenstal de uitspraak van uw Afdeling van 18 september 2002 (ECLI:NL:RVS:2002:AE7749) niet toegepast.

In de uitspraak over Hoekstraat 14 geeft de Rechtbank in rechtsoverweging 5.4 over deze uitspraak aan:

Zo hield de Afdeling in de uitspraak van 18 september 2002 rekening met de omstandigheid dat een bestaande stal was gebouwd in afwijking van de geldende vergunning met een ander huisvestingssysteem. In dat geval beschouwde de Afdeling de aanvraag voor de betreffende stal als de oprichting van een nieuwe stal. In de uitspraak van 2 oktober 2002 waren stallen in het verleden vergund maar was geen milieueffectrapport gemaakt (terwijl dat wel verplicht was). Ook daar beschouwde de Afdeling de aanvraag voor de betreffende stallen als een oprichting waarbij een MER-plicht gold.

In 2005 gebouwd met een ander huisvestingssysteem:

Uit de handhavingstrajecten locatie Hoekstraat 16/16a blijkt dat de in juli 2004 vergunde huisvestingssystemen nooit zijn toegepast: tijdens een controle op 7 november 2016 **(productie 3)** is voor Hoekstraat 16/16a vastgelegd dat de stalsystemen op deze stallen worden aangemerkt als traditionele stalsystemen, omdat het geen gecertificeerde stal-systemen zijn volgens de Technische Advies Commissie van de Regeling Ammoniak en Veehouderij (Tac-Rav):

“Op de zeugenstal zijn andere luchtwassers geïnstalleerd dan is vergund. De wassecties van de luchtwassers hebben veel overeenkomsten met stalsysteem BWL 2007.02 terwijl de zuiveringssectie veel overeenkomsten heeft met stalsysteem BWL 2008.05. De luchtwassers betreffen beiden het type dwarsstroom i.p.v. het type tegenstroom volgens BWL 2008.05. Door deze geconstateerde verschillen is het niet duidelijk welke luchtwassers zijn geïnstalleerd. Voor de geconstateerde luchtwassers (aparte zuiveringssectie met in de wassecties 2 filterwanden van 45 cm van het type dwarsstroom) zijn geen door de TAC-RAV beoordeelde stalsystemen gecertificeerd”.

Uit het vorenstaande blijkt dat de milieu- en bouwvergunning voor de zeugenstal in 2005 nooit op elkaar zijn afgestemd en er in afwijking van de milieuvergunning en bouwvergunning is gebouwd. Verder zijn andere dan de vergunde huisvestingssystemen gebouwd, die ook

nog eens niet blijken te zijn gecertificeerd. Bovendien is er direct voor een aantal zeugen gebouwd, dat ruim boven de 900 zeugenplaatsen ligt. Wij concluderen dat er alsnog een MER-plicht geldt voor deze zeugenstal.

2. De Rechtbank heeft niet geoordeeld of de onderliggende vergunningen in werking waren en mogelijk zijn vervallen.

De onderliggende vigerende vergunningen voor Hoekstraat 14/16/16a zijn de revisie-vergunning van 20 juli 2004, de veranderingsvergunning van 15 juli 2008 en een op 21 december 2010 geaccepteerde melding artikel 8.19 Wet Milieubeheer.

Wij vinden dat het College de vigerende situatie bij het nemen van het bestreden besluit op 14 juni 2021 op basis van de onderliggende vergunningen niet juist heeft vastgesteld. Volgens het College zijn de vergunningen in werking getreden, wij bestrijden dat.

2.1 De milieuvergunning van 15 juli 2008 en de melding artikel 8.19 WM van 21 december 2010 zijn niet in werking getreden vóór de invoering van de Wabo wetgeving van 1 oktober 2010.

- Wachtruimte achter de stallen 2 en 3 Hoekstraat 14:

In de vergunning van 2008 staat op pagina 3 (**productie 22**):

COÖRDINATIE BOUWVERGUNNINGAANVRAAG

Voor de bouw van de wachtruimte en stal 3 is tevens een bouwvergunning vereist. De coördinatieregels uit de Woningwet en de Wet milieubeheer zijn van toepassing. Artikel 20.8 Wm bepaalt dat de Wm-vergunning niet eerder in werking treedt dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend. Er geldt op grond van artikel 52 Woningwet een aanhoudingsplicht voor de bouwvergunning.

In de tekening milieuvergunning van 15 juli 2008 is de wachtruimte achter de stallen 2 en 3 (**productie 23**) vergund, echter zonder mestputten.

Op de op 13 juli 2010 vergunde bouwtekening A3 Puttenplan en Details (**productie 24**) zijn echter wel mestkanalen onder de wachtruimte vergund, met omschrijving: Mestkanaal:

Gewapende putvloer volgens opgave constructeur b.k. 1000-p

Het gaat hier om vergunde mestputten met een oppervlakte van ongeveer 55,11 m x 5,45 m + 19,9 m x 4,8 m = 395,9 m² x 1 meter diep, is 395,9 m³ mestopslag.

De bouwvergunning van 13 juli 2010, inclusief mestkanalen (**productie 24**) komt dan ook niet overeen met de milieuvergunning van 15 juli 2008 zonder mestkanalen (**productie 23**): dit is niet de betrokken bouwvergunning die hoort bij de Wm-vergunning.

Voor de wachtruimte zonder mestkanalen is nooit een bouwvergunning verleend.

Uit vaste rechtspraak van uw Afdeling volgt dat wanneer voor een onderdeel van de milieuvergunning geen bouwvergunning is verleend, de gehele milieuvergunning niet in werking treedt (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2013:2084, rechtsoverweging 7.4).

- Gedeeltelijke intrekking bouwvergunning van 2 december 2008:

Van de rechtbank ontvingen wij op 6 januari 2023 aanvullende stukken met betrekking tot de fase 2 vergunningverlening, die ziet op Hoekstraat 14, Rijkevoort (**productie 16**).

Uit deze aanvullende stukken blijkt dat door de aanvrager op 25 januari 2020 is gevraagd de omgevingsvergunning bouwen in te trekken voor een luchtwasser en luchtkanaal bij stal 2, Hoekstraat 14. Na het nemen van een ontwerpbesluit intrekking op 20 maart 2020, besluit het College op 12 augustus 2020 tot het intrekken van de bouwvergunning van 2 december 2008 voor de luchtwasser en het luchtkanaal voor stal 2, op grond van artikel 2.33, lid 2, onder a van de Wabo. Dit besluit is onherroepelijk.

De intrekking van de bouwvergunning voor de luchtwasser en het luchtkanaal heeft tot gevolg dat die bouwvergunning moet worden geacht nooit te hebben bestaan, aangezien intrekking

van een bouwvergunning terugwerkende kracht heeft, (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2012:BV7255 (rechtsoverweging 2.3.1), ECLI:NL:RVS:2017:1091 (rechtsoverweging 3.2), ECLI:NL:RVS:2013:1563 rechtsoverweging 2.3, ECLI:NL:RVS:2007:BA3758 rechtsoverweging 2.3.1. en ECLI:NL:ROBR:2015:2334 rechtsoverweging 3.4).

Het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning voor het bouwen van 2 december 2008 en het niet toepassen van de coördinatieregels uit de Woningwet en Wet Milieubeheer maken dat gelet op de het bepaalde in artikel 1.2a tweede lid van de Invoeringswet Wabo de milieuvergunning van 15 juli 2008 niet in werking is getreden (ECLI:NL:RVS:2013:2084 rechtsoverweging 7.4).

2.2 Vanaf de invoering van de nieuwe Wabo wetgeving per 1 oktober 2010 is de milieuvergunning van 15 juli 2008, inclusief de activiteiten in de melding art. 8.19 Wm van 21 december 2010 niet in werking getreden.

Gelet op het bepaalde in artikel 1.2b eerste lid van de Invoeringswet Wabo, dat *“een omgevingsvergunning voor een activiteit met betrekking tot een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt tevens voor veranderingen van de betrokken inrichting of van de werking daarvan, waarvoor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19, eerste lid onder c, van de Wet milieubeheer is genomen die onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van het eerstgenoemde artikel van kracht en onherroepelijk is”* het volgende:

De artikel 8.19 Wm melding van 21 december 2010 (**productie 11**) ziet o.a. op de volgende veranderingen / activiteiten, die volgens artikel 1.2b invoeringswet Wabo onderdeel zijn van de omgevingsvergunning:

- in het noordelijke deel van stal 2 worden 20 dierplaatsen meer gerealiseerd;
- de opslagloods wordt vergroot aan de zuidkant. In het oorspronkelijke deel worden 60 dierplaatsen gerealiseerd, waardoor de zeugen meer ruimte hebben. Het deel dat erbij komt dient als opslagruimte;
- ten oosten van stal 2 wordt een nieuw gebouw gerealiseerd waarin de zuiveringssectie (denitrificatietank) wordt geplaatst;
- ten oosten van stal 2 wordt een hygiënesluis met douche gerealiseerd. Hier komt een cv-ketel, wasmachine en droger te staan.

Voor deze veranderingen zijn nooit bouwvergunningen afgegeven, waardoor de omgevingsvergunning Hoekstraat 14/16/16a volgens de Wabo wetgeving niet in werking is.

Wij zijn het dan ook niet eens met de bestreden uitspraak onder rechtsoverweging 5.3, dat de interne verbouwing van stal 2 vergunningsvrij zou zijn.

- De milieutekening van 21 december 2010 (**productie 6**) met een lengte van de stallen aan de noordzijde van 76100 mm, komt niet overeen met de tekening bij de bouwvergunning van 20 december 2005 (**productie 7**) met een lengte aan de noordzijde van 79800 mm en het op 20 december 2005 vergunde funderingsplan (**productie 20**). In dit funderingsplan zijn de zeugenstallen gesitueerd aan een reeds bestaande biggenstal: Fundering A van het funderingsplan sluit op de bestaande biggenstal aan, met 79800 mm verder fundering M. Deze fundering M zal in de nieuwe situatie verplaatst moeten worden naar 76100mm afstand van fundering A. Deze verplaatsing heeft nooit plaatsgevonden, is direct zo gebouwd in 2005, direct is stal gebouwd zoals gesteld door Dhr. Kerkhof in zijn memo's, dus alsnog een MER plicht. Ook de tussenmuren in de afdelingen hebben een draagconstructie, die niet vergunningsvrij kan worden aangepast (zie ECLI:NL:RVS:2018:958 rechtsoverweging 3.3 en ECLI:NL:RVS:2016:3277 rechtsoverweging 5.3 en 5.5).
- Voor het realiseren van 20 dierplaatsen meer in het noordelijke gedeelte dienen alle 10

afdelingen x 40 zeugenplaatsen verbouwd te worden naar 10,5 afdeling x 40 plaatsen, wat wijziging van de plaatsen en aantallen draagconstructies voor de roosters en vloeren voor de ligplaatsen van de zeugen tot gevolg heeft, waarvoor ook een bouwvergunning is vereist. Per afdeling staan ten slotte ook 3 tussenmuren in de putten ingetekend op het funderingsplan van 2005, dat onderdeel is van de bouwvergunning. Deze tussenmuren zijn ook als “putwanden” onder detail 2 vergund op de tekening B5 Detaillering, als onderdeel van de bouwvergunning van 2005 (**productie 20**). Deze putwanden dienen volgens de detailtekening voor het dragen van roosters, prefabbetonvloeren, en de hoger gelegen muren van kalkzandsteen. Dit is niet vergunningsvrij te bouwen, wat ook volgt uit ECLI:NL:RVS:2018:958 rechtsoverweging 3.3 en ECLI:NL:RVS:2016:3277 rechtsoverweging 5.3 en 5.5.

Verder is een bouwvergunning nodig omdat de afmeting van de bouwvergunning van 2005, inclusief funderingsplan van 2005, niet overeenkomt met de milieutekening van 2010 en met de milieutekening van de bestreden vergunning (zie onder ons punt 1).

- Verder is de genoemde vergroting “aan de zuidkant” van de opslagloods in 2010 de 2^e vergroting van de opslagloods.
De 1^e vergroting aan de zuidkant van de opslagloods in vergelijking met de milieuvergunning van juli 2004 was reeds in de vergunde bouwvergunning van 20 december 2005 opgenomen (uitvoerig omschreven onder punt 1 en reeds gemeld in de 2^e memo van Dhr. Kerkhof van 26 juli 2005). In dat “oorspronkelijke” deel worden 60 zeugenplaatsen gerealiseerd, voor dit realiseren zal ook de draagconstructie in de putten (de tussenmuren) moeten worden gebouwd.
Vergund was één grote open ruimte, zonder tussenmuren in de putten. De afmeting van deze ruimte zal ook, inclusief de bijbehorende funderingen van de buitengevel, aangepast moeten worden van vergund op de bouwvergunning in 2005 een afmeting van 15,9 meter x 13 meter, naar de afmetingen op de milieutekeningen van 2010 en de milieutekening bij de bestreden vergunning van 10,8 meter x 13 meter en dan inclusief de tussenmuren, de putwanden in de putten, conform detail 2 van detailtekening B5 en indeling conform funderingsplan B3 (**productie 20**). Ook hiervoor als onderbouwing de uitspraken: ECLI:NL:RVS:2018:958 rechtsoverweging 3.3 en ECLI:NL:RVS:2016:3277 rechtsoverweging 5.3 en 5.5.
- De zuiveringssectie, gebouw C op de milieutekening van 21 december 2010 (**productie 6**) en op de milieutekening bij het bestreden besluit (**productie 21**) heeft, volgens de beide doorsnede CC op die tekeningen een afmeting van 7,5 meter x 4 meter en een putdiepte van 1600-p. Totale inhoud van de vergunde putten: 30 x 1,6 is 48 m³.
Voor deze zuiveringssectie met putten is de verplichte bouwvergunning nooit verleend. Uit vaste rechtspraak van uw afdeling volgt dat wanneer voor een onderdeel van de milieuvergunning geen bouwvergunning is verleend, de gehele milieuvergunning niet in werking treedt (zie bijvoorbeeld uitspraak ECLI:NL:RVS:2013:2084, rechtsoverweging 7.3 en 7.4, vergelijkbare omvang putten en constructie, nu vergund 48 m³, in uitspraak 40 m³).
Op basis van de Wabo wetgeving geldt hier de uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:3012, waar uit rechtsoverweging 5.2 volgt dat “activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wabo enerzijds en de activiteit als bedoeld in het bepaalde onder e anderzijds kunnen in dit geval naar hun aard fysiek en volgtijdelijk niet van elkaar worden onderscheiden en hangen onlosmakelijk met elkaar samen in de zin van artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo”.
Uit artikel 2.6 lid 4 van de Wabo volgt dan ook dat de onderliggende vergunning van juli 2008 niet in werking was.

Wachtruimte achter de stallen 2 en 3 Hoekstraat 14

Onder punt 2.1 is aangetoond dat de omgevingsvergunning bouwen en omgevingsvergunning milieu voor de wachtruimte achter de stallen 2 en 3 op Hoekstraat 14 nooit op elkaar zijn afgestemd. Er zijn ruim 395 m³ mestputten gebouwd op basis van een bouwvergunning van 13 juli 2010.

Ook hiervoor geldt de uitspraak ECLI:NL:RVS:2020:3012: rechtsoverweging 5.2 *“activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wabo enerzijds en de activiteit als bedoeld in het bepaalde onder e anderzijds kunnen in dit geval naar hun aard fysiek en volgtijdelijk niet van elkaar worden onderscheiden en hangen onlosmakelijk met elkaar samen in de zin van artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo”*

Deze wachtruimte inclusief de putten is tegelijkertijd met stal 3 Hoekstraat 14 gebouwd, echter de verplichte milieutoestemming was hiervoor niet geregeld. Uit artikel 2.6 lid 4 van de Wabo volgt dan ook dat de onderliggende vergunning van juli 2008 ook hierom vanaf de invoering van de Wabo-wetgeving niet meer in werking was.

2.3 Vanaf het onherroepelijk zijn van het intrekingsbesluit van 12 augustus 2020 is de milieuvergunning van 15 juli 2008, inclusief de veranderingen/activiteiten op basis van de melding art. 8.19 Wm van 21 december 2010 niet meer in werking.

Op 12 augustus 2020 (**productie 16**) is het intrekingsbesluit genomen voor het luchtkanaal met luchtwasser op basis van Wabo 2.6 lid 3. Het bevoegd gezag heeft de rechten die de vergunninghoudster aan de al eerder verleende omgevingsvergunningen ontleende gewijzigd, op basis van artikel 2.33. Dit intrekingsbesluit is van 19 augustus t/m 29 september 2020 ter inzage gelegd.

Op 30 september 2020 is deze intrekking een onherroepelijk besluit en ook hierom was de vergunning van 15 juli 2008 op 30 september 2020 niet meer in werking, op basis van Wabo 2.6 lid 3 en lid 4 en wat ook volgt uit ECLI:NL:RVS:2020:3012: rechtsoverweging 5.2.

Dit wordt verder nog ondersteund door de andere uitspraak van de Rechtbank over Hoekstraat 14 van dezelfde datum als het bestreden besluit, waarin de rechter uitvoerig onder rechtsoverweging 5.1 t/m 5.7 (**productie 25**) de illegale situatie weergeeft t.a.v. de vergunning van juli 2008.

De bedrijven Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16/16a zijn op 20 juli 2004 samengevoegd tot één bedrijf: in 2004 is een grote zeugenstal voor o.a. 889 zeugen vergund, met als voorwaarde dat de oude vleesvarkensstallen 1 en 2 op Hoekstraat 14 van luchtwassers zouden worden voorzien. Vanaf de samenvoeging van de bedrijven in 2004 tot aan de splitsing van het bedrijf op de datum van het bestreden besluit, heeft het bedrijf nooit aan de vergunningsvoorwaarden, met name de verplichte milieumaatregelen, voldaan en was op de datum van het bestreden besluit de vergunning van 2008 ook niet in werking.

Vanaf 2004 en 2008 zijn de uitbreidingen gerealiseerd, er zijn nieuwe stallen gebouwd met een afwijkende bouw en met andere huisvestingssystemen. Deze zijn direct gebouwd voor veel meer dieren dan was vergund; echter de verplichte milieumaatregelen, die de basis vormden voor de vergunningen van die nieuwe stallen, zijn nooit uitgevoerd.

Aan de vergunningsvoorschriften van 2004 (**productie 26**) en 2008 (**productie 27**) is dan ook nooit voldaan: bedrijf handelt al jarenlang in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder e, en artikel 2.3 van de Wabo.

2.4 Milieuvergunning van 20 juli 2004 niet in werking.

Uit de memo's van R. Kerkhof blijkt dat de bouwvergunning van 2005 en de milieuvergunning van 2004 niet overeenkomen, waardoor de milieuvergunning van 20 juli 2004 niet in werking is getreden. De loods met putten in de bouwvergunning is groter vergund aan de zuidkant dan in de milieuvergunning is vergund. Voor de opslagloods / machineberging met de afmetingen zoals die zijn opgenomen in de milieuvergunning van 20 juli 2004 is

immers geen bouwvergunning verleend. In de milieuvergunning van 20 juli 2004 is daarover opgenomen op pag. 4:

COÖRDINATIE BOUWVERGUNNINGAANVRAAG

Voor onder meer de bouw van de nieuwe zeugenstal van deze inrichting is tevens een bouwvergunning vereist. De coördinatieregels uit de Woningwet en de Wet milieubeheer zijn van toepassing. Artikel 20.8 Wm bepaalt dat de Wm-vergunning niet eerder in werking treedt dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend. Er geldt op grond van artikel 52 Woningwet een aanhoudingsplicht voor de bouwvergunning.

Uit vaste rechtspraak van uw afdeling volgt dat wanneer voor een onderdeel van de milieuvergunning geen bouwvergunning is verleend, de gehele milieuvergunning niet in werking treedt (zie bijvoorbeeld uitspraak ECLI:NL:RVS:2013:2084, rechtsoverweging 7.4).

Verder zijn in de milieuvergunning van 20 juli 2004 twee luchtwassers en luchtkanalen vergund en verplicht, deze dienden te worden gebouwd rechts van stal 1, Hoekstraat 14 en links van stal 2, Hoekstraat 14 met de luchtwassers in het midden van de luchtkanalen (zie tekeningen, **productie 17**).

De bouwvergunning voor deze 2 luchtwassers en luchtkanalen conform de milieuvergunning 20 juli 2004 is nooit afgegeven.

De vergunning van 20 juli 2004 is hierdoor nooit in werking getreden, gelet op het bepaalde in artikel 1.2a, van de Invoeringswet Wabo, zie ook ECLI:NL:RVS:2013:2084 rechtsoverweging 6.1, en omdat dit strijdig was met artikel 20.8 Wet milieubeheer, zie ECLI:NL:RVS:2014:888 onder rechtsoverweging 4.1 en 4.2: *Ingevolge artikel 20.8 van de Wet milieubeheer (oud) treedt in afwijking van artikel 20.3, eerste lid, eerste volzin, een besluit als bedoeld in artikel 20.6, eerste lid, in gevallen als bedoeld in artikel 8.5, tweede lid, - waarin de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet - niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend.*

De milieuvergunning van 20 juli 2004, die onherroepelijk was op 23 maart 2005, is van rechtswege vervallen op 23 maart 2008, gelet op het toen geldende artikel 8.18 Wm: milieuvergunning vervalt als de inrichting niet binnen drie jaar nadat de milieuvergunning onherroepelijk is, is opgericht en in werking gebracht: zie ECLI:NL:RVS:2014:888 rechtsoverweging 4.2:

Verder is het vaste jurisprudentie van de Afdeling dat wanneer een als zelfstandig onderdeel te beschouwen gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning, is voltooid en in werking gebracht, de vergunning op grond van artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer voor dat gedeelte en de daarmee verbonden activiteiten vervalt.

Het College heeft onterecht gebruik gemaakt van oude rechten van een vergunning die niet in werking was en die van rechtswege zijn vervallen.

3. De bestreden vergunning is verleend zonder de verplichte bouwvergunningen voor de wijzigingen.

Niet is gebleken dat op het moment van het bestreden besluit de overtredingen genoemd in de brief van het College van 26 april 2018 (**productie 15**) waren opgelost. Het bedrijf Hoekstraat 16/16a is in werking in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo.

Het bedrijf Hoekstraat 14/16/16a is sinds de vergunningverlening van juli 2004 in strijd met milieuwetgeving in werking en sinds de Wabo wetgeving in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder a en e: van vergunningsvrij bouwen kan geen sprake zijn geweest (ODBN controles:

productie 3, 12,13,14 en 15 en Uitspraak Rechtbank **productie 25**).

Uit **productie 3**, Bezoekverslag van 7 november 2016 volgt o.a. dat de stalsystemen op de stallen moeten worden aangemerkt als traditionele stalsystemen, omdat het geen gecertificeerde stalsystemen zijn volgens de Tac-Rav.

Uit **productie 15** van 26 april 2018, pag. 2 en 3, onder punt 2 Nieuwe constatering, volgt dat het bedrijf op Hoekstraat 16/16a nog steeds in strijd met artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wabo in werking is. De luchtwassers zijn ondergedimensioneerd en niet vergunde luchtwassers zijn geïnstalleerd.

Als alle onder ons punt 2.2 genoemde wijzigingen vergunningsvrij zouden kunnen worden gebouwd, wat wij bestrijden, dan zijn deze wijzigingen alsnog niet vergunningsvrij te realiseren gelet op BOR, bijlage 2, artikel 5, lid 2: *De artikelen 2 en 3 zijn niet van toepassing op een activiteit die plaatsvindt in, aan, op of bij een bouwwerk dat in strijd met artikel 2.1 van de wet is gebouwd of wordt gebruikt.*

Ook hierom dient de bestreden vergunning te worden vernietigd.

De terechte conclusie van de Rechtbank in de andere uitspraak over Hoekstraat 14 onder rechtsoverweging 5.5 (**productie 25**), geldt ook voor Hoekstraat 16/16a, t.w.: “Het bedrijf heeft hiermee jarenlang meer nadelige milieugevolgen veroorzaakt voor de omgeving dan door het bevoegd gezag is beoordeeld in de vergunning van 2008 en gehandeld in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder e, en artikel 2.3 van de Wabo”.

Conclusie

Wij verzoeken uw Afdeling de bestreden uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant te vernietigen, de vergunningen Hoekstraat 14/16/16a van 15 juli 2008 en 20 juli 2004 in te trekken en het College alle onze gemaakte en nog te maken kosten, inclusief de betaalde griffierechtbedragen, te laten vergoeden.

Hoogachtend,



Theo Wijnhoven, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris