

Besluit

AANGETEKEND VERZENDEN

Van Hoof Advies
De heer ir. A.K.M. van Hoof
Postbus 41
6590 AA GENNEP

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

VERZONDEN

17 JUN 2021

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk

C2276888/4897949

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 21 december 2020, met kenmerk Z/127227, hebben wij besloten tot de verlening van een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij voor de locatie Rotscheweg 1 te Escharen. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door: de heer Van Hoof van Van Hoof Advies UG, namens de Milieuvereniging Land van Cuijk (hierna: bezwaarmaker).

Nadere stukken

Bezwaarmaker is overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Hoorzitting

Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld de standpunten nader toe te lichten tijdens een op 19 april 2021 gehouden online hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften.

De bezwaarmaker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 12 mei 2021 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaker kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmaker

Bezwaarmaker brengt, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

1. De vergunning is verleend met toepassing van interne saldering, waarbij volgens uw college de stikstofdepositie niet hoger is dan de stikstofdepositie in de referentiesituatie. Hieruit volgt niet dat de vergunning verleend had moeten worden, maar juist dat de vergunning geweigerd had moeten worden. In deze situatie is geen sprake van een natuurvergunningplichtig project.
2. Bestreden wordt dat met zekerheid sprake is van een afname van de stikstofdepositie. Er is geen wetenschappelijke zekerheid dat de interne saldering daadwerkelijk niet leidt tot een stikstofdepositietoename.
3. In strijd met de Habitatrichtlijn is de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd

Onze overwegingen

Algemeen

Zoals ook aangegeven in het advies van de HAC is er door de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) sinds de wetwijziging van Wet natuurbescherming per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer indien er sprake is van intern salderen. Er geldt nog alleen een Wnb-vergunningplicht voor projecten die significante gevolgen kunnen hebben. In geval van intern salderen is volgens de rechtspraak van de Afdeling op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat de wijziging significante gevolgen heeft.

Kort samengevat oordeelt de Afdeling, op de gronden als verwoord in de rechtsoverwegingen 17 tot en met 17.9, dat de "wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit" die niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (intern salderen) vanaf 1 januari 2020 niet langer Wnb-vergunningplichtig is. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen.

Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Nu in het bestreden besluit een vergunning ex artikel 2.7, tweede lid, Wnb is verleend voor het uitbreiden en wijzigen van een veehouderij, waarbij gebruik is gemaakt van intern salderen, dient het bestreden besluit herroepen te worden. Nu in de aanvraag het gebruik is opgenomen van een emissiearm stalsysteem, adviseert de HAC tevens de betekenis van de uitspraak van Rechtbank Noord-Nederland van 11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810, daarbij te betrekken. Onderstaand besteden wij hier aandacht aan en komen wij tot een nieuw besluit.

De aanvraag

Projectbeschrijving

De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding/wijziging van een agrarisch bedrijf. Dit bedrijf betreft een varkenshouderij met in de beoogde situatie 6.055 dieren. De uitbreiding/wijziging betreft het plaatsen van een luchtwasser en het wijzigen van de indeling en dieren aantallen in de stallen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

1 Mogelijke effecten van het project

Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat¹ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

2 Stikstofdepositie

2.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1a. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ²)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ emissie (kg/jr)

¹ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en habitats van soorten binnen Natura 2000-gebieden.

² Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2020, nr. 33503 (30 juni 2020), in werking getreden op 1 juli 2020.

Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.1.15.4)	F	1.288	0,10	128,80
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.1.15.4)	G1 en G2	540	0,10	54,00
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 3.2.15.4)	G1 en G2	1.238	0,45	557,10
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 3.2.15.4)	H	2.352	0,45	1.058,40
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.2.17.4)	K	120	1,30	156,00
Guste en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.3.12.4)	K	40	0,63	25,20
Dekberen, 7 maanden en ouder, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 2.4.4)	K	3	0,83	2,49
Vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 3.2.15.4)	L	72	0,45	32,40
Guste en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.3.12.4)	L	128	0,63	80,64
Guste en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watgordijn en biologische wasser, BWL 2009.12 (D 1.3.12.4)	L	274	0,63	172,62
Totaal				2.267,65

Tabel 1b. Aangevraagde situatie NO_x-bronnen

Bron	kg NO _x /jr	kg NH ₃ /jr
CV installatie stal F en K	17,1	
CV installatie stal L	5,40	
CV installatie bedrijfswoning	3,60	
Wegverkeer	4,83	< 1,00
Mobiele werktuigen	40,48	< 1,00
Noodstroomaggregaat	51,02	< 1,00
Totaal	122,43	0,16

2.2 Referentiesituatie

Voor de referentiesituatie wordt uitgegaan van de Wet natuurbeschermingsvergunning van 29 januari 2014 (kenmerk: C2098713/3483864).

Beschermde natuurgebied	Datum vergunning	kg NH ₃ per jaar totaal
Zie bijlage 1	29 januari 2014	2.293,87

2.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van emissie van stikstofoxiden en een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de referentiesituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie op de in bijlage 1 en 3 genoemde Natura 2000-gebieden sprake is van een stikstofdepositie. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de referentiesituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een gelijkblijven van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

In onderstaande tabel zijn de maximale verschillen in depositiewaarden weergegeven voor de hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Beschermde natuurgebied	Stikstofdepositie referentiesituatie	Stikstofdepositie aangevraagd	Hoogste projectverschil	Hoogste depositie beoogd

				e situatie
'Sint Jansberg'	0,16	0,16	0,00	0,31
'Reichswald' (DE)	0,06	0,06	0,00	0,13
'Hamonterheide , Hageven, Buitenheide, Stamprooierbro ek en Mariahof Hageven met Dommelvallei, Beverbeekse Heide, Warmbeek en Wateringen' (BE)	0,01	0,01	0,00	0,01

2.4 Overwegingen effecten op beschermde natuurgebieden

Ten opzichte van de referentiesituatie is er geen sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de in bijlage 1 en 3 opgenomen Natura 2000-gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

Disclaimer

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouwvoorbereidende werkzaamheden aanvangen deze opnieuw getoetst zullen moeten

toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door is aangegeven worden uitgevoerd, dient opnieuw getoetst te worden of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

*Uitspraak Rechtbank Noord-Nederland dd 11 maart 2021
(emissiearm stalsysteem)*

In het HAC advies is aangegeven door de commissie dat gelet op wat in bezwaar is aangevoerd, in het bijzonder de aangegeven emissiereductie van de luchtwasser, de betekenis van genoemde uitspraak voor de onderhavige casus dient te worden betrokken. Uit de uitspraak blijkt dat de voorzieningenrechter heeft betoogd dat in de aangevraagde situatie niet zondermeer kan worden volstaan met een verwijzing naar de door de minister van IenW op grond van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) vastgestelde emissies per dier per stalsoort (Rav-codes).

Aan het opnemen van een nieuw stalsysteem met een definitieve emissiefactor in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) gaat een zorgvuldig proces vooraf, de zogenaamde proefstalregeling (artikel 3 Rav). Een definitieve emissiefactor wordt daarbij pas vastgesteld, nadat metingen volgens een erkend en wetenschappelijk onderbouwd protocol bij verschillende proefstallen zijn uitgevoerd en beoordeeld zijn door de Technische Advies Pool (TAP) van deskundigen van RVO, zoals ingesteld door de minister. Na vaststelling van de definitieve emissiefactor geldt dat voor emissieberekeningen van het specifieke systeem uitgegaan mag worden van de vastgestelde factor / Rav-code. Onduidelijk is in hoeverre de rechter deze zorgvuldige procedure om tot emissie-factoren te komen heeft betrokken in de uitspraak.

Voor wat betreft de aangegeven emissiereductie van de beoogde luchtwasser uit deze aanvraag, blijkt uit het CBS onderzoek dat van de 18 metingen er 7 voldoen qua emissiereductie van 85%. Het feit dat er 11 niet voldoen, betekent niet dat het systeem niet deugt. Veeleer deugt de installatie (en dat er geen lekken zijn) en/of het gebruik niet van de luchtwasser waardoor de reductie van 85% niet gehaald wordt. Voor dit luchtwassysteem geldt de BWL 2009.12.V4 waarin de systeembeschrijving is opgenomen in juli 2018. Hierin staat opgenomen hoe de technische uitvoering van het systeem dient te zijn. Tevens de gebruikseisen zijn opgenomen ten aanzien van reiniging, onderhoud en het meet- en registratiesysteem, naar de eisen die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voorts verwijzen wij naar de Infomil website:

[https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/luchtwassers/toezicht-](https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/luchtwassers/toezicht-handhaving/controle/)

[handhaving/controle/](https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/luchtwassers/toezicht-handhaving/controle/)

waar informatie over elektronische monitoring is opgenomen van een luchtwasser en waarbij wordt aangegeven dat de veehouder gebruik kan maken van deze informatie als managementinstrument om het wasproces bij te sturen, maar deze ook kan gebruiken voor de registratie voor zijn verantwoording aan de toezichthouder.

Met deze informatie gaan wij uit van het correct kunnen werken van de luchtwasser en dat de aangegeven emissiereductie ook behaald kan worden. Het is voor toezicht en handhaving om hierop te controleren dat de werking ook als zodanig is en blijft, zodat er geen sprake is van een overschrijding van het referentieniveau zoals bovenstaand opgenomen. Nu de initiatiefnemer bekend is met deze discussie, is het aan hem om hier goede uitvoering aan te geven. Wij zullen hier op controleren aan de hand van de leaflet BWL2009.12.V4 en zonodig handhavend optreden.

Overwegingen t.a.v. de aangevoerde bezwaren

Hiervoor verwijzen wij naar het advies van de hoor- en adviescommissie dat wij geheel overnemen en tot de onze maken.

Advies commissie

De hoor- en adviescommissie heeft ons geadviseerd om de bezwaren deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen en te vervangen door een nieuw besluit op de aanvraag, voorzien van een deugdelijke motivering. Bovenstaand hebben wij deze motivering beschreven.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben conform het advies van de hoor- en adviescommissie besloten:

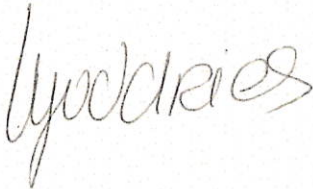
- I. het bezwaar deels gegrond te verklaren;
- II. het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag tot vergunning ex artikel 2.7, tweede lid, Wnb, af te wijzen nu voor de aangevraagde activiteiten vanwege intern salderen vanaf 1 januari 2020 niet langer een Wnb-vergunningplicht geldt. De uitwerking van de motivering hiervoor is bovenstaand opgenomen;
- III. een vergoeding van proceskosten te betalen van in totaal € 1.068,=.

Proceskosten

Bezwaarmaker heeft gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als er sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval sprake. Nu de bezwaarmaker ter zitting is verschenen en een bezwaarschrift heeft ingediend, komt hij in aanmerking voor vergoeding van proceskosten ter grootte van 2 punten. Volgens het vigerende Besluit proceskosten bestuursrecht bedraagt de waarde per punt € 534,=. De vergoeding aan bezwaarmaker bedraagt dus € 1.068,= voor deze procedure.

's-Hertogenbosch, 15 juni 2021

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



M.J. van den Dries,
programmamanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal
ondertekend.

Bijlagen

- Bijlage 1: Bijlage 1: AERIUS Calculator: berekening beoogde situatie (kenmerk: RwnqDaXgfpEQ)
- Bijlage 2: AERIUS Calculator: verschilberekening (kenmerk: RgTswU1QssSg)
- Bijlage 3: AERIUS Calculator: berekening beoogde situatie buitenlandse Natura 2000-gebieden (kenmerk: S6jrCpg47qyR)
- Bijlage 4: AERIUS Calculator: verschilberekening buitenlandse Natura 2000-gebieden (kenmerk: RaoKoLBrMX3j)
- Advies Hoor- en Adviescommissie dd 12 mei 2021
- Verslag Hoor- en Adviescommissie dd 19 april 2021

Bekendmaking en mededeling

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:

- Van Hoof Advies UG, de heer ir. A.K.M. van Hoof, Postbus 41, 6590 AA GENNEP

Een afschrift van dit besluit verzenden aan:

- Tojapigs, Rotscheweg 1, 5364 NT Escharen
- ODBN Procesadministratie, Victorialaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch
- Secretariaat HAC bezwaar@brabant.nl

Datum

15 juni 2021

Ons kenmerk

C2276888/ 4897949

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.