



Van Hoof Advies UG

Im Heidfeld 24, 47574 Goch

Correspondentie: Postbus 41
6590 AA Genneep

e-mail: mailvanhoofadvies@gmail.com
IBAN: DE02320613844801763010

College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC Den Bosch

Uw kenmerk: Z/156078
Mijn kenmerk: 2214MSH3a
Betreft: motivering bezwaarschrift

Kessel, 6 april 2022

Geacht college,

Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk, Beerseweg 10, 5451 NS Mill, alsmede namens ir. M.J.M. (Marc) Pieterse, wonende Arubaweg 5, 5451 GM Mill (verder te noemen: cliënten) heb ik een handhavingsverzoek aan u gericht in verband met overtredingen bij het mestverwerkingsbedrijf BV Landgoed de Princepeel aan de Volkelseweg 57 in Wilbertoord. Bij besluit van 14 januari 2022 heeft u dit verzoek afgewezen. Namens cliënten heb ik bezwaar aangetekend tegen dat besluit. Dit schrijven dient ter motivering van het bezwaar. De gronden van het bezwaar zijn als volgt:

- 1 Ondanks de constatering van de overschrijding van de vergunde mestverwerkingscapaciteit in 2019, zegt u geen aanleiding te zien voor handhavend optreden omdat in 2020 geen overtreding is geconstateerd. U heeft echter niet de gegevens van 2021 in uw oordeel betrokken. U heeft zich daarom onvoldoende van de relevante feiten op de hoogte gesteld. Het betreft hier bovendien een belangrijke overtreding. Gezien de beginselplicht tot handhaving wordt niet ingezien waarom u niet een handhavingstraject inzet op basis van de constatering in 2019. Dat heeft dan tot effect dat direct konsekwenties worden verbonden aan een nieuwe overtreding. Dat is niet het geval wanneer u met handhavend optreden wacht tot een nieuwe constatering.

- 2 Handhavend optreden was gevraagd omdat het betonnen bassin voor de opslag van de dunne fractie van het digestaat nog niet is opgericht. U reageert hierop met de mededeling dat per 29 november 2021 een vergunning is verleend voor een gewijzigde uitvoering van dit bassin. U concludeert hierbij dat de overtreding is beëindigd. Dat valt echter niet te begrijpen. Het punt was dat het bassin niet was opgericht. Niet valt dan in te zien dat verlening van een vergunning voor gewijzigde uitvoering van dat niet gerealiseerde bassin de overtreding ongedaan kan maken.
- 3 -
- 4 Om handhaving is verzocht omdat in strijd met voorschrift 1.1.2 van de ambtshalve aanpassing er geen energiebesparingsonderzoek uitgevoerd. U stelt dat in verband hiermee een voornemen last onder dwangsom is uitgedaan. Er is dus een handhavingstraject gevolgd. U stelt echter uw handhavingsbeleid te volgen, dat voorschrijft dat eerst een voornemen wordt uitgedaan. Gelet hierop valt niet te begrijpen dat u het handhavingsverzoek afwijst. U bent immers voornemens om althans dit onderdeel toe te wijzen. U heeft echter nog niet een volledige afweging gemaakt, aangezien u pas een ontwerpbesluit heeft doen uitgaan. Gelet op de strekking van het verzoek had u dat ontwerpbesluit ook aan cliënten moeten sturen. In ieder geval heeft u zich nog onvoldoende van de relevante feiten en af te wegen belangen op de hoogte gesteld. Uw besluit is ondeugdelijk gemotiveerd en strijdig met art. 3:2 en 3:46 AWB. Zie ook de uitspraak ECLI:NL:RVS:2007:BB9947, r.o. 2.1.2: de mededeling van het voornemen om tot handhaving over te gaan kan niet als beslissing tot handhaving worden aangemerkt.
- 5 In strijd met voorschrift 1.1.5 van de ambtshalve aanpassing is de rapportage over 2019 over het aspect energie niet tijdig voor 1 april 2020 ingediend. U stelt die inmiddels ontvangen te hebben. Cliënten hebben in het handhavingsverzoek echter ook gevraagd om de rapportage over 2020. Daar gaat u ten onrechte niet op in. Zo schiet het niet op. Zover deze nog niet is ingediend, dient hiertegen opgetreden te worden. Cliënten vragen zich inmiddels overigens ook af hoe het zit met de rapportage over 2021. Graag ook aandacht daarvoor in de beslissing op bezwaar.
- 6 -
- 7 De verwerking van digestaat is verplaatst naar de overkapte sleuvsilo. Hier zijn twee decanters geplaatst alsmede een digestaatdroger. Overige installaties ter verwerking van het digestaat, zoals flotatie-unit, zijn niet aanwezig. U stelt dat deze overtredingen al in het besluit van 23 maart 2020 zijn opgenomen. De aanwezigheid van de decanters en de afwezigheid van flotatie-unit en overige installaties ter verwerking van het digestaat, zijn daar echter niet opgenomen.
- 8 De digestaatkorrels worden niet meer verpakt in bigbags. De korrels worden alleen in bulk uitgeleverd. U reageert dat hiervoor geen handhavingstraject is opgestart. Daar is door cliënten echter wel om verzocht. U motiveert niet waarom u dit verzoek niet honoreert.

- 9 Er is een onvergunde, ongebruikte opslagtank voor opslag van dieselolie aanwezig, zonder afleverpomp. U stelt dat deze nog niet in gebruik is, zodat er geen grotere of nadelige milieugevolgen zijn, maar u zult er op toezien. De opslagtank is echter niet opgenomen op de vergunning en is daarmee illegaal. Het is niet gewenst dat zonder vergunning dergelijke tanks worden geplaatst. Ook als ze niet gebruikt worden, leidt dat tot onnodige verstening. Bovendien kunnen ze gemakkelijk alsnog gebruikt worden. Het komt de handhaafbaarheid niet ten goede wanneer u niet vergunde tanks gedooft. Overigens is niet gebleken dat u naar aanleiding van het handhavingsverzoek heeft gecontroleerd of deze opslagtank niet in gebruik is. Het handhavingsverzoek is onvoldoende gemotiveerd dus ten onrechte afgewezen.
- 10 Een spoelplaats (verbonden met een slibvangput en olie-afscheider en/of vetafscheider) ontbreekt. U stelt dat dit geen overtreding is waarvoor een handhavingstraject wordt opgestart. Maar u motiveert wederom niet waarom u dit handhavingstraject op verzoek niet opstart. Het ontbreken van een goede spoelplaats kan verontreiniging immers in de hand werken en is dus ongewenst.
- 11 De beide aanwezige sleufsilos zijn nog niet overkapt. U stelt dat de vergunning voor de overkapping van 5 juni 2020 dateert. U wilt de ondernemer de tijd geven. Dat is nu inmiddels echter meer dan 1 ½ jaar geleden. Niet valt in te zien waarom een dergelijk lange termijn gegund moet worden om de inrichting in overeenstemming met de vergunning te brengen. Het handhavingsverzoek is ten onrechte afgewezen.
- 12 De co-substraten konden niet goed geanalyseerd worden omdat het gehalte organische stof ontbrak in het analyserapport. U stelt dat deze analyse geen verplichting is. Zoals uit het controleverslag blijkt, moeten coproducten die onder de G-lijst van Bijlage Aa vallen, getoetst worden aan een rekentool. Om die toets uit te voeren moet het gehalte organische stof bekend zijn. Om vast te stellen of voldaan wordt aan de wettelijke eisen, moet deze analyse dus uitgevoerd worden. Nu deze analyse niet uitgevoerd kon worden, heeft u niet kunnen vaststellen of ze voldoen aan de wettelijke eisen. Daarmee heeft u ook niet kunnen vaststellen of sprake is van co-substraten die zijn opgenomen in de positieve lijst in bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Daarmee heeft u niet kunnen vaststellen of voldaan wordt aan voorschrift 2.1.6 bij de vergunning van 23 maart 2010. Er is hier dus wel een wettelijke verplichting. U heeft zich niet op de hoogte gesteld van de relevante feiten. Het besluit is strijdig met art. 3:2 AWB.
- 13 -
- 14 Ten aanzien van een groot aantal overtredingen (opgesomd onder de punten 14 tot en met 22 in het handhavingsverzoek), waar u op 23 maart 2020 een last onder dwangsom tegen heeft doen uitgaan, is om een verdergaande handhavingsmaatregel verzocht, aangezien bij controle van 15 december 2020 bleek dat de overtredingen nog steeds voortduren. U geeft in het

besluit van 14 januari 2022 aan dat de begunstigingstermijn van de dwangsom van 23 maart 2020 is opgeschort totdat een beslissing op het bezwaar tegen dat dwangsombesluit is genomen en dat vervolgens ook de beslistermijn van de behandeling op het bezwaar is opgeschort. Op die manier gebeurt er dus niets. Cliënten zijn niet betrokken geweest bij de handhavingsprocedure die heeft geleid tot het besluit van 23 maart 2020, maar hebben er wel belang bij dat tegen de geconstateerde overtredingen wordt opgetreden. U dient dan ook maatregelen te treffen die bevorderen dat de overtredingen zo spoedig mogelijk beëindigd worden. Dat kan door het handhavingsverzoek van cliënten te honoreren, eventueel onder intrekking van het besluit van 23 maart 2020. Het moet dan wel om een voldoende overtuigende handhavingsmaatregel gaan. Ook kunt u zo spoedig mogelijk alsnog een beslissing op het bezwaar tegen het besluit van 23 maart 2020 nemen, waarmee de begunstigingstermijn is beëindigd. Dat zou ook een oplossing kunnen zijn, mits die beslissing leidt tot het in werking treden van een voldoende overtuigende handhavingsmaatregel. Wat echter geen optie is, is wat u gedaan heeft in het besluit van 14 januari 2022: een kale afwijzing van het handhavingsverzoek van cliënten, zonder hen uitzicht te bieden op beëindiging van de overtreding. Daarmee stuurt u cliënten het bos in en dat kunt u niet maken. Het besluit van 14 januari 2022 getuigt niet van een gemaakte belangenafweging. Dat had u wel moeten doen.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u namens cliënten onder gegronde verklaring van dit bezwaarschrift in heroverweging het bestreden besluit te herroepen en alsnog het handhavingsverzoek te honoreren, zulks onder toekenning van de kosten die cliënten hebben moeten maken in de bezwaarfase, tot op heden begroot op een procespunt voor rechtsbijstand conform het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Hoogachtend,

Ir. A.K.M. van Hoof