Aan: Burgemeester en wethouders van de gemeente Boxmeer

 Postbus 450 5830 AL Boxmeer

Ons kenmerk : GV1802

Uw kenmerk : Sint Hubert: 22 oktober 2018

Trefwoord : Hoekstraat 14 Rijkevoort

Onderwerp : ontwerpbesluit omgevingsvergunning

Geacht college,

Met ingang van 12 september 2018 heeft u ter inzage gelegd het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning eerste fase voor het uitbreiden en veranderen en het in werking hebben van een varkenshouderij annex akkerbouwbedrijf aan de Hoekstraat 14 te Rijkevoort. Het betreft een omgevingsvergunning voor de activiteiten:

* het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, (artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning));
* gebiedsbescherming (artikel 2.1 aanhef, lid 1 onder i juncto artikel 2.2aa onder a Bor);

waarbij tevens een maatwerkvoorschrift wordt opgelegd op grond van artikel 2.11, tweede lid, van het Activiteitenbesluit voor het aspect bodem.

Wij menen dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend en willen hierbij een schriftelijke zienswijze op het ontwerpbesluit aan u kenbaar maken.

De ter inzage gelegde rapporten en andere stukken behorende bij de vergunningaanvraag, zoals vermeld in het toetsingsdocument, zijn veelal niet actueel en niet afgestemd op de meest recente wijzigingen in de aanvraag en in de wetgeving. Zo wordt in het toetsingsdocument slechts het akoestisch onderzoek van 19 maart 2018 genoemd en worden in het document "milieuaspecten” een diertabel met niet meer geldende, te lage emissiefactoren bijgevoegd, terwijl ook de leaflets van de stalsystemen niet meer aansluiten bij de verlaagde verwijderingsrendementen.

Wij zijn van mening dat de BBT-toets en de vormvrije MER-beoordeling niet juist zijn uitgevoerd. In het toetsingsdocument wordt onder meer verwezen naar de verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in het kader van de Wet natuurbescherming. Wij betwisten de juistheid van die verklaring van geen bedenkingen en daarmee overigens ook het ontwerpbesluit, voor zover daarin een omgevingsvergunning voor de activiteit gebiedsbescherming wordt verleend.

Wij zijn ook van mening dat geen gebruik gemaakt had mogen worden van de Nbw vergunning van 02 juni 2016. Deze Nbw vergunning is destijds verstrekt na onzorgvuldige ter inzage legging en blijkt achteraf dat er door de aanvrager onjuiste gegevens zijn verstrekt die de basis vormen van de afgegeven Nbw vergunning.

O.a. blijkt achteraf uit de Odbn controlerapporten vanaf december 2017, dat er veel meer NH3 rechten zijn geclaimd dan waar recht op zou zijn, indien tijdens de aanvraag de correcte gegevens zouden zijn verstrekt. Verder zijn de eerdere vergunde rechten in de Nbw aanvraag van 01-07-2015 veel hoger gesteld dan het geval zou zijn geweest, als alle drie de stallen op Hoekstraat 14 waren uitgevoerd met luchtwassers met de vereiste 95% emissiereductie.

Verder blijkt nu dat in de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning van 20 juni 2014 wordt gesteld dat op 20 juni 2014 Hoekstraat 14 en Hoekstraat 16 feitelijk gescheiden bedrijven zijn, het is dan ook onrechtmatig om op 01 juli 2015 een Nbw vergunning aan te vragen voor deze twee, toen al feitelijk gescheiden bedrijven, die niet tot één project behoren.

Wij zijn verder ook van mening dat geen gebruik gemaakt had mogen worden van de Nbw vergunning van 02 juni 2016, omdat de tweejaren termijn, binnen welke termijn gebruik gemaakt mag worden van de Nbw vergunning, al geruime tijd is verstreken en niet blijkt dat GS van de provincie Brabant deze twee-jaren termijn heeft verlengd.

Wij zijn ook van mening dat geen gebruik gemaakt had mogen worden van de Nbw vergunning, omdat er volgens het toetsingsdocument nu sprake is van een splitsing van een Nbw vergunning, wat wettelijk niet is toegestaan; verder worden onterecht de regels van vóór 01-01-2017 toegepast bij de ammoniakberekeningen, en is onvoldoende beoordeeld wat de gevolgen zijn van de toename van de ammoniakuitstoot op kwetsbare gebieden.

T.a.v. de uitstoot van ammoniak vindt er onterecht een grote toename plaats; in de vergunde situatie dienden volgens de Odbn rapporten alle stallen op Hoekstraat 14 te zijn uitgerust met luchtwassers met een emissiereductie van 95% (4210 vleesvarkens met 631 kg NH3 uitstoot); in de nieuwe ontwerpvergunning wordt de NH3 uitstoot 7300 kg met 5941 vleesvarkens, wat een emissiereductie betekent van slechts 59%.

Een 100% emissiearm bedrijf wordt echter door het niet emissiearm vergunnen van stal 1 en stal 2 slechts voor 71,6% emissiearm, wat een grote verslechtering is van de milieusituatie, zeker omdat het ook nog gepaard gaat met een grote uitbreiding in aantal vleesvarkens.

Er wordt niet voldaan aan BBT en niet voldaan aan het Besluit Emissiearme huisvesting, o.a. doordat in de berekeningen wordt uitgegaan dat de bestaande stalsystemen in stal 1+2 traditionele stalsystemen zijn; dit zijn echter volgens de Odbn rapporten van dec. 2017 onterecht in gebruik zijnde stalsystemen, en moet uitgegaan worden van de verplichte stalsystemen met luchtwassers per 20 juni 2004. Dus luchtwassers die feitelijk op 01-01-2007 ook aanwezig zullen zijn geweest. In de Nbw vergunning aanvraag van 01 juli 2015 wordt ook aangegeven dat de feitelijke uitvoering van stal 1+2 met luchtwasser is, dus daar moet ook vanuit worden gegaan in de beoordeling Beh.

De IPPC omgevingstoets is gedaan aan de hand van de oude Regeling Ammoniak en Veehouderij, dit is onterecht en berekeningen Beh zijn ook niet correct, en hadden op basis van het nieuwe Besluit Emissiearme Huisvesting moeten gebeuren.

Verder zetten wij vraagtekens bij het dimensioneringsplan van de vergunde combiwasser, m.n. of deze wasser zoals uitgevoerd wel een voldoende werking heeft, en niet veel meer ammoniak uitstoot dan wordt verondersteld.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

Hoogachtend,

Geert Verstegen

Milieuvereniging Land van Cuijk