



*- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -*

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-  
Brabant  
p/a  
Omgevingsdienst Brabant Noord  
Postbus 88  
5430AB Cuijk

Ons kenmerk : JR1904

Uw kenmerk :

Mill: 21 maart 2019

Trefwoord : Volkelseweg 57 Wilbertoord

Onderwerp : zienswijze m.b.t. ontwerpbeschikking met zaaknummer Z/009620

---

Geacht College,

Wellicht ongebruikelijk in het kader van een zienswijze, maar het moet ons toch van het hart. Een grote ondernemer bereidt een aanvraag voor met alle hem ter beschikking staande middelen. Een omgevingsdienst, die door het provinciebestuur is geoutilleerd en gemandateerd, dient er op toe te zien, dat alles klopt. En een toevallige vrijwilligersclub lijkt de enige organisatie te zijn, die staat een adequate voor de bescherming van de omgeving in deze zaak. We hebben gevraagd om verlenging van de termijn; er worden ons slechts een schamele twee weken toegekend. Dit pas nadat wij via telefonisch contact er achter kwamen, dat die toezegging naar een adres in Amsterdam was gestuurd.....

Parallel aan deze zienswijze zullen wij vragen om middelen, om deze rechtsongelijkheid te herstellen, om te komen tot een evenwichtige afweging in dit krachtenveld.

Onderstaand treft u onze zienswijzen aan met betrekking tot de op 25 januari jl. door de provincie noord Brabant gepubliceerde ontwerpbeschikking met zaaknummer Z/009620. De ontwerpbeschikking heeft betrekking op de verandering van de omgevingsvergunning, verleend aan de inrichting gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. Het bedrijf is ingeschreven bij de Kamer van koophandel met de handelsnaam B.V. Landgoed De Princepeel, onder vestigingsnummer 000022181997 en SBI-code 0150-Akker- en of tuinbouw in combinatie met het fokken en houden van dieren.

Zienswijzen:

Naar onze mening is de aanvraag in zijn huidige vorm niet ontvankelijk:

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

**A. De aanvraag bevat cruciale fouten:**

- 1) De aanvraag is op 01-04-2016 ingediend onder aanvraagnummer 2275227 voor de vestiging met vestigingsnummer 000019744730. Dit vestigingsnummer heeft echter betrekking op een geheel andere inrichting, welke zich tevens op een geheel andere locatie bevindt. Deze fout heeft tevens geleid tot een foutieve locatievermelding op de site van de overheid, zie bijlage 1.

**B. De activiteiten zijn in strijd met het bestemmingsplan:**

- 2) De activiteiten welke plaatsvinden aan de Volkelseweg 57 zijn industrieel van aard en vallen in werkelijkheid in het geheel niet onder de SBI-code waaronder het bedrijf is ingeschreven bij de kamer van koophandel. Het bestemmingsplan is dan ook in het geheel niet passend bij de activiteiten die er wel worden uitgevoerd. Passende SBI-codes zouden zijn:
  - SBI-code 3520: de productie van biogas
  - SBI-code 3511: de productie van elektriciteit uit WKK-installaties
  - SBI-code 1091: de productie van diervoeders.
  - SBI-code 3821: behandeling van onschadelijk afval.
  - SBI-code 8129: reinigen van verpakkingsmiddelen.
  - SBI-code nader te bepalen: voor het afzetten van uitgekakte levensmiddelen bij derden.

In de covergistinginstallatie wordt naast de aangewezen covergistingmaterialen blijkens de aan de aanvraag toegevoegde toelichting en het verslag van de informele bijeenkomst van 27 februari jl. ook andere afvalstromen verwerkt. Wellicht is daarom tevens SBI-code 3822 van toepassing.

- 3) Bij deze SBI-codes horen uiteenlopende milieucategorieën. Zo geeft het boekje “bedrijven en milieuzonering” bijvoorbeeld aan dat er voor bedrijven behorende tot SBI-code 1091 milieucategorie 4.1 t/m 5.2. van toepassing kan zijn. De factor geur is daarbij de bepalende factor. Juist het fermenteren van plantaardige materialen kan tot geuroverlast leiden. Mogelijk hoort bij deze activiteit daadwerkelijk milieucategorie 5.2. Dit kan mede verklaren waarom de inrichting tot op grote afstand geurhinder veroorzaakt.
- 4) Hoewel men op basis van de inschrijving van de kamer van koophandel anders zou concluderen, is ter plaatse van de inrichting geen veehouderij aanwezig. Het lijkt erop dat het bevoegd gezag hiermee op het verkeerde been is gezet. In werkelijkheid voert het bedrijf de mest en covergistingmaterialen aan van elders en voert het het grootste deel van de digestaat ook af naar elders.
- 5) Wageningen UR heeft samen met het RIVM en andere overheidspartijen waaronder ook de omgevingsdienst zuidoost Brabant, in 2015 een studie uitgevoerd naar het nut en de risico's van covergisting. In dit rapport onderscheidt men 4 typen bedrijven. In het onderhavige geval is er sprake van een type 4 installatie en is er sprake van een *industriële* activiteit.

- 6) Het bestemmingsplan staat ter plaatse van de inrichting slechts agrarische activiteiten toe. Ook de toelichting behorende bij het bestemmingsplan op pagina 21 geeft aan dat het in dit geval gaat om niet agrarische activiteiten. Anders dan de toelichting suggereert, blijkt uit het plan en de bijbehorende regels dat de locatie ook na de herziening in 2018 slechts bestemd is voor agrarische activiteiten. Evenmin is een MER in dit kader uitgevoerd.
- 7) Een MER is van belang om het cumulatieve effect op de gezondheidsrisico's, de geurbelasting en de overige emissies in kaart te brengen, gebruik makende van de nieuwste inzichten over onder meer de verspreiding van endotoxinen. In de nabije omgeving van de inrichting bevinden zich immers ook andere vergistingsinstallaties naast tal van agrarische bedrijven.
- 8) Een MER dient eveneens inzicht te geven in het effect van de (toegenomen) grondwateronttrekking op de omgeving.
- 9) In het hierboven bedoelde bestemmingsplan "Buitengebied Mill en Sint Hubert, herziening 2018" zijn locaties aangewezen ten behoeve van bedrijven waarvoor een veiligheidszone geldt. (regel 40.10). Voor de locatie aan de Volkelseweg 57 is geen veiligheidszone in het bestemmingsplan vastgesteld. Een BEVI-bedrijf is ter plaatse derhalve niet toegestaan.
- 10) Omdat er binnen de inrichting vergistingsgas wordt opgeslagen valt het bedrijf wel onder BEVI. De omvang van de contour is afhankelijk van de aanwezige hoeveelheid vergistingsgas. Deze hoeveelheid blijkt niet uit de aanvraag, noch uit de vigerende vergunning.
- 11) Uit het bovenstaande blijkt dat de bedrijfsactiviteiten om tal van redenen niet passen bij het bestemmingsplan. In aanvulling hierop kan nog worden vermeld dat er sprake is van covergisting. Het bestemmingsplan staat slechts de bewerking van mest toe.

### **C. Een toets in het kader van BEVI en BRZO ontbreekt.**

- 12) Uit o.m. het aanvraagformulier, een van beide toelichtingen en het bijgevoegde flowschema blijkt dat er sprake is van een uitbreiding van de vergistingsactiviteiten. Naast varkensmest zal blijkens de aanvraag o.m. ook kippenmest worden verwerkt. Daarnaast neemt de vergistingscapaciteit toe als gevolg van de toediening van verpakte levensmiddelen boven de nu vergunde hoeveelheid te vergisten materiaal. Dit blijkt uit het bijgevoegde flowschema.
- 13) De aanvraag maakt echter niet duidelijk hoeveel vergistingsgas momenteel binnen het bedrijf aanwezig is en in welke mate deze hoeveelheid toeneemt. Een bijbehorend risicocontour is niet vastgesteld.
- 14) Binnen het bedrijf wordt een grote hoeveelheid kunstmest opgeslagen. Daarnaast is er sprake van de opslag van ontvlambare gassen en worden er meststoffen vervaardigd waaraan chemicaliën worden toegevoegd als gevolg waarvan deze producten wellicht ook behoren tot een van de genoemde categorieën in bijlage 1 van de richtlijn 2012/18/EU (seveso richtlijn). Mogelijk is BRZO2015 op het bedrijf van toepassing.



Ons is niet gebleken dat er in het verleden een adequate toets aan BRZO 2015 heeft plaatsgevonden. Daarbij neemt de hoeveelheid vergistingsgas als gevolg van de uitbreiding naar verwachting toe.

**D. De aanvraag bevat onvoldoende informatie voor een juiste beoordeling.**

- 15) Verwacht mag worden dat met een uitbreiding van de mestvergisting de capaciteit van andere installaties, waaronder de methaanopslag, ook aanpassing behoeven. De aanvraag gaat hier niet op in. Uit het bovenstaande blijkt het belang van deze informatie.
- 16) Naast het feit dat meer mest zal worden verwerkt, is er tevens sprake van andere aanpassingen in het productieproces. Zo verzoekt men toe te staan dat de sleuvsilo's, in tegenstelling tot hetgeen momenteel is vergund, aan één zijde open te mogen houden. Hoewel men aangeeft dat dit leidt tot een emissie naar de buitenlucht wordt dit niet gekwantificeerd. Aard en omvang van de emissie blijven onbenoemd.
- 17) Daarnaast komt er een extra opslag van 60m<sup>3</sup> voor spuiwater afkomstig van de luchtwassers en is er sprake van een open ruimte ten behoeve van de drooginstallaties van waaruit emissies kunnen optreden naar de omgeving. Ook deze emissies worden niet gekwantificeerd. Evenmin wordt ingegaan op de aard van de emissies.
- 18) Voorts is er sprake van de plaatsing van een sprinklerinstallatie, een noodstroomaggregaat en een aanpassing van de reeds aanwezige drooginstallatie. Ook wordt een korreldroger geïnstalleerd, wordt de opslag van zoutzuur alsmede twee wkk's verplaatst, worden aanvullend twee koelinstallaties geplaatst en wordt een transformatorruimte alsmede een schakelkast geplaatst. Tevens wordt een toename van de verkeersbewegingen verwacht, worden emissiepunten verhoogd en wordt een nieuwe droogkamer ingericht.
- 19) De milieuconsequenties van al deze wijzigingen worden eveneens onvoldoende belicht in de aanvraag. Zo zal het waterverbruik toenemen, o.m. als gevolg van de nieuwe nageschakelde technieken en het regelmatig testen van de sprinklerinstallatie. De aanvraag gaat hier ten onrechte niet op in, waardoor het niet duidelijk is hoeveel extra leidingwater zal worden gebruikt en hoeveel extra grondwater zal worden onttrokken.
- 20) Het extra ingenomen water komt als afvalwater weer vrij. De aanvraag gaat evenmin in op de hoeveelheid en de bestemming van dit afvalwater, alsmede de daarmee samenhangende wijze van afvoer van de digestaat.
- 21) Volgens de bijgevoegde tekening wordt rioolwater afkomstig van toiletten ongezuiverd in de bodem geloosd. Hoewel niet behorende tot de aangewezen covergistingsmaterialen (condenswater compressor, afvalwater afkomstig van spoel- en buiten aanwezige wasplaats) wordt het overige afvalwater volgens het verslag van de op 27 februari 2019 gehouden bijeenkomst verwerkt in de covergistingsinstallatie. Er is derhalve alle reden aandacht te schenken aan de bestemming van dit aanvullende vrijkomende afvalwater.

- 22) De veranderingen hebben ook consequenties voor het energiegebruik. Zo zal het noodstroomaggregaat naar verwachting stand-by te staan en gebruiken de nieuw te plaatsen nageschakelde technieken en de nieuwe drooginstallatie eveneens extra energie. Uit de aanvraag valt niet op te maken om welke toename het gaat en om welke energiedrager(s) het gaat.
- 23) De veranderingen hebben ook consequenties voor de emissie naar lucht. Er wordt niet aangetoond dat met de installaties kan worden voldaan aan ofwel de geldende BBT-conclusies, ofwel de gestelde eisen in paragraaf 2.3 van het activiteitenbesluit.
- 24) Of en in welke mate de veranderingen van invloed zijn op de aard en de omvang van het vrijkomende afval in vergelijking met de reeds vergunde situatie wordt niet inzichtelijk gemaakt.
- 25) Het noodstroomaggregaat is een stookinstallatie. Het vermogen wordt echter niet vermeld.
- 26) In de aanvraag wordt aangegeven dat er geen sprake is van middelgrote stookinstallaties. Gezien het elektrisch vermogen kan worden aangenomen dat de wkk-installaties een thermisch vermogen hebben van meer dan 1MW.
- 27) Het type koelinstallatie dat wordt geplaatst wordt niet beschreven. Hierdoor is niet duidelijk of het om een doorstroomkoeling, een koeltoren of een gesloten koelsysteem gaat. In geval van een koeltoren zullen er ook bijbehorende chemicaliën in gebruik worden genomen. Tenzij het een gesloten systeem betreft heeft het gebruik van een koeling tevens effect op het watergebruik en het ontstaan van afvalwater.
- 28) In de aanvraag ontbreekt een onderbouwing waaruit blijkt dat de nageschakelde technieken voldoen aan de daaraan te stellen eisen.
- 29) Voor een goede werking van een afzuiginstallatie dient op geconditioneerde wijze ook lucht te worden toegevoerd. Men streeft naar een onderdruk in de ruimtes. Het toevoerdebiet moet derhalve lager zijn dan het afvoerdebiet, maar wel zo afgestemd dat de afzuiging optimaal blijft functioneren (de onderdruk mag niet te groot worden). Daarbij moet zijn geborgd dat de gewenste onderdruk in de gehele ruimte wordt bereikt. In de aanvraag ontbreken de stukken waaruit kan worden afgeleid dat hier adequaat onderzoek naar is gedaan.
- 30) Uit de aanvraag blijkt evenmin dat de capaciteit van de gas- en luchtwassers is berekend op het debiet dan hun op grond van het bovenstaande moet worden aangeboden.
- 31) Uit de aanvraag blijkt niet dat er onderzoek is gedaan naar de milieu- en gezondheidsrisico's als gevolg van de emissie van condens afkomstig van de luchtwassers. Normaliter bevatten gas- en luchtwassers druppelvangers om de emissie van condens en waswater te voorkomen. Dit vocht kan immers de verontreinigingen bevatten waarvoor de nageschakelde techniek is geplaatst. In het onderhavige geval ontbreekt kennelijk een dergelijke druppelvanger en is de emissie van condens zo groot dat het emissiepunt moet worden verhoogd om overlast voor het verkeer te

voorkomen. De aanvraag maakt niet duidelijk welke stoffen zich nog in de condens kunnen bevinden en om welke concentraties het gaat.

- 32) In het onderhavige geval kan het naast ammoniak en blauwzuurgas ook gaan om pathogenen/endotoxinen. Wij wijzen er daarbij op dat het waswater van de anaerobe gaswasser ook naar de luchtwasser wordt geleid.
- 33) Daar het de behandeling van warme lucht betreft doet zich tevens de vraag voor of er, net als bij koeltorens, een risico is op de vorming van legionella.
- 34) De aanvraag biedt evenmin informatie omtrent de aard en de risico's van de bacteriën die zich onder normale bedrijfsomstandigheden in de biowasser bevinden alsmede de procesomstandigheden die nodig zijn voor een goede werking. De variëteit in het vergistingsmateriaal zal van invloed zijn op de goede werking van deze filter. De wijze waarop de beheersing van de filter hierop wordt afgestemd wordt niet nader toegelicht.
- 35) Evenmin wordt aandacht besteedt aan de risico's die ontstaan indien het biofilter verstoord raakt. Een anaerobe omgeving zoals in de biofilter aanwezig, kan leiden tot de groei van pathogenen. Op de mogelijke risico's, de consequenties en de bestrijding hiervan wordt in de aanvraag noch de beschikking nader ingegaan.

**E. Het aan de aanvraag toegevoegde geurrapport voldoet niet aan de vereisten, is niet actueel en dient o.i. te worden herzien.**

- 36) Het aan de aanvraag toegevoegde rapport van een uitgevoerd geuronderzoek blijkt niet volledig. Uit pagina 3 blijkt dat de voorgenomen uitbreiding (50.000 ton mest van derden) niet is meegenomen.
- 37) De opzet en uitvoering van het uitgevoerde onderzoek worden voorts niet beschreven conform de geldende normen, te weten NEN-EN 15259, NEN-EN-ISO/IEC 17025 en NPR-CEN/TS 15675.
- 38) Een meetprogramma overeenkomstig NEN-EN 13725 ontbreekt.
- 39) De wijze waarop de debietmeting is uitgevoerd (ISO 10780) ontbreekt.
- 40) Een beoordeling van de bemonsteringspunten ontbreekt.
- 41) Het is niet duidelijk of de beoordeling van het meetvlak heeft plaatsgevonden overeenkomstig ISO 10780,
- 42) De procesomstandigheden tijdens de meting zijn niet vastgelegd.
- 43) De meetstrategie ontbreekt. Zo wordt niet aangegeven over hoeveel assen is gemeten, of er sprake is van een homogene of een heterogene afgasstroom, welke bemonsteringsmethode is gebruikt, etc.
- 44) Evenmin is bekend welke materialen zijn gebruikt waardoor ijk- en kallibratiegegevens niet kunnen worden opgevraagd.
- 45) Voorts is de nauwkeurigheid van de meting niet bepaald.
- 46) De analyseresultaten van de geurmonsters dateren daarbij uit 2015 en zijn dus verouderd.



- 47) Van de uitgevoerde emissiemetingen is daarbij niet duidelijk welke processen destijds precies via de bemonsterde gaswassers werden afgezogen en of de huidige situatie daar nog wel mee kan worden vergeleken.
- 48) De emissie van zwavelwaterstof lijkt in het geheel geen deel uit te maken van het rapport.
- 49) De bepaling van de kentallen is geschied op basis van zeer oude rapporten. De NTA 9065 is vastgesteld in 2012. Vrijwel alle gebruikte rapporten zijn van ver voor die datum.
- 50) Daarbij wordt niet onderbouwd op grond waarvan de resultaten van de emissieberekeningen die ten grondslag liggen aan de emissiefactoren vergelijkbaar worden geacht met de bedrijfsomstandigheid bij Smits. De criteria als hierboven zijn beschreven gelden immers ook voor deze rapporten.
- 51) Evenmin is de relatie tussen de rapporten en tabel 3.6 van het geurrapport duidelijk.

**F. Er is voorafgaande aan de aanvraag om de veranderingsvergunning geen aanmeldnotitie opgesteld.**

- 52) De activiteiten van de inrichting vallen onder D18.1; D22.1 en wellicht D15.1 van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage. Er is geen aanmeldnotitie volgens artikel 7.16 WM ingediend en een besluit hierop maakt dan ook geen deel uit van de aanvraag. Dit is echter wel een wettelijke verplichting. Er is immers sprake van een wijziging van de betreffende installaties.

**G. De ontwerpbeschikking moet opnieuw worden gepubliceerd vanwege fouten in de huidige publicatie.**

- 53) Het digitale loket van de provincie vermeldt dat de inrichting zich in de Molenstraat 40 te Wanroij bevindt. Belanghebbenden worden daarmee op het verkeerde been zijn gezet (zie bijlage 1).
- 54) De bekendmaking d.d. 25-01-2019 vermeldt dat de aanvraag voor de vergunning op 1 april 2019 is ontvangen (zie bijlage 2).

**H. De ontwerpbeschikking bevat fouten.**

- 55) Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat het bevoegd gezag ervan uitgaat dat het bedrijf alleen valt onder Bijlage I onderdeel C cat. 7.4 van het BOR. Dat is echter onvolledig. Er is ook sprake van de productie van veevoer (cat. 9.4); de stalling en reparatie van landbouwwerktuigen (cat. 13.1); het omzetten van thermische energie in elektrische energie (cat. 20.1) en als hoofdactiviteit cat. 28.4 het opslaan, overslaan en verwerking van afvalstoffen van derden.

Het is van belang dat bij het opstellen van vergunningvoorschriften *alle* activiteiten worden getoetst, rekening houdend met de bijbehorende milieucategorie en de beschikbare BBT per activiteit.

56) Uit de toelichting behorende bij het vigerende bestemmingsplan blijkt dat er nog geen MER voor de betreffende locatie is vastgesteld. Evenmin is er door de inrichting zelf een aanmeldnotitie overeenkomstig artikel 7.16 WM ingediend op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit had moeten nemen. Het bevoegd gezag gaat er ten onrechte van uit dat de aanvraag geen ingrijpende wijzigingen bevat en dat om die reden geen aanmeldnotitie hoeft te worden ingediend. Dit is een onjuiste redenering. Feitelijk schuift het bevoegd gezag artikel 7.16 WM hiermee terzijde en neemt het nu onbevoegd een besluit op eigen gezag.

#### **I. De ontwerpbeschikking toetst niet aan de vereisten uit LAP 3**

57) Uit de beschrijving van de aanvraag blijkt dat een van de hoofdactiviteiten van het bedrijf het verwerken van afval is. Van toezichthouders wordt verwacht dat de vergunningen van alle afvalverwerkers binnen een jaar na het van kracht worden van LAP 3 in lijn worden gebracht met LAP 3. Nieuwe vergunningen dienen uiteraard direct in overeenstemming te zijn. De aanvraag bevat geen toets aan LAP 3 en de beschikking lijkt in dit kader niet toereikend:

- a. Er heeft geen toets plaatsgevonden aan de diverse van toepassing zijnde sectorplannen, (waaronder ook de verwerking van het eigen afvalwater!) en het minimum standaard.
- b. Er is niet geïnventariseerd welke ZZS-stoffen mogelijk in het te verwerken afval aanwezig kunnen zijn. Denk in dit geval ook aan het gebruik van het eigen afvalwater dat o.m. als gevolg van het gebruik van de wasplaats bijvoorbeeld landbouwgif kan bevatten.
- c. Er wordt niet ingegaan op de aanwezigheid van een acceptatie en verwerkingsbeleid, noch op verplichtingen ten aanzien van de administratieve organisatie en de interne controle, terwijl de activiteiten toch vallen onder cat. 28.4 van bijlage I van het BOR.

Niet duidelijk is of er ook sprake is van inzamelactiviteiten.

#### **J. De ontwerpbeschikking toetst niet aan de van toepassing zijnde BBT-conclusies.**

58) Op 10 augustus 2018 zijn de BBT conclusies voor afvalverwerkers gepubliceerd. In dit kader dient de gehele inrichting te worden getoetst aan dit document. Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat hieraan niet is voldaan. Er wordt slechts verwezen naar "BAT70", een verwijzing die in dit kader niet kan worden herleid.

59) Aandacht in dit kader verdienen tevens de als BBT-conclusies opgenomen emissie-eisen naar de lucht. De van toepassing zijnde normen dienen, evenals de andere van toepassing zijnde BBT-conclusies, te worden verankerd in de vergunning. Voor zover



er voor bepaalde emissies geen BBT-conclusies gelden zijn de normen van het activiteitenbesluit van toepassing. De ontwerpbesluiting gaat hier onvoldoende op in.

- 60) Voor zover er op grond van de BBT-conclusies voorschriften worden opgenomen dienen daar tevens voorschriften in het kader van monitoring aan te worden verbonden. Ook deze voorschriften ontbreken in de ontwerpbesluiting.
- 61) De maximale capaciteit van de productielijn voor diervoeders is niet bekend. Er is daardoor niet bekend of ook hier sprake is van een IPPC-installatie waarvoor BBT-conclusies gelden. Hierover dient duidelijkheid te komen.

#### **K. De toepassing van niet aangewezen covergistingmaterialen.**

- 62) Afvalstoffen die in het kader van de covergisting volgens de toegevoegde toelichting worden geaccepteerd zijn niet allemaal aan te merken als aangewezen covergistingmaterialen. Onder meer wordt afval van de bereiding en verwerking van vlees, vis en ander voedsel van dierlijke oorsprong opgeslagen en verwerkt. Ook dit kan een relevante bron van geur zijn. Daarbij betreffen de afvalstoffen die ten behoeve van de covergisting worden ingezet zelfs niet met zekerheid in alle gevallen afval van organische oorsprong. Zo wordt o.a. ook afval van conserveermiddelen verwerkt en wordt het eigen afvalwater, waaronder ook regenwater en waswater van de wasplaats aan de vergistingsinstallatie toegevoegd.
- 63) Variatie in de kwaliteit van het aangevoerde te vergisten materiaal maakt het proces instabiel en heeft ook effect op de werking van de biologische gaswasser. Uit de aanvraag blijkt niet op welke wijze een goede werking is geborgd en ook de voorschriften stellen hier geen duidelijke eisen aan.
- 64) Uit de aanvraag blijkt niet op welke wijze de geschiktheid van de niet aangewezen covergistingmaterialen wordt beoordeeld. Ook de vergunning stelt hier geen eisen aan.

#### **L. De opslag van gevaarlijke stoffen in tanks.**

- 65) zoutzuurtank en andere opslagtanks met gevaarlijke stoffen (spuiwater?) dienen te worden getoetst aan de eisen uit PGS 31. Hiernaar wordt in de ontwerpbesluiting niet verwezen.

#### **M. Een onderbouwing van de invoergegevens ten behoeve van de PAS-berekening ontbreken.**

- 66) Omdat de onderbouwing van de in de aeriusscalculator ingevoerde gegevens ontbreekt, is het niet mogelijk de gegevens op juistheid te controleren.
- 67) De berekening roept ook vragen op omdat in de beoogde situatie geen wkk installaties zijn meegenomen. In de vergunde situatie zijn 6 wkk-installaties betrokken.

- 68) Het verkeer dat op de parallelweg rijdt heeft grotendeels het bedrijf als bestemming. De aanrij routes lijken ten onrechte niet te zijn beschouwd en te zijn niet meegenomen in de berekening.
- 69) Evenmin lijken de emissies van de andere emissiepunten, noch de diffuse emissies te zijn meegenomen.

**N. De gegevens met betrekking tot de verwachte emissies ontbreken.**

- 70) Er wordt niet inzichtelijk gemaakt welke emissies vrij kunnen komen in welke concentraties.
- 71) Evenmin wordt adequaat ingegaan op de resterende omvang van de diffuse emissies
- 72) Een toets aan de te stellen normen ontbreekt, waardoor niet duidelijk is of met de installaties de te stellen norm kan worden bereikt. Zolang hierover geen duidelijkheid is kan de vergunning o.i. niet worden verleend.
- 73) Er is niet nagegaan welke monitoringfrequentie passend is bij de emissies op grond van afdeling 2.3 van het activiteitenbesluit. Dit is van belang, ook vanuit het oogpunt van het aan te passen monitoringprotocol en het meet- en registratiesysteem zoals o.m. vereist in het kader van de verplichte jaarrapportage op grond van de e-PRTR.

**O. De ontwerpbeschikking is onvolledig.**

- 74) Uit de zienswijze blijkt dat de ontwerpbeschikking o.i. de bedrijfsactiviteiten onvoldoende inkadert. De voorschriften zijn hiertoe niet voldoende uitgewerkt en daarbij in een aantal gevallen zo vaag dat hierop niet goed kan worden gehandhaafd.
- 75) Hoofdstuk 4 van de beschikking gaat in op veiligheid. In deze zienswijze wordt aangegeven dat er meer onderwerpen spelen in het kader van veiligheid. Zo dient te worden geborgd dat het bedrijf geen BEVI bedrijf kan zijn. Het bestemmingsplan staat dit niet toe. Omdat er wel een risico is dat het bedrijf de verschillende drempels overschrijdt is het noodzakelijk in dit kader een voorschrift op te nemen.
- 76) Daarbij zijn er wellicht risico's in het kader van de volksgezondheid. Voorkomen moet worden dat zich een emissie van legionella of andere pathogene bacteriën kan voordoen. De ontwerpbeschikking dient dit te borgen.
- 77) Ten aanzien van de vergistingstanks ontbreekt de op te nemen norm voor het gehalte aan H<sub>2</sub>S in de mestvergister.
- 78) Voor de overige aanpassingen verwijzen wij naar hetgeen onder de andere kopjes is beschreven.
- 79) Een voorschrift dat ramen en deuren gesloten moeten blijven ontbreekt. Dit voorschrift is echter essentieel voor het behoud van de te handhaven onderdruk in de ruimten.
- 80) Naar verwachting neemt de grondwateronttrekking toe. In de ontwerpbeschikking vindt geen toetsing plaats aan het bijbehorende juridische kader.

**P. Activiteitenbesluit versus de ontwerpbeschikking.**

- 81) Op pagina 32 van de ontwerpbeschikking staat in tabel 4 vermeld welke activiteiten moeten worden getoetst aan het activiteitenbesluit. Naar ons idee is dit overzicht niet volledig.
- 82) M.b.t. afdeling 2.3 van het activiteitenbesluit geldt echter dat, voor zover er BBT-conclusies voor de emissie naar lucht en geur zijn opgenomen, deze wel in de vergunning moeten worden verankerd. Voor die situaties blijft afdeling 2.3 buiten beschouwing, met uitzondering van de emissie van eventuele ZZS stoffen. Uit de considerans blijkt dat niet aan alle van toepassing zijnde BBT-conclusies is getoetst. De voorschriften in de vergunning sluiten hier dan ook niet op aan.
- 83) De wel in de ontwerpbeschikking opgenomen geur en luchtmissievoorschriften overlappen het activiteitenbesluit en zijn vermoedelijk bedoeld als maatwerkvoorschrift in dit kader. Dit moet dan echter ook duidelijk blijken uit de tekst onder verwijzing naar het artikel dat dit maatwerkvoorschrift mogelijk maakt.
- 84) De vergunning bevat ook andere voorschriften ten aanzien van onderwerpen die feitelijk via het activiteitenbesluit worden geregeld. Ook hier gaat het kennelijk om maatwerk. Ook dit moet echter wel duidelijk uit de beschikking blijken. Maatwerk is slechts mogelijk indien het activiteitenbesluit daar ruimte toe biedt.
- 85) De IBA's zullen zijn geïnstalleerd voor het reinigen van de sanitaire ruimte. Hoewel volgens tekening momenteel niet aangesloten, geldt voor deze installaties paragraaf 3.1.4 van het besluit!
- 86) Paragraaf 3.2.6 van het besluit regelt het in werking zijn van een koelinstallatie. Ook hier wordt in de ontwerpbeschikking niet naar verwezen. Uit het voorgaande blijkt dat de koelinstallaties onvoldoende in de aanvraag worden uitgewerkt.
- 87) Paragraaf 3.1.5. van het besluit wordt evenmin genoemd maar is van toepassing indien koelwater wordt geloosd. De aanvraag geeft hierover geen uitsluitel. Koeltorens lozen normaliter "ingedikt" water waarin zich chemicaliën bevinden.
- 88) Paragraaf 3.4.3 regelt het op- en overslaan van goederen (op het buitenterrein). Dit artikel is vrijwel altijd van toepassing. In de ontwerpbeschikking wordt hier echter niet naar verwezen.

Met vriendelijke groet  
Namens Milieuvereniging Land van Cuijk

Jan Reijnen, secretaris