

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN 23 MAART 2020

AANGETEKEND VERZONDEN

B.V. Landgoed De Princepeel
Molenstraat 40
5446 PL WANROIJ

Datum 23 maart 2020	Ons kenmerk Z/112115	Telefoonnummer [redacted]	Contactpersoon [redacted]
Bijlage(n) Wet- en regelgeving	Uw contactpersoon [redacted]	Registratienummer [redacted]	Onderwerp Handhavingsbeschikking last onder dwangsom

Geachte directie,

Aanleiding

Bij brief van 21 februari 2019 (ons kenmerk: Z086592) bent u ervan op de hoogte gebracht dat uw inrichting 'B.V. Landgoed De Princepeel', gevestigd op het adres Volkelseweg 57 te Wilbertoord, gemeente Mill en Sint Hubert, in overtreding is met het de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Op 19 november 2019 heeft een hercontrole plaatsgevonden bij uw bedrijf, waarbij is geconstateerd dat de overtreding niet is beëindigd. Er is nog steeds sprake van wijzigingen ten opzichte van de vigerende vergunde situatie. Deze hercontrole is uitgevoerd door de [redacted] toezichthouder van de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN). De hercontrole is uitgevoerd naar aanleiding van een eerder uitgevoerde hercontrole op 22 november 2018, waarover u bent geïnformeerd met het voornemen last onder dwangsom dat op 21 februari 2019 is verzonden. Binnen 3 maanden diende de overtreding te zijn beëindigd.

Gelet op het doorlopen traject in de vergunningensituatie, en de nog steeds niet gelegaliseerde afwijkingen van de vergunde situatie hebben wij besloten om het handhavingstraject te vervolgen en aan u een last onder dwangsom op te leggen. Hierbij hebben wij een begunstigingstermijn van zes maanden opgenomen waarmee u in de gelegenheid wordt gesteld om de overtreding alsnog te beëindigen.

Getroffen maatregelen

In het hiervoor bedoelde voornemen last onder dwangsom is door ons verzocht om een ammoniakemissiemetingen te laten uitvoeren voor beide luchtwassers, in overeenstemming met de aangeleverde onderzoeksopzet. Op 28 december 2016 is een vergunning verleend in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans: Wet natuurbescherming), en zijn naast de vergunde activiteiten ook eisen rondom het meten van de ammoniakemissie opgenomen. Hiervoor is een meetplan opgesteld.

Het plan is opgesteld door Buro Blauw B.V. Op 24 april 2019 zijn de betreffende ammoniakemissiemetingen uitgevoerd door Buro Blauw B.V. Inmiddels hebben wij het ammoniakrendementsonderzoek, opgesteld door Buro Blauw B.V., laten beoordelen door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) namens de provincie Noord-Brabant. Het beoordelingsrapport van het rendementsonderzoek hebben wij in een e-mail van 5 december 2019 aan u toegezonden.

Hierbij dient Buro Blauw B.V. te reageren op de uitkomsten van het advies van de OMWB. Hiervoor hebben wij u inmiddels aangeschreven. Dit betekent dat dit traject vooralsnog niet is afgerond.

Vergunningssituatie

Uw inrichting betreft een zogenaamde type C-inrichting en valt derhalve gedeeltelijk onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Er is op 23 maart 2010 een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend (thans Omgevingsvergunning voor de activiteit milieu). Op 9 juni 2011 (oprichten koelinstallaties, silo's en uitbreiden mestverwerkingsproces), 19 april 2013 (verplaatsen droger en overkappen sleufsilos) en 12 mei 2016 (toevoegen eural-codes) zijn omgevingsvergunningen (milieuneutrale wijzigingen) verleend. Op 3 december 2018 zijn ambtshalve energiebesparingsvoorschriften toegevoegd en op 24 april 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen voor het realiseren van een betonnen bassin.

U heeft op 1 oktober 2018 een aanvraag om een omgevingsvergunning "fase 1" ingediend. Er is voor gekozen geen complete aanvraag (bouwen en milieu) in te dienen vanwege de omstandigheid dat er op dat moment nog onduidelijkheid was in de procedure rondom het definitief vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeente Mill en St. Hubert. Daarnaast is uit een eerste beoordeling door de ODBN gebleken dat de aanvraag nog niet ontvankelijk is. Tijdens de controle van 22 november 2018 is besproken dat het bestemmingsplan inmiddels in werking is getreden en dat er een volledige aanvraag om een omgevingsvergunning kan worden ingediend. Deze aanvraag is dan ook inmiddels ingetrokken.

Feit is nog wel dat er nog een beschikking dient te worden genomen op een op 1 april 2016 ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning (wijzigen mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie). Het ontwerp van deze omgevingsvergunning is op 24-01-2019 bekendgemaakt. Tegen het ontwerp zijn zienswijzen ingediend. Er dient een nieuwe ontwerpbesikking te worden genomen omdat de activiteit planologie, het afwijken van het bestemmingsplan niet meer van toepassing is en Aerijs berekeningen moeten worden aangepast of er dient een alternatieve rekenmethode te worden gehanteerd. In januari 2020 is dit aan u medegedeeld.

De te publiceren omgevingsvergunning m.b.t. de aanvraag van 1 april 2016 legaliseert niet alle afwijkingen in de bedrijfsvoering, waardoor er dus nog geen aanvraag omgevingsvergunning is voor alle in de bedrijfsvoering doorgevoerde afwijkingen. Hierdoor is het handhavingstraject destijds, middels het voornemen last onder dwangsom d.d. 21 februari 2019 voorgezet. Temeer doordat onder andere de verdampers van digestaat waarvan vrijkomende proceslucht via een chemische luchtwasser geleid wordt, in gebruik is genomen. Met de aanwezigheid en ingebruikname is er op dit aspect dus ook sprake van een afwijking van de geldende omgevingsvergunningen.

Vervolgens is er op 8 mei 2019 een aanmeldnotitie-m.e.r. ingediend (wederom wijzigen mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie), waar op wordt beslist als op voorstaande ontwerp d.d. 24-01-2019, welke opnieuw ter inzage wordt gelegd, is beschikt. Vooralsnog is dus nog niet beslist op de op 8 mei 2019 ingediende notitie.

Voor de volledigheid vermelden wij nog dat op 24 januari 2019 een ontwerp-besluit maatwerkvoorschriften inzake een nulsituatie bodemonderzoek is bekend gemaakt. Tot slot is op 29 november 2019 een (verandering) omgevingsvergunning geweigerd inzake het verhogen van het dak van de loods, het overkappen van de sleufsilos en het aanbrengen van erfverharding.

Vooralsnog is de vigerende vergunde situatie opgenomen in de op 23 maart 2010 verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer (thans Omgevingsvergunning), de op 9 juni 2011, 19 april 2013 en 12 mei 2016 verleende omgevingsvergunningen (milieuneutrale wijzigingen), de op 3 december 2018 doorgevoerde ambtshalve wijziging en de op 24 april 2019 verleende (verandering) omgevingsvergunning.

Wat is de geconstateerde overtreding?

Tijdens de hercontrole is geconstateerd dat het onderstaande artikel van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht nog niet, dan wel onvolledig worden nageleefd:

Artikel 2.1, eerste lid, onder a en e van de Wabo

Tijdens deze hercontrole is geconstateerd dat de inrichting op de navolgende punten in afwijking van de omgevingsvergunning in werking is:

- ten oosten van de reeds aanwezige spuiwatersilo is een extra spuiwatersilo geplaatst;
- aan de zuidoostzijde van de overkapte sleufsilos is een niet vergunde H₂S-stripper geplaatst. Hierin wordt, in afwijking van de vergunning, het vanuit de vergisters afkomstige biogas "gewassen" en ontdaan van H₂S. Het hierbij vrijkomende zwavelzuur wordt opgeslagen in een niet vergunde tank tussen de overkapte sleufsilos en de vergisters en in afwijking van de vergunning als grondstof gebruikt voor de chemische luchtwasser die op de digestaatdroger is aangesloten;
- ter plaatse van de drooginstallatie voor digestaat is een wijziging in het proces doorgevoerd. De vanuit de gasmotoren vrijkomende uitlaatgassen worden rechtstreeks in de inlaat van de digestaatdroger gebracht. In het luchtkanaal wordt vanuit de ruimte waarin het gedroogde digestaat wordt opgeslagen lucht aangezogen om de temperatuur van de lucht terug te koelen tot maximaal 100 graden Celsius. Er is een sprinklerinstallatie in de digestaatdroger aangebracht die inwerking treedt wanneer de temperatuur in de droger boven de 100 graden Celsius uitkomt. Op basis van processturing wordt voordat de sprinkler inwerking treedt al actie ondernomen door de uitlaatgassen via de traditionele weg, dus via de uitlaten, te emitteren.
- de overkapte sleufsilos waarin de digestaatdroger is opgesteld is nog niet afgesloten middels een deur;
- de dubbelwandige opslagtank voor zwavelzuur is op een andere plaats in zuidelijke richting geplaatst;
- het emissiepunt van de luchtwasser van de droger is naar de achterzijde van het bedrijfsterrein verplaatst. Hiervoor is nog een gedeelte van de sleufsilos die niet overkapt was voorzien van een dak en verhoogd. Over dit dak lopen de buizen naar de emissiereducerende technieken die al deels aanwezig zijn op de achterzijde van het bedrijfsterrein;
- in de hiervoor beschreven overkapte ruimte is een verdamper voor dunne mestfractie/digestaat aanwezig. Er wordt lucht vanuit buiten aangezogen die door een warmtewisselaar wordt geleid. In de verdamper wordt digestaat verneveld. De hieruit vrijkomende emissies/lucht wordt via een chemische luchtwasser geleid die ter plaatse van de nu nog vergunde biogasopslag geplaatst is. Na deze chemische luchtwasser wordt de proceslucht door nog te plaatsen biotorens, die werken als een biobed, geleid;

- naar aanleiding van een controle door de inspectie SZW is een fakkelinstallatie geplaatst tussen de taludbassins en de vergisters ter hoogte van de H₂S-strippers;
 - aan de voorzijde van het terrein is een niet vergund noodstroomaggregaat geplaatst.
- Het betreft hier afwijkingen van de vigerende vergunde situatie, waardoor sprake is van een overtreding waar wij een last onder dwangsom voor opleggen.

Daarnaast zijn onderstaande afwijkingen geconstateerd

- binnen uw inrichting wordt geen vloeibare brandstof aan motorvoertuigen voor het wegverkeer afgeleverd. Wel is een bovengrondse opslagtank, welke gebruikt kan worden voor de opslag van dieselolie, aanwezig. Deze opslagtank wordt niet gebruikt en is ook (nog) niet gevuld met dieselolie. De afleverpomp is niet op de opslagtank gemonteerd;
- binnen uw inrichting is ook geen spoelplaats (verbonden met een slibvangput en olie-afscheider en/of vetafscheider) aanwezig;
- de beide sleufsilos zijn (nog) niet overkapt.

De drie bovengenoemde constatering betreffen weliswaar afwijkingen van de vigerende vergunde situatie, maar geen overtreding waar wij een last onder dwangsom voor opleggen. Wij wijzen u er wel op dat deze afwijkingen, indien deze niet worden opgeheven, in de vergunning aangepast dienen te worden. Dit betekent dat u bij een nieuwe aanvraag om een vergunning hier rekening mee moet houden.

Tot op heden is nog geen aanvraag ingediend die strekt tot legalisatie van (alle) geconstateerde wijzigingen, die vastgesteld zijn na het indienen van de aanvraag op 1 april 2016. De aanvraag van 1 april 2016 is nog in procedure. Hiervoor is inmiddels wel op 24 januari 2019 een eerste ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

Tijdens de controle van 22 november 2018 is besproken dat het bestemmingsplan inmiddels in werking is getreden en dat geen sprake meer is van een vergunningplicht voor de activiteit planologie, afwijkingen van het bestemmingsplan. Feit is nog wel dat er nog een beschikking dient te worden genomen op een op 1 april 2016 ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning (inmiddels ontwerp omgevingsvergunning) waar zienswijzen tegen zijn ingediend. Er wordt een nieuwe ontwerpbeschikking genomen. Het rekenprogramma Aerius moet worden aangepast of alternatieve rekenmethode moet worden toegepast. Dit is in januari 2020 aan u medegedeeld. De (nog) te publiceren omgevingsvergunning met betrekking tot de aanvraag van 1 april 2016 legaliseert niet alle afwijkingen in de bedrijfsvoering, waardoor er dus nog geen (ontwerp) omgevingsvergunning is voor alle in de bedrijfsvoering doorgevoerde afwijkingen. Daarmee is er ook nog geen sprake van een concreet zicht op legalisatie voor deze afwijkingen. Hierdoor zal het handhavingstraject worden voortgezet.

Wel is op 8 mei 2019 door u voorafgaande aan een aanvraag voor een omgevingsvergunning eerst een m.e.r.-beoordelingsnotitie ingediend. De m.e.r.-beoordelingsnotitie, die de wijzigingen legaliseert is echter pas op 7 mei 2019 ingediend, en wij u reeds op 17 juli 2018 geïnformeerd over de overtreding, de afwijkingen van de toen geldende vergunningssituatie.

Om deze overtreding te beëindigen dient de inrichting in werking te worden gebracht conform de vigerende vergunde situatie die is opgenomen in de op 23 maart 2010 verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer (thans Omgevingsvergunning), de op 9 juni 2011, 19 april 2013 en 12 mei 2016 verleende omgevingsvergunningen (milieuneutrale wijzigingen), de op 3 december 2018 doorgevoerde ambtshalve wijziging en de op 24 april 2019 verleende (verandering) omgevingsvergunning.

U kunt u er ook voor kiezen om de afwijkingen te legaliseren door het verkrijgen van een omgevingsvergunning die strekt tot legalisatie van de afwijkingen.

Op 8 mei 2019 is een nieuwe aanmeldingsnotitie-m.e.r. ingediend. Deze notitie moet nog worden beoordeeld. Bij de hercontrole gaan wij na of op de nieuwe notitie een besluit is genomen en een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend. Wij kunnen dan besluiten om een nieuwe termijn te stellen voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning, indien de wijzigingen hiermee kunnen worden gelegaliseerd.

Zienswijze

Op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht heeft u het recht uw zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van een voornemen. In de brief van 21 februari 2019 hebben wij u gewezen op de mogelijkheid om mondeling of schriftelijk uw zienswijze tegen ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

Op 5 maart 2019 en 21 mei 2019 is door Agron advies, namens u, een zienswijze ingediend. Onderstaande is de zienswijze schuingedrukt opgenomen gevolgd door onze reactie.

De meeste afwijkingen van de vigerende vergunde situatie worden gelegaliseerd middels de aanvraag van 1 april 2016 c.q. de ontwerp omgevingsvergunning van 26 januari 2019. De overige afwijkingen van de vigerende vergunde situatie worden opgenomen in de nog nieuw in te dienen aanvraag. Verzocht wordt om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom.

Reactie

De aanvraag van 1 april 2016 c.q. de ontwerp omgevingsvergunning legaliseert niet alle afwijkingen in de bedrijfsvoering, waardoor er dus nog geen omgevingsvergunning wordt verkregen voor alle in de bedrijfsvoering doorgevoerde afwijkingen. Hierdoor wordt het handhavingstraject voortgezet. Temeer doordat onder andere sinds vorige controles de verdamper van digestaat waarvan vrijkomende proceslucht via een chemische luchtwasser geleid wordt, in gebruik is genomen. Met de aanwezigheid en ingebruikname is er op dit aspect dus ook sprake van een (nieuwe) afwijking van de geldende omgevingsvergunningen.

Aangezien er nog geen aanvraag is ingediend die strekt tot legalisatie voor de andere (nieuw) geconstateerde wijzigingen die vastgesteld zijn na het indienen van de aanvraag op 1 april 2016 zijn alle wijzigingen meegenomen in het voornemen last onder dwangsom. Na de hersteltermijn op 21 mei 2019 is een hercontrole uitgevoerd, en op grond hiervan hebben wij overwogen om over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. Hierbij is door ons meegewogen dat geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie van de overtreding.

Op dit moment bent u bezig met het voorbereiden van een aanvraag om een omgevingsvergunning waarin de afwijkingen van de vigerende vergunde situatie zijn opgenomen.

Op 7 mei 2019 is een m.e.r.- beoordelingsnotitie bij de ODBN ingediend, waar nog een besluit op moet worden genomen. Dit besluit moet onderdeel uitmaken van de nog in te dienen aanvraag voor een omgevingsvergunning. Gelet hierop wordt verzocht om geen last onder dwangsom op te leggen voor de afwijkingen van de vigerende vergunde situatie.

Reactie

Er is nog geen aanvraag ingediend die strekt tot legalisatie van (alle) geconstateerde wijzigingen, die vastgesteld zijn na het indienen van de aanvraag op 1 april 2016. De aanvraag van 1 april 2016 is nog in procedure.

Op 19 november 2019 is een hercontrole uitgevoerd, en op grond hiervan hebben wij overwogen om over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. Hierbij is door ons ook meegewogen dat er op dit moment nog steeds geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie van de overtreding.

Het feit dat door u voorafgaande aan een aanvraag voor een omgevingsvergunning eerst een m.e.r.-beoordelingsnotitie moet worden ingediend maakt bovenstaande niet anders. Hierbij nemen wij eveneens in overweging dat de m.e.r. beoordelingsnotitie pas is ingediend op 7 mei 2019, en wij u reeds op 17 juli 2018 hebben geïnformeerd over de overtreding, de afwijkingen van de vigerende vergunde situatie. Wel hebben wij de begunstigingstermijn afgestemd op de situatie.

Legalisatie

In het kader van de handhavingprocedure hebben we gekeken naar de mogelijkheden om tot legalisatie van de overtreding over te gaan. Geconcludeerd kan worden dat geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie en dat het algemeen belang, het milieubelang en de handhavingplicht, in het geding is.

Beginselplicht tot handhaving en belangenafweging

Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij in principe verplicht om tot handhaving over te gaan, tenzij zich bijzondere omstandigheden voordoen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Voordat wij overgaan tot het opleggen van een bestuursrechtelijke maatregel, wegen wij alle betrokken belangen af. Hierbij komen uw belangen naar voren, maar ook het algemeen belang en de belangen van derden.

Nadat we alle belangen hebben afgewogen, is ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons er van zouden moeten weerhouden bestuursrechtelijk op te treden. Hoewel wij beseffen dat u een zeker belang heeft bij het voortzetten van de illegale situatie, zijn wij van mening dat in dit geval het algemeen belang, het milieubelang en de handhavingplicht, belangrijker zijn dan uw individueel belang.

Besluit tot lastgeving

Gelet op artikel 122 van de Provinciewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht leggen wij u de last op om **de overtreding binnen 6 maanden te beëindigen en beëindigd** te houden.

Indien niet tijdig aan de last wordt voldaan, verbeurt u een dwangsom van:

€ 2.750,- per week, dat artikel 2.1, eerste lid, onder a en e van de Wabo, niet wordt nageleefd, met een maximum van € 16.500,- .

Om deze overtreding te beëindigen dient de inrichting in werking te zijn gebracht conform de vigerende vergunde situatie die is opgenomen in de op 23 maart 2010 verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer (thans Omgevingsvergunning), de op 9 juni 2011, 19 april 2013 en 12 mei 2016 verleende omgevingsvergunningen (milieuneutrale wijzigingen), de op 3 december 2018 doorgevoerde ambtshalve wijziging en de op 24 april 2019 verleende (verandering) omgevingsvergunning.

U kunt u er ook voor kiezen om de afwijkingen te hebben gelegaliseerd door het verkrijgen van een omgevingsvergunning die strekt tot legalisatie van de afwijkingen.

Op 8 mei 2019 is een nieuwe aanmeldingsnotitie-m.e.r. ingediend. Deze notitie moet nog worden beoordeeld. Bij de hercontrole gaan wij na of op de nieuwe notitie een besluit is genomen en een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend. Wij kunnen dan besluiten om een nieuwe termijn te stellen voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning, indien de wijzigingen hiermee kunnen worden gelegaliseerd.

De last onder dwangsom geldt ook voor eventuele rechtsopvolgers.

De hoogte van de dwangsom en de (herstel)termijn zijn overeenkomstig het bepaalde in artikel 5.32b van de Algemene wet bestuursrecht, op basis van evenredigheid bepaald en worden als redelijk beschouwd met het doel verdere overtredingen te voorkomen. Hierbij hebben wij ook de Handreiking bestuurlijke sanctiemiddelen (januari 2016) van de Handhavingsamenwerking Noord-Brabant in acht genomen. Voor de herteltermijn hebben wij gezien de omstandigheden 6 maanden gegeven in plaats van de door de Handreiking voor deze overtreding voorgeschreven 3 maanden. Deze termijn moet voldoende zijn om een aanvraag in het kader van de legalisatie te kunnen beoordelen.

Wij wijzen u erop dat door betaling van de dwangsom de overtreding niet wordt opgeheven. U moet de opgelegde maatregel dan nog steeds treffen. Als de maximale dwangsom is verbeurd, kunnen wij u een nieuwe (hogere) last onder dwangsom opleggen of bestuursdwang toepassen, door de overtreding op uw kosten ongedaan te maken. Wij hopen dat het zover niet hoeft te komen en vertrouwen op uw medewerking.

Van kracht worden van het besluit

Dit besluit wordt van kracht één dag na de verzending hiervan.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant zijn het bevoegd gezag voor de inrichting.

Rechtsmiddelen bezwaar en voorlopige voorziening

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen hiertegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht **binnen zes weken** na de dag van verzending, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch.

Degene die gebruik maakt van de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar kan op grond van artikel 8.81 Awb een voorlopige voorziening vragen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Een dergelijk verzoek moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Strafrecht

Dit besluit brengt geen wijziging in de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van andere bij de handhaving betrokken instanties. Zo kunnen politie en justitie tegen overtredingen van wettelijke voorschriften strafrechtelijk optreden.

Afschriften

Een afschrift van deze brief sturen wij naar de gemeente Mill en Sint Hubert.

Hebt u nog vragen?

Om er zeker van te zijn dat dit besluit u bereikt, wordt deze zowel via aangetekende als per gewone post verzonden.

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met bereikbaar via het telefoonnummer

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Wet- en regelgeving

In afschrift aan

- Gemeente Mill en Sint-Hubert (per e-mail)
-
- Agron Advies, Koppelstraat 95, 5741 GB
te Beek en Donk
- Vestiging B.V. Landgoed De Princepeel, Volkelseweg 57, 5455 RK te
Wilbertoord

Wet- en regelgeving

Artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
- d. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk in met het oog op de brandveiligheid bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen,
- e.
 - 1°. het oprichten,
 - 2°. het veranderen of veranderen van de werking of
 - 3°. het in werking hebbenvan een inrichting of mijnbouwwerk,
- f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
- g. het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald,
- h. het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht of
- i. het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving.

