

Milieuvereniging Land van Cuijk
Beerseweg 10
5451 NS MILL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
7 november 2022	Z/177205	(088) 743 00 00	Team Provincie
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2	D20220134	337867	Ontwerpbesluit Wet natuurbescherming Natura 2000

Geachte heer/mevrouw,

VERZONDEN 07 NOV. 2022

Op 8 juni 2022 hebben wij een verzoek ontvangen voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 16 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk.

Hierbij doen wij u het ontwerpbesluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/> onder 'officiële bekendmakingen'. Het ontwerpbesluit is te vinden op de website <https://www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen>.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)	1.	Ontwerpbesluit
	2.	kennisgeving
In afschrift aan	3.	Milieuvereniging Land van Cuijk (per post)
	4.	Vos en Vennoten advocaten (per e-mail)
	5.	Perfect Bouwexperts (per e-mail)
	6.	Gemeente Land van Cuijk (via berichtenbox)

Ontwerpbeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op het op 8 juni 2022 door ons ontvangen verzoek op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming, voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 15 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk.

INHOUDSOPGAVE

ONTWERPBESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Ontwerpbeschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Verzoek	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	5
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming	5
2 Het verzoek	5
3 Inhoudelijke beoordeling	5
4 Gebiedsgerichte aanpak	8
5 Conclusie	9
Kennisgeving Wet natuurbescherming	10

ONTWERPBESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 8 juni 2022 van de Milieuvereniging Land van Cuijk een verzoek op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming ontvangen voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 15 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk.

2 Ontwerpbeschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. het verzoek van de Milieuvereniging Land van Cuijk op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming **af te wijzen**, voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning zoals verleend op 15 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Verzoek

Op 8 juni 2022 hebben wij van de Milieuvereniging Land van Cuijk, een verzoek op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming ontvangen, voor de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 15 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk. Het verzoek is geregistreerd onder kenmerk Z/177205.

2 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief waarop het verzoek tot gedeeltelijke intrekking zich richt plaatsvindt in de provincie Noord-Brabant zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op het verzoek te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

In deze procedure wordt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (hierna: UOV) overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) toegepast. Daartoe is besloten op 22 februari 2022 (dossier Z/165183). Wij hebben besloten de UOV toe te passen aangezien het een verzoek om een geheel in te trekken vergunning betreft. Dit vergt een inhoudelijke (her)beoordeling onzerzijds van de effecten. Het verzoek is dan ook een verzoek om een besluit te nemen op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). De Wnb bevat geen beslistermijn voor besluiten op grond van art. 5.4 van de Wnb. Daarom gelden de regels van de Awb. Nu het verzoek tot intrekking is gelegen in door de indiener aangeduide negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden, is een inhoudelijke herbeoordeling van de effecten geboden. Het Verdrag van Aarhus verplicht in dat geval tot inspraak. Dit betekent dat de UOV van Afdeling 3.4 van de Awb moet worden toegepast op de voorbereiding van het te nemen besluit. Op grond van artikel 3:18 van de Awb geldt daarvoor een beslistermijn van zes maanden.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitat- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren die, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan¹. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Deze wijziging houdt in dat er geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van het project op basis van intern salderen waarbij er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning.

2 Het verzoek

Het verzoek ziet toe op de intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 15 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk. In het verzoek wordt Gedeputeerde Staten verzocht om de vergunning in te trekken dan wel te wijzigen op grond van artikel 5.4, eerste lid, onder b, en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb. In het verzoek wordt gesteld dat de bestreden vergunning is verleend op onjuiste en/of onvolledige gronden. Voor wat betreft artikel 5.4, eerste lid, onder a, c en d, van de Wnb is in het verzoek geen motivering aangereikt waarom deze van toepassing zouden kunnen zijn. Wij zien dan ook geen reden om op basis van artikel 5.4, eerste lid, onder a, c en d, van de Wnb tot intrekking of wijziging van de verleende vergunning over te gaan.

3 Inhoudelijke beoordeling

Voor de locatie Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, is op 15 oktober 2014 een vergunning ingevolge de Wnb verleend. De vergunning ziet toe op het houden van 200 melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar en het houden van 140 stuks vrouwelijk jongvee, met een emissie van in totaal 2.789,4 kg NH₃/jr. Deze natuurvergunning is onherroepelijk.

Artikel 5.4, eerste lid, onder b, van de Wnb

Artikel 5.4, eerste lid, onder b, van de Wnb stelt dat een verleende vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd indien de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen. Dit artikel betreft een zogenoemde discretionaire bevoegdheid van GS. Dit betekent dat GS niet verplicht zijn om deze bevoegdheid te gebruiken. GS zullen een afweging van de betrokken belangen moeten maken. Tot die belangen behoort mede het belang van de rechtszekerheid van de vergunninghouder.

De indiener van dit verzoek geeft aan dat uit de natuurvergunning van 15 oktober 2014 blijkt dat in het besluit uitsluitend de effecten op het Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' zijn beoordeeld. Uit de AERIUS-berekening die door de indiener is bijgevoegd aan het verzoek blijkt dat er ook sprake is van een stikstofdepositie op Natura 2000-gebied 'Sint Jansberg' van 0,53 mol/ha/jr en 0,24 mol/ha/jr op Natura 2000-gebied 'De Bruuk'. Daarnaast wordt aangegeven dat de kritische depositiewaarden van beide Natura 2000-gebieden wordt overschreden.

Volgens indiener is het zeer de vraag of de vergunning, waren de effecten op bovengenoemde Natura 2000-gebieden wel meegenomen, verleend had mogen worden.

In de oorspronkelijke aanvraag, ingediend op 15 februari 2012, behorend bij het bestreden besluit, zijn de bovengenoemde Natura 2000-gebieden wel meegenomen in de aangeleverde AAgro-Stacks berekeningen. In die berekeningen is ook een depositie op deze gebieden weergegeven. Echter, de aanvraag is ingediend op 15 februari 2012, wat inhoudt dat de provincie Noord-Brabant op grond van de destijds geldende Natuurbeschermingswet 1998 bevoegd gezag was voor de Natura 2000-gebieden die geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant waren gelegen. Om die reden is in het verzoek om aanvullende gegevens van 27 maart 2013 aangegeven dat alleen de coördinaten van de gevoelige locaties van het Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' opgenomen dienden te worden in de AAgro-Stacks berekening. De Natura 2000-gebieden die niet binnen de invloedssfeer van het bedrijf en/of in een andere provincie zijn gelegen, dienden volgens het verzoek om aanvullende gegevens uit de berekening verwijderd te worden. Tevens is de aanvrager er in het verzoek om aanvullende gegevens op gewezen dat het project zich bevindt binnen een straal van 10 kilometer van een Natura 2000-gebied niet gelegen in de provincie Noord-Brabant. De aanvrager is erop geattendeerd dat er een aparte aanvraag voor een natuurvergunning ingediend moest worden bij die betreffende provincie. Op 13 februari 2012 is door de aanvrager een natuurvergunning aangevraagd bij de provincie Limburg. Deze is echter op 4 maart 2013 buiten behandeling gelaten. Een tweede aanvraag bij de provincie Limburg is op 31 oktober 2016 ingetrokken op verzoek van de aanvrager. Van een eventuele aanvraag bij de provincie Gelderland voor het Natura 2000-gebied 'De Bruuk' is geen dossier bekend.

Niettemin, of het bedrijf nu wel of niet beschikt over een natuurvergunning voor wat betreft de Natura 2000-gebieden 'Sint Jansberg' en 'De Bruuk' is in onderhavig intrekkingsverzoek niet van belang, aangezien het bestreden besluit niet op onjuiste of onvolledige gegevens is verleend. De provincie Noord-Brabant was namelijk alleen voor het Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' bevoegd gezag en hiervoor is dan ook een vergunning verleend. Het is een toezicht- en handhavingsskwestie of het bedrijf activiteiten uitvoert (of heeft uitgevoerd) met een stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Sint Jansberg' en 'De Bruuk' als gevolg, waar dan wel of geen geldige natuurtoestemming voor aanwezig is. Wij zien daarom geen reden om het bestreden besluit op basis van artikel 5.4, eerste lid, onder b, in te trekken of te wijzigen, omdat deze op de juiste gegevens is gebaseerd.

Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb

In artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb, ligt besloten dat een grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning aanwezig is als een verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden. Anders dan bij het eerste lid, hebben GS bij toepassing van het tweede lid geen ruimte voor een belangenafweging. Uit de Logtsebaan-uitspraak volgt dat GS bij toepassing van dit artikel wel beoordelingsruimte hebben bij de keuze van de maatregelen die passend zijn om verslechteringen of verstoringen met significante gevolgen voor de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied te voorkomen. Het intrekken of wijzigen van een natuurvergunning is in het licht daarvan niet altijd een passende maatregel die moet worden getroffen. Indien er van het verzoek geeft aan dat de intrekking van het bestreden besluit de enige passende maatregel is, aangezien andere maatregelen onvoldoende soelaas bieden om in 2030 de kritische depositiewaarden van de Natura 2000-gebieden te behalen. GS hebben de motiveringsplicht om inzichtelijk te maken met welke passende maatregelen dan wel uitvoering zal worden gegeven aan de daling van de stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn.

Zoals ook door de indiener wordt onderbouwd, wordt de kritische depositiewaarde van de habitattypen van het Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' in hoge mate overschreden. De maximale depositie van het beoogde project is 0,39 mol N/ha/jr op het Natura 2000-gebied 'Oeffelter Meent' (berekend met AERIUS Calculator 2021). GS ontkennen niet dat het project een bijdrage levert aan de verslechtering van de Natura 2000-gebieden. Echter, met het stopzetten dan wel gedeeltelijk beperken van de exploitatie als passende maatregel zou niet meer dan een marginale stikstofwinst worden bereikt. De verplichting is er wel indien een dergelijke aanschrijving de enige passende maatregel zou zijn om te voorkomen dat de uitvoering van dat project resulteert in een verslechtering die een significant gevolg kan hebben. Dat is met het intrekken van de vergunning aan de Meisevoort 5 te Gassel niet het geval. Dit betreft dus niet de passende maatregel die genomen zou moeten worden in het kader van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn (hierna: Hrl).

Vanuit de gebiedsanalyses die zijn opgesteld in 2017 en eerdaags geüpdatet zullen worden, zijn wij bezig met een pakket aan maatregelen op de Natura 2000-gebieden. De provincie Noord-Brabant is bovendien bezig met de voorbereiding van een gebiedsgerichte aanpak (inhoudende bron- en herstelmaatregelen) om de stikstofdepositie te reduceren. Die aanpak is vooralsnog de meest aangewezen weg om stikstofreductie te bewerkstelligen. Dat dit tijd vergt om op te stellen zal een ieder kunnen beamen. Verschillende disciplines op rijks- en provinciaal niveau zijn bezig om deze aanpak vorm te geven. De gebiedsgerichte aanpak groen blauw bestaat in basis uit vijf fasen, voorafgegaan door een gedegen voorbereiding. Daarnaast is een andere passende maatregel die wij sinds 2010 treffen de verregaande eisen die wij stellen aan stalsystemen bij veehouderijen, zoals nu opgenomen in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (hierna: IOV). Binnen deze passende maatregelen past een willekeurige intrekking niet en voorts levert zo'n individuele intrekking ook niet de ruimte op die nodig is om structureel tot een verbetering van het Natura 2000-gebied te kunnen komen.

4 Gebiedsgerichte aanpak

In aanvulling op het hiervoor gestelde, gaan wij nu onderstaand in op andere passende maatregelen die genomen worden waardoor het niet noodzakelijk is om de toestemming voor de activiteiten aan de Meisevoort 5 te Gassel in te trekken of te wijzigen, en deze maatregel te moeten zien als een passende maatregel in het kader van artikel 6, tweede lid, van de Hrl.

GS hebben op 15 december 2020 de Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof (hierna: BOS) vastgesteld. Deze aanpak gaat uit van 3 hoofdonderdelen, ook wel tandwielen genoemd, te weten het sterker maken van de natuur, het verminderen van stikstofuitstoot én het helpen mogelijk maken van economische en maatschappelijke ontwikkelingen. In lijn met de Rijksdoelstelling, streven wij ernaar dat in Noord-Brabant minimaal de helft van de hectares natuur in de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden in 2030 op een aanvaardbaar stikstofniveau komen.

Daarnaast merken wij op, onder verwijzing naar de recente uitspraak van het Europese Hof in een inbreukprocedure, aangevangen door de Europese Commissie (ECLI:EU:C:2021:5120), dat is bevestigd dat artikel 6, tweede lid, van de Hrl, ertoe noopt dat de lidstaat passende maatregelen neemt om ervoor te zorgen dat verstoringen van beschermde habitattypen in beschermde natuurgebieden wordt voorkomen.

In de bijlage 'Overzicht aanpak stikstof Brabant' is een overzicht opgenomen van alle maatregelen die moeten bijdragen aan de verlaging van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden en aan de verdere versterking van de kwalificerende habitats en leefgebieden in de Natura 2000-gebieden.

De komende jaren wordt daarnaast gewerkt aan een gebiedsgerichte aanpak in de verschillende Natura 2000-gebieden om middelen zo gericht mogelijk in te kunnen zetten ten behoeve van de natuurdoelen van de gebieden.

Voor enkele voorbeelden van welke maatregelen op dit moment uitgevoerd worden in de een aantal hieronder genoemde Natura 2000-gebieden, verwijzen wij naar de volgende informatie. Deze informatie is meer ter illustratie dan uitputtend.

Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'

- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natuur/natura_2000/beheerplan-kempenland-west
- <https://www.dommel.nl/kempenland-west>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/kempenland/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'

- <https://www.brabant.nl/actueel/nieuws/natuur-en-landschap/2020/natuurherstel-natte-natuurparel-de-kampina>
- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natuur/natura_2000/beheerplan-kampina
- <https://www.dommel.nl/kampina>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/kampina/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux'

- <https://www.dommel.nl/tongelreep>
- <https://www.brabant.nl/actueel/nieuws/water/2021/beekherstel-oude-strijper-aa-is-af>
- <https://www.staatsbosbeheer.nl/Natuurgebieden/heeze-leende/Projecten>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/leenderbosgrooteheidedeplateaux/default.aspx>

Met de maatregelen die van Rijkszijde worden genomen en door de getroffen maatregelen zoals onder meer opgenomen in de gebiedsanalyses en beheerplannen van de Natura 2000-gebieden en nog te treffen maatregelen voortvloeiend en opgenomen in de BOS verwachten wij naar de huidige inzichten dat er geen verdere achteruitgang van deze gebieden plaatsvindt. Hierdoor is het niet noodzakelijk om aan het onderhavige intrekkingsverzoek te moeten voldoen.

5 Conclusie

Wij zijn voornemens het verzoek op grond van artikel 5.4, eerste lid, onder b, van de Wet natuurbescherming af te wijzen, aangezien het bestreden besluit niet op onjuiste gegevens is verleend. Ook zijn wij voornemens het verzoek op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb af te wijzen omdat het intrekken of wijzigen van de verleende Wnb-vergunning niet de passende maatregel is die genomen zou moeten worden in het kader van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Daarnaast worden er andere passende maatregelen genomen om de stikstofreductie te bewerkstelligen. Wij zijn derhalve voornemens geen uitvoering te geven aan het verzoek om op grond van artikel 5.4 van de Wnb de stikstofemissie volgend uit de Wet natuurbeschermingsvergunning, verleend aan het project aan de Meisevoort 5 te Gassel, in te trekken of te wijzigen.

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, MILIEUVERENIGING LAND VAN CUIJK, MEISEVOORT 5, 5438 NK TE GASSEL, Z/177205

Ontwerpbeschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij voornemens zijn in het kader van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming een besluit te nemen op een verzoek voor een intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning.

Het verzoek betreft een intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 16 oktober 2014 (kenmerk: C2066253/3680939), aan de Meisevoort 5, 5438 NK te Gassel, in de gemeente Land van Cuijk.

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken zijn vanaf 9 november 2022 tot en met 20 december 2022 **6 weken in te zien** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (088) 743 00 00. Voor inzage in de bijbehorende stukken dient een afspraak gemaakt te worden. Het besluit (en onderliggende stukken) zijn digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen.

Een ieder kan tot en met 20 december 2022 ten aanzien van het ontwerpbesluit schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (p/a Omgevingsdienst Brabant Noord, Procesadministratie, Victoriaalaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch).

Voor het mondeling inbrengen van zienswijzen bestaat binnen deze periode de mogelijkheid tot het houden van een hoorzitting. Een verzoek daartoe dient binnen drie weken na begindatum ter inzage legging bij de Omgevingsdienst Brabant Noord te worden ingediend.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/177205 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.