

Verslag

Zaaknummer
BZW.22.028.001

Verslag van de hoorzitting op 13 juni 2022 van de hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten kamer II betreffende het bezwaar van Van Hoof Advies namens Milieuvereniging Land van Cuijk en de heer ir. M.J.M. Pieterse, gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant van 14 januari 2022 inzake het afwijzen van het verzoek om handhaving

Samenstelling commissie

De heer mr. drs. D.A.C. Janssen	(voorzitter)
De heer dr. E.J. Janse de Jonge	(lid)
De heer mr. M.J. Eurlings	(lid)
Mevrouw mr. L. Dewanchand	(secretaris)

Verslag

Mevrouw I.M. Brokken-Janssen	(notulist)
------------------------------	------------

Verschenen

De heer ir. A.K.M. van Hoof, namens Van Hoof Advies
De heer ir. M.J.M. Pieterse, bezwaarmaker
De heer Th. Wijnhoven, namens Milieuvereniging Land van Cuijk
De heer G. Verstegen, namens Milieuvereniging Land van Cuijk
Mevrouw mr. S. van Hoof, namens gedeputeerde staten
De heer A. Smits, belanghebbende
De heer P. Smits, belanghebbende

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

De heer Janssen opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Vervolgens geeft hij het woord aan bezwaarmakers.

De heer Van Hoof stelt dat door gedeputeerde staten is aangegeven dat er concreet uitzicht op legalisatie bestaat en er al handhaving plaatsvindt. Het handhavingsbesluit is echter 'bevroren' en de beslissing op bezwaar is opgeschort. Er wordt niet gehandhaafd en de omwonenden zijn daarin niet gekend. In feite is er een gedoogbesluit afgegeven voor onbepaalde tijd. Deze situatie duurt nu al langer dan twee jaar en er wordt nog steeds niet opgetreden. Spreker verwijst in dit verband naar de volgende jurisprudentie: ABRvS, 26 april 1996, nr. E03941531 en overhandigt een artikel over deze uitspraak in een nieuwsbrief. Hieruit blijkt volgens de heer Van Hoof dat het handhavingsbesluit van 23 maart 2020 inmiddels een gedoogbesluit is geworden. Spreker is daarom van mening dat er een nieuw handhavingsbesluit moet worden genomen. In het gedoogbesluit moet een concrete vervaldatum worden opgenomen.

Met betrekking tot het uitzicht op concreet uitzicht op legalisatie stelt spreker dat een vergunningaanvraag op 4 december 2020 is ingediend en dat er geen ontwerpbesluit bekend is. De wettelijke beslistermijn is verstreken. Vergunningverlening is dus niet evident. Met het ontbreken van een ontwerp omgevingsvergunning en dus het ontbreken van concreet uitzicht op legalisatie is handhaving niet onevenredig.



Mevrouw Van Hoof stelt dat in maart 2020 een aanmeldnotitie-MER is aangeleverd naar aanleiding van de opgelegde last onder dwangsom. Alle wijzigingen uit de last onder dwangsom zijn opgenomen in de MER-beoordelingsnotitie en op 4 december 2020 is de vergunningaanvraag ingediend. Daarna bleek er onenigheid te bestaan over de plannen en dat heeft ertoe geleid dat een beoordeling lang op zich liet wachten. De vergunning zou verleend kunnen worden maar er was sprake van afstemmingsproblemen. Recentelijk heeft er wederom afstemming plaatsgevonden en is consensus bereikt. De aanvraag is compleet dus de vergunning kan verleend worden. Een ontwerpbesluit zal ter inzage worden gelegd dus het eind van de procedure is in zicht. Mevrouw Van Hoof erkent dat deze procedure te lang heeft geduurd. De vergunning zal alle afwijkingen die in de last onder dwangsom waren opgenomen legaliseren. Er kon niet worden ingegaan op het verzoek tot handhaving; dat zou immers betekend hebben dat het besluit tot opschorting zou moeten worden ingetrokken en dat er een nieuw besluit zou moeten worden genomen. Gedeputeerde staten hebben gemeend om de procedure op deze wijze door te lopen.

De heer Janssen informeert naar de einddatum.

Mevrouw Van Hoof antwoordt dat de einddatum is gezet op 6 weken na de beslissing op bezwaar. Aanvankelijk was een zitting gepland in augustus 2021, maar aangezien de vergunning toen bijna rond was is besloten om de zitting aan te houden. Er is geen sprake van een gedoogbesluit, de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom is opgeschort.

De heer Janssen geeft vervolgens het woord aan belanghebbenden, de eigenaars van de inrichting.

Door belanghebbenden wordt toegelicht dat zij sinds kort het bedrijf hebben overgenomen van hun vader. Ook zij zijn van mening dat er sprake is geweest van een lange procedure. De heer Janssen informeert of er al een start is gemaakt met de werkzaamheden voor de betonnen bassins. Hierop wordt bevestigend geantwoord; het terrein wordt momenteel bouwrijp gemaakt. Nog voor de zomervakantie wordt gestart met de bouw van de bassins die na de zomervakantie gereed zijn.

De heer Eurlings informeert wanneer de ontwerpvergunning ter inzage wordt gelegd.

Volgens mevrouw Van Hoof zal dit waarschijnlijk nog deze maand zijn. Garanties kunnen echter niet gegeven worden.

De heer Van Hoof stelt dat de inrichting voor heel veel overlast zorgt. De geur die wordt uitgestoten is zelfs op 4-5 km afstand nog te ruiken. Er is sprake van een enorme stankoverlast. Er wordt gesteld dat er geen belemmeringen zijn om de vergunning te verlenen maar dat kan door bezwaarmakers niet vastgesteld worden. Nog steeds is er geen ontwerpbesluit genomen en de milieuhinder is fors. Spreker verwijst vervolgens naar de volgende jurisprudentie: 2016:594 en 2020:2908, en met name naar rechtsoverweging 8.1. in beide uitspraken. Er is geen concreet uitzicht op legalisatie, er is veel overlast en er is geen zicht op wanneer de overlast wordt beëindigd. Niet alleen is de begunstigingstermijn voor de last onder dwangsom verlengd, maar ook werd de bezwaarprocedure niet afgewerkt. Deze kwestie is nu al enkele jaren in behandeling.

De heer Janssen informeert of overwogen is om een procedure bij de rechter op te starten.

De heer Van Hoof antwoordt hierop ontkennend. De procedure is opgestart op initiatief van gedeputeerde staten. Cliënten zijn daar geen partij in. Eindeloos wordt gezegd dat een besluit zal worden genomen. Spreker is blij dat er nu een start is gemaakt met de bouw van de betonnen bassins. Die wijziging was al in november 2021 vergund. Het is onbekend waarom er niet eerder is opgetreden.

De heer Janssen wijst op het feit dat momenteel de grond bouwrijp wordt gemaakt. In de beslissing op bezwaar zullen alle ontwikkelingen moeten worden meegewogen, ook het ontwerpbesluit.

De heer Van Hoof stelt dat de overtreding is beëindigd zodra de bassins gerealiseerd zijn. Als echter blijkt dat de bassins niet gereed zijn na de zomervakantie is er weer een tijd verstreken waarin gehandhaafd had kunnen worden. Waarom is het niet mogelijk om cliënten een stukje rechtzekerheid te geven zodat zij weten waar zij aan toe zijn?

Spreker stelt vervolgens het decanteren zonder vergunning aan de orde. Door gedeputeerde staten is aangegeven dat daartegen zou worden opgetreden met het handhavingsbesluit van 23 maart 2020, bullet 6 en 7 van het besluit. Daarin zijn wijzigingen in de besluitvorming beschreven, maar er staat niets in over de oprichting van een decanter. Dat daartegen nog steeds niet is opgetreden is reden om dat nu wel te gaan doen.

De heer Pieterse brengt naar voren dat de inrichting 10 jaar geleden is opgericht met concreet uitzicht op legalisatie. Nog steeds is er geen vergunning en is de inrichting illegaal en niet rechtsgeldig. De stankoverlast is enorm en dringt door tot in de slaapkamer. Er is nooit beplanting aangebracht rondom het terrein. Het gaat in deze kwestie om een installatie met een gigantisch risico en nooit is er gehandhaafd. Burgers hebben recht op veiligheid en een schone lucht. De inrichting zou meteen stilgelegd moeten worden, er is sprake van stankoverlast en er is geen vergunning. In de afgelopen 10 jaar is de situatie alleen maar verergerd want er wordt meer mest aangevoerd dan is vergund. Het is niet transparant wat er gebeurt, er wordt niet gecontroleerd en dit kan gevolgen hebben voor de volksgezondheid. In deze omgeving worden meer mensen ziek.

De heer Janssen merkt op dat deze zitting betrekking heeft op het handhavingsverzoek. De hoor- en adviescommissie zal zich hierop focussen.

Volgens de heer Pieterse dient de inrichting direct gesloten te worden.

De heer Verstegen brengt naar voren dat er in het verleden contacten zijn geweest met de ondernemer en dat er informatieavonden met omwonenden hebben plaatsgevonden. Steeds is aangegeven dat het allemaal goed zou komen. Het contact met de inrichting is nog steeds goed, maar de stankoverlast is bijna niet te harden. Er dient echt ingegrepen te worden.

De heer Janssen komt tot een afronding van de behandeling en geeft partijen gelegenheid voor een tweede termijn.

In tweede termijn brengt mevrouw Van Hoof naar voren dat in 2010 een vergunning is verleend voor mestverwerking. Daarnaast zijn een aantal vergunningen verleend voor wijzigingen. De last onder dwangsom heeft betrekking op de afwijkingen die er zijn ten opzichte van de vergunde situatie. Die afwijkingen zijn nu in de nieuwe vergunning opgenomen. De betonnen bassins die worden gerealiseerd staan los van de last onder dwangsom en de omgevingsvergunning. Voorheen was er een taludbassin dat zorgde voor veel geuroverlast. In 2019 is de vergunning verleend voor de betonnen mestbassins en in 2020 is dit gewijzigd. De dunne fractie zit in de bassins en moet uitgereden worden. Het uitrijden kan alleen in bepaalde periodes in het jaar. Nu is het daarvoor de tijd en daarom worden de oude bassins nu geleegd en nieuwe bassins gerealiseerd en gevuld. De omgevingsvergunning ziet dus alleen op wijzigingen die er zijn.

De heer Janssen wijst op de noodzaak om hier vaart achter te zetten.

Volgens mevrouw Van Hoof gebeurt dit ook. De toezichthouder bezoekt regelmatig de inrichting om te monitoren welke ontwikkelingen er plaatsvinden. Daarvoor is de last onder dwangsom opgelegd.

Volgens de heer Janssen blijkt uit de signalen van bezwaarmakers dat er sprake is van veel overlast.

Vanuit belanghebbenden wordt aangegeven dat zij zelf ook ter plekke wonen en hinder ondervinden van de geuroverlast. Zodra de vergunning is verleend zullen de technieken worden toegepast die ertoe zullen leiden dat de geuroverlast verdwijnt. Als er nu al gebouwd wordt is de inrichting in overtreding aangezien de vergunning nog niet is afgegeven. Dat dient dus voorkomen te worden. Aangegeven wordt dat de eigenaren zelf ook graag willen starten met de bouw van de bassins, maar dat dit zonder vergunning nog niet mogelijk is. Volgens de heer Van Hoof is dit de omgekeerde wereld. De overlast moet worden weggenomen, vergunning of niet.

Volgens de belanghebbenden hebben geurmetingen aangetoond dat er voldaan wordt aan de norm en dat deze niet wordt overschreden. De stelling dat er mest van derden wordt afgevoerd klopt niet. In het verleden is dit wel gedaan, maar daar is een einde aan gemaakt en dat gebeurt niet meer. Met het oog op transparantie wordt gewezen op bijlage 9 waarin alle co-producten staan vermeld die in de installatie gaan.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting met de mededeling dat de hoor- en adviescommissie zo spoedig mogelijk advies zal uitbrengen aan gedeputeerde staten die daarna een beslissing op bezwaar zullen nemen.

's-Hertogenbosch, 13 juni 2022
de secretaris voornoemd,



mevrouw mr. L. Dewanchand