

(per e-mail verzonden)

Milieuvereniging Land van Cuijk
Tav de heer J. Reijnen
Beerseweg 10
5451 NS MILL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
27 mei 2021	Z/138850	088 743 00 00	Team provincie
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
	JR2106	MJN	Besluit Verzoek om aanvraag intrekking

Geachte heer Reijnen,

Op 29 januari 2021 hebben wij uw verzoek ontvangen tot intrekking van de natuurvergunning van 2 juni 2016 zoals door de Provincie Limburg is afgegeven voor het project aan de Hoekstraat 14/16 te Rijkevoort. Hierbij berichten wij u niet te zullen voldoen aan uw verzoek. Onderstaand treft u onze nadere motivering aan.

U verzoekt ons deze vergunning per direct en in zijn geheel in te trekken op grond van artikel 5.4, eerste lid onder b en c van de Wet natuurbescherming. De gegevens waarop deze vergunning is verleend zouden volgens u zodanig onjuist blijken te zijn, dat indien de juiste gegevens bekend waren geweest, een andere beslissing zou zijn genomen. En voorts omdat de vergunning in strijd met de voorschriften is verleend.

U heeft puntsgewijs een aantal zaken benoemd, waarop wij conform uw volgorde zullen reageren.

- Aanvrager heeft verschillende Nbw vergunningen aangevraagd voor dezelfde locaties.*
Op 1 juli 2015 bij provincie Limburg en op 7 februari 2012 en 5 november 2013 bij provincie Noord-Brabant. Deze laatste waren wij inderdaad voornemens te weigeren omdat er een vergunning werd aangevraagd voor 9 veehouderijen, waaronder Hoekstraat 14/16. Tussen deze 9 bedrijven was geen samenhang op een zodanige wijze dat er sprake was van 1 project. Daarom is deze vergunningaanvraag waarschijnlijk ook niet doorgezet door de aanvrager en heeft dus nooit geleid tot een besluit. Zodoende kan hier niet van worden uitgegaan als referentie voor de aanvraag die bij provincie Limburg is ingediend.
- De aanvrager heeft 1 Nbw vergunning aangevraagd voor 2 feitelijk al gescheiden locaties.*
Provincie Limburg dient zelf te toetsen of er sprake is van 1 project in het kader van de Wet natuurbescherming. Dat is een andere toetsing dan of er sprake is van 1 inrichting in het kader van de Wet milieubeheer/Wabo. Het feit dat er een bedrijfsweg niet wordt gerealiseerd maakt nog niet dat er geen sprake is van 1 project. Tussen beide adressen is sprake van een onlosmakelijke samenhang waardoor er sprake is van 1 project en dat project in haar geheel dient te worden beoordeeld. Daarmee is er niet ook automatisch sprake van 1 inrichting.

3. *Aanvrager zou niet conform de vigerende vergunningen in werking zijn, wat consequenties heeft voor de feitelijke stikstofemissie.*
Terecht heeft de aanvrager de vergunde uitstoot aangegeven in de aanvraag, aangezien het feitelijke gebruik hoger was dan wat er vergund was. Zodoende mocht aanvrager niet uitgaan van het feitelijke gebruik, want dat paste niet binnen datgene wat vergund was. De vergunning van 15 juli 2008 bepaalde dus de hoogte van de referentie. Dat het bedrijf daarmee niet zou voldoen aan de geldende vergunning van 1 januari 2015, omdat de luchtwassers niet zijn geplaatst, is een handhavingsskwestie, maar heeft geen effect op de bepaling van de referentiesituatie. Die bedraagt 4.070,7 kg NH₃ per jaar.
4. *Door een ander stalsysteem te noemen, heeft de aanvrager in zijn aanvraag meer ontwikkelingsruimte geclaimd dan er in de nieuwe omgevingsvergunning van juli 2020 is vergund op basis van het daadwerkelijk aanwezige stalsysteem.*
Voor vergunningverlening gaan wij uit van de aanvraag. Dat er in de aanvraag een stalsysteem wordt genoemd die feitelijk anders is of zou zijn dan in de Wabo vergunning is opgenomen maakt niet uit. Immers moet de aanvrager zich na vergunningverlening houden aan zijn of haar nieuwe vergunning. Wij zien hierin dan ook geen grond om tot intrekking van de vergunning over te gaan nu het aangevraagde en vergunde staltype niet is gerealiseerd. Inmiddels heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak een uitspraak gedaan dat voor intern salderen geen vergunningplicht meer aanwezig is sinds de wetwijziging van 1 januari 2020. Dus het staat vergunninghouders vrij om elke invulling aan haar activiteiten te geven, zolang de referentiesituatie qua stikstofdepositie niet overschreden wordt. Dat er dus een ander staltype wordt gerealiseerd, maakt dat nog niet vergunningplichtig in het kader van de Wet natuurbescherming. Per saldo zou dat niet tot een ander besluit geleid hebben.
5. *De door de aanvrager ingediende accountantsverklaring komt niet overeen met de veesaldokaart en de grootboeken voor Hoekstraat 14.*
Dat de accountantsverklaring lager was dan de diersaldokaart of het in- en verkoopgrootboek maakt het referentieniveau niet anders. Die was immers lager dan de feitelijk aangehouden dieren. Het heeft dus geen invloed op het op dat moment geldende referentieniveau, dat ook gebruikt is voor de vergunning.
6. *De aanvrager heeft in de AERIUS berekening de vergunde in plaats van de feitelijke maximale stikstofdepositie over de periode 01-01-2012 t/m 31-12-2014 als uitgangssituatie genomen.*
Voor de referentiesituatie diende men uit te gaan van het maximale feitelijke gebruik, passend binnen de vigerende vergunning. Als het feitelijk gebruik hoger was, diende dus het vergunde gebruik aangehouden te worden. Dat een bedrijf feitelijk meer deed dan haar vergunning maakte niet dat er daardoor geen vergunning kon worden afgegeven. Daarmee heeft zij geen onjuiste of onvolledige informatie verstrekt, maar juist gehandeld volgens de regelgeving die op dat moment gold.

Met onze voorgaande reactie op uw aangedragen punten komen wij niet tot de conclusie dat de in 2016 verleend natuurvergunning moet worden ingetrokken. Voorts stelt u dat de vergunning in strijd is met artikel 5.4 eerste lid onder c van de Wnb nu deze is verstrekt onder het PAS regime. Hierover heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak al aangegeven in haar uitspraak van 29 mei 2019 onder rechtsoverweging 34.3:

34.3. Vergunningen en tracébesluiten (en eventuele andere toestemmingsbesluiten genoemd in artikel 2.7 van het Bnb) die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, behouden het rechtsgevolg dat zij hebben. Een initiatiefnemer die voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt een vergunning heeft die met toepassing van het PAS-beoordelingskader is verleend en die in rechte onaantastbaar is, heeft na deze uitspraak dus nog steeds een vergunning voor die activiteit.

Per saldo heeft de Afdeling dus al bepaald dat een dergelijke intrekking niet noodzakelijk is.

Voor wat betreft uw verzoek om de vergunning in te trekken op grond van artikel 5.4, tweede lid van de Wnb stellen wij dat wij geen intrekkingverzoeken honoreren vanwege de willekeur. Juist dat laatste willen wij voorkomen door een pakket aan maatregelen uit te voeren op de relevante Natura 2000 gebieden. Daar zijn wij al mee bezig vanuit de gebiedsanalyses die zijn opgesteld in 2017 en eendaags geüpdatet zullen worden, maar ook vanuit de gebiedsgerichte aanpak per Natura2000 gebied waar met een specifieke aanpak de problemen in de gebieden worden behandeld. Dat dit tijd vergt om op te stellen zal een ieder kunnen beamen. Verschillende disciplines op rijks- en provinciaal niveau zijn bezig om deze aanpak vorm te geven. Daar past een willekeurige intrekking niet in en voorts levert zo'n individuele intrekking ook niet de ruimte op die nodig is om structureel tot een verbetering te kunnen komen.

Wij concluderen dan ook niet dat wij niet aan uw verzoek gaan voldoen en derhalve niet de natuurvergunning van 2 juni 2016 zullen intrekken.

Bezwaar

Bezwaren tegen dit besluit kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC te 'S HERTOGENBOSCH

Wij vragen u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening, naam en adres van de indiener, de dagtekening en ons kenmerk van het besluit. Ook dient u een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar gericht is en de gronden van het bezwaar hierin op te nemen.

Daarnaast vragen wij u vriendelijk om een kopie van dit besluit bij te voegen. Kunt u ons ook uw telefoonnummer geven? De provincie kan dan, mocht dit nodig zijn, u bellen om samen de beste aanpak van behandeling van uw bezwaarschrift te bespreken.

Meer informatie over de behandeling van bezwaarschriften vindt u op www.brabant.nl/bezwaar. U kunt het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie bereiken via telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 80 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom

mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Heeft u nog vragen?

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met dhr. A. Speekenbrink, bereikbaar via het algemene telefoonnummer (088) 743 00 00. U kunt ook een e-mail sturen naar info@odbn.nl.

Bij correspondentie graag ons kenmerk Z/138850 vermelden.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

In afschrift aan Linssen advocaten, de heer J. de Rooij (per e-mail)