

Gedeputeerde Staten  
van de provincie Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

## **AANTEKENEN**

**Per e-mail vooruit: bezwaar@brabant.nl**

**Datum** : Someren, 4 juni 2020  
**Ons kenmerk** : B.V. Landgoed De Princepeel / Provincie Noord-Brabant (handhaving) - D2020078  
**Uw kenmerk** : Z/112115  
**Betreft** : Bezwaarschrift  
**Behandelaar** :

Geacht college,

Cliënte, **B.V. Landgoed De Princepeel, Molenstraat 40, 5446 PL Wanroij**, tekent bezwaar aan tegen uw besluit van 23 maart 2020, verzonden 23 maart 2020.

Bij dit bestreden besluit heeft u een last onder dwangsom opgelegd op grond de artikelen 122 Provinciewet en 5:32 Algemene wet bestuursrecht. U heeft gelast dat cliënte de door u gestelde overtredingen binnen 6 maanden dient te beëindigen en beëindigd dient te houden. Wordt aan deze lastgeving niet voldaan, dan verbeurt cliënte een dwangsom van € 2.750,- per week, dat artikel 2.1, eerste lid, onder a en e van de Wabo, niet wordt nageleefd, met een maximum van € 16.500,-.

## **Ontvankelijkheid**

Het bestreden besluit is verzonden op 23 maart 2020. Gedurende zes weken na verzending, derhalve tot en met 4 mei 2020, kon bezwaar worden ingesteld. Bij brief van 28 april 2020 heeft cliënte op voorlopige gronden bezwaar aangetekend. Bij brief van 12 mei 2020 heeft u cliënte in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar aan te vullen tot en met 12 juni 2020. Aangezien dit aanvullend bezwaarschrift tijdig is ingediend kan cliënte in haar bezwaar worden ontvangen.

## **Bezwaargronden**

Alvorens inhoudelijk in te gaan op het bestreden besluit zal cliënte eerst een aantal opmerkingen maken (onder 1). Vervolgens zal gereageerd worden op de vergunningssituatie zoals omschreven in het bestreden besluit (onder 2). Onder 3 zal het wettelijk kader worden geschetst, waarna onder 4 elke overtreding apart besproken zal worden met toepassing van het wettelijk kader.

Onder 5, 6, 7 en 8 zal worden betoogd dat het bestreden besluit in strijd is met het bepaalde in afdeling 5.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Afgesloten zal worden met een conclusie.

## **1. Opmerkingen vooraf – aanleiding.**

Cliënte heeft met verbazing kennis genomen van uw besluit om handhavend op te treden. Naar aanleiding van uw voornemen van 21 februari 2019 om handhavend op te treden, heeft cliënte uitvoerig zienswijzen ingediend. Ook heeft cliënte vervolgens op 7 mei 2019 een aanvraag aanmeldnotitie ingediend. Cliënte had gelet op de prettige gesprekken die tussen partijen plaatsvinden, niet verwacht dat uw college over zou gaan tot handhavend optreden.

Lezende de beschikking dan staat hierin dat uw college op 19 november 2019 een hercontrole heeft uitgevoerd. Een afschrift van het controlerapport heeft cliënte niet. Cliënte verzoekt u dan ook dit controlerapport alsnog te overhandigen.

Ook verbaast het cliënte dat uw college op 19 november 2019 een controle verricht en vervolgens pas op 23 maart 2020 (4 maanden later), handhavend gaat optreden.

In de aanleiding maakt u tot slot een opmerking die cliënte niet kan plaatsen. U schrijft dat gelet op het doorlopen traject in de vergunningensituatie, en de nog steeds niet gelegaliseerde afwijkingen van de vergunde situatie, uw college heeft besloten om het handhavingstraject te vervolgen en een last onder dwangsom op te leggen. In deze aanleiding maakt u een verwijt richting cliënte, dit terwijl cliënte al meer een jaar op uw college zit te wachten op een besluit op de aanvraag van 1 april 2016 en op de aanvraag aanmeldnotitie. Beide aspecten liggen buiten de macht van cliënte. Dat uw college dan ook besluit om het handhavingstraject voort te zetten en een formeel besluit te nemen, is voor cliënte onbegrijpelijk.

## **2. Vergunningssituatie**

De door u geschetst vergunningssituatie is correct, maar niet volledig. U schrijft dat er een nieuwe ontwerpbeschikking zal worden genomen daar de activiteit planologisch, het afwijken van het bestemmingsplan niet meer van toepassing is en Aeries berekeningen moeten worden aangepast of er dient een alternatieve rekenmethode te worden gehanteerd. In januari 2020 is dit aan cliënte medegedeeld. U vergeet er echter bij te vermelden dat op 28 januari 2020 de gewijzigde Aeries berekeningen naar u zijn verzonden. Vanaf 28 januari 2020 heeft u dus al de mogelijkheid om te beschikken op de aanvraag van 1 april 2016 en hoe dan ook een ontwerpbeschikking ter inzage te leggen.

Dat de aanvraag van 1 april 2016 niet alle afwijkingen in de bedrijfsvoering legaliseert is juist. Cliënte heeft echter op 7 mei 2019 een aanvraag aanmeldnotitie ingediend, waardoor uiteindelijk wel alle afwijkingen worden gelegaliseerd. Het gebruik van de verdamper is meegenomen in de aanvraag aanmeldnotitie.

Tot slot schrijft uw college dat pas op de aanvraag aanmeldnotitie beschikt kan worden, als op de aanvraag van 1 april 2016 is beschikt. Dit begrijpt cliënte niet. De aanvraag van 1 april 2016 en de aanvraag aanmeldnotitie zijn twee losse aanvragen. Ze zijn niet met elkaar verbonden, waardoor uw college gewoon een besluit kan nemen op beide aanvragen.



### **3. Beginselplicht tot handhaving**

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden verlangd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisering bestaat. Verder kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Bij de activiteit bouwen (artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo) is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling sprake van een concreet zicht op legalisatie als een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend die de bouwwerken die gebouwd zijn zonder omgevingsvergunning mogelijk maakt, of wanneer de overtreder bereid is om daarvoor alsnog een aanvraag in te dienen op grond waarvan een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Bij de activiteit milieu (artikel 2.1, eerste lid, onder e Wabo) is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bij een vergunningaanvraag strekkende tot legalisatie van een illegale situatie sprake van concreet zicht op legalisatie als de aanvraag volgens het bevoegd gezag voldoende gegevens bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de inrichting voor het milieu en het bevoegde gezag geen beletselen ziet voor verlening van de gevraagde vergunning. Niet vereist is dat al volledig inzicht bestaat in de van de inrichting te duchten milieugevolgen en de ter beperking van deze gevolgen aan de vergunning te verbinden voorschriften. Evenmin is noodzakelijk dat reeds een ontwerpbesluit strekkende tot verlening van de aangevraagde vergunning is vastgesteld.

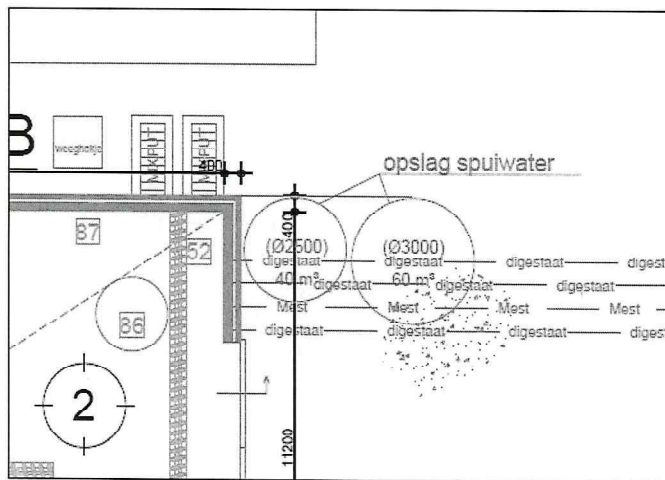
### **4. Geconstateerde overtredingen.**

In het bestreden besluit komt u tot de conclusie dat cliënte in strijd handelt met het bepaalde in de artikelen 2.1, eerste lid, onder a en e van de Wabo. Tijdens de hercontrole op 19 november 2019 zouden er negen overtredingen zijn geconstateerd waarvoor nu een last onder dwangsom wordt opgelegd. Cliënte zal per overtreding reageren.

#### **4.1 Ten oosten van de reeds aanwezige spuiwatersilo is een extra spuiwatersilo geplaatst.**

Op 1 april 2016 heeft cliënte een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, milieu, handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van een mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. De aanvraag heeft onder andere betrekking op de verandering van de inrichting voor het realiseren van een extra silo ten behoeve van opslag van spuiwater.

Bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 heeft u kenbaar gemaakt voornemens te zijn de omgevingsvergunning ook op dit onderdeel te verlenen (zie bullet 2 pagina 21 ontwerpbeschikking). Onderstaande figuur geeft tevens een uitsnede weer van de plattegrondtekening behorende bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019. De spuiwatertank is met paars aangegeven.



Gelet op het feit dat de spuiwatersilo is meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking, is er naar de mening van cliënte sprake van concreet zicht op legalisatie. Er zijn voor zover cliënte bekend geen omstandigheden dat de spuiwatersilo niet definitief vergund zou kunnen worden.

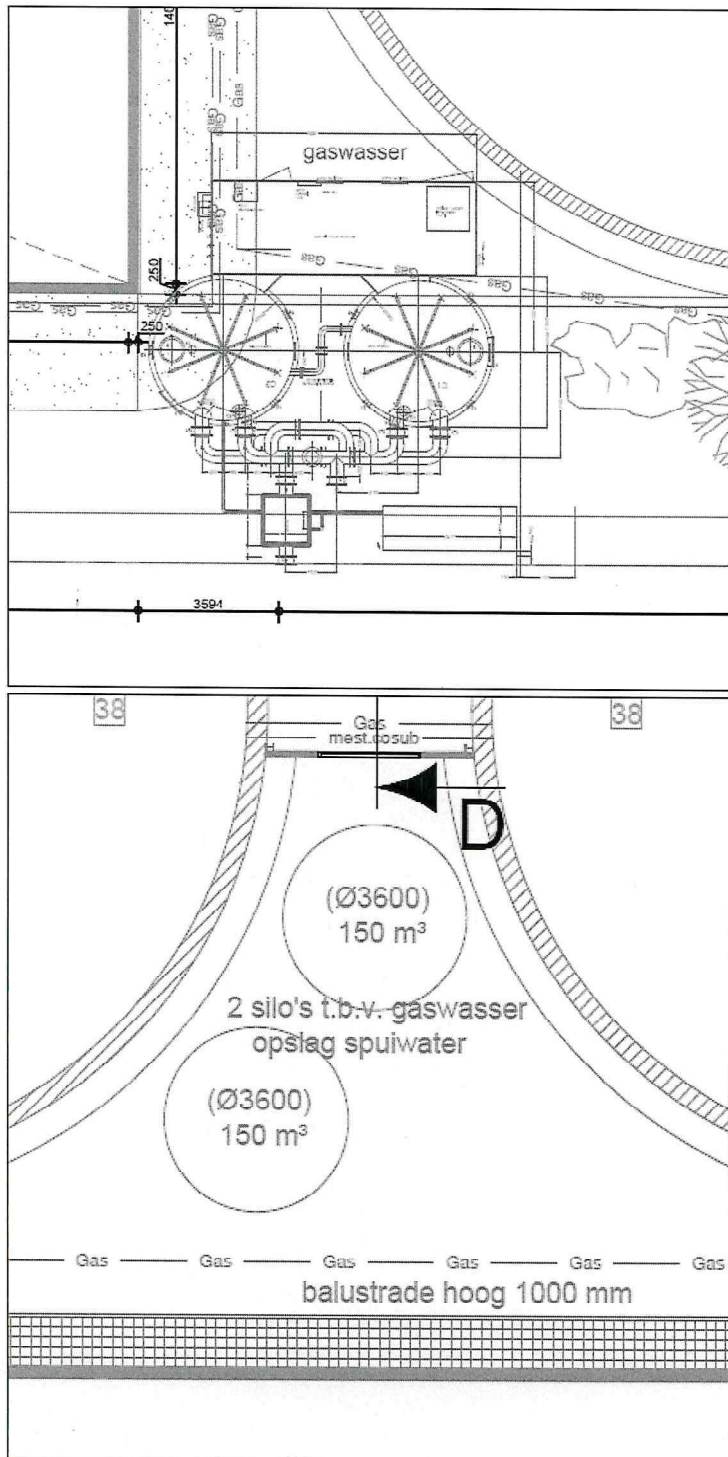
Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.

**4.2 Aan de zuidoostzijde van de overkapte sleufsilo is een niet vergunde H2S-stripper geplaatst. Hierin wordt, in afwijking van de vergunning, het vanuit de vergisters afkomstige biogas "gewassen" en ontdaan van H2S. Het hierbij vrijkomende zwavelzuur wordt opgeslagen in een niet vergunde tank tussen de overkapte sleufsilo's en de vergisters en in afwijking van de vergunning als grondstof gebruikt voor de chemische luchtwasser die op de digestaatdroger is aangesloten.**

Op 1 april 2016 heeft cliënte een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, milieu, handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van een mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. De aanvraag heeft onder andere betrekking op de verandering van de inrichting voor deze voorzieningen.

Bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 heeft u kenbaar gemaakt voornemens te zijn de omgevingsvergunning voor deze voorzieningen te verlenen (zie bullet 7 pagina 21 ontwerpbeschikking). De figuur op de volgende pagina geeft tevens een uitsnede weer van de plattegrondtekening behorende bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019. De luchtwasser is met paars aangegeven.





Gelet op het feit dat deze voorziening is meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking, is er naar de mening van cliënte sprake van concreet zicht op legalisatie. Er zijn voor zover cliënte bekend geen omstandigheden dat de voorzieningen niet definitief vergund zouden kunnen worden.

Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.

Het gebruiken van het spuiwater als grondstof voor de chemische luchtwasser die op de digestaatdroger is aangesloten is niet meegenomen in de aanvraag van 1 april 2016 en dus ook niet in de ontwerpbeschikking van 24 januari 2019. Voor dit gebruik heeft cliënte echter op 7 mei 2019 een aanvraag aanmeldnotitie ingediend. Cliënte is al meer dan een jaar in afwachting van een besluit op deze aanvraag aanmeldnotitie. Cliënte kan ook geen aanvraag omgevingsvergunning voor milieu indienen, zolang er geen besluit is genomen op de aanvraag aanmeldnotitie. Op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieu dient een eventuele aanvraag omgevingsvergunning buiten behandeling worden gelaten, nu bij die aanvraag geen m.e.r.-rapport of een m.e.r.-beoordelingsbesluit dat geen m.e.r.-rapport hoeft te worden opgemaakt, kan worden gevoegd.

Op basis van de ingediende aanmeldnotitie zijn er geen nadelige milieugevolgen te verwachten. Naar de mening van cliënte dient een aanvraag aanmeldnotitie - voor het antwoord op de vraag of sprake is van concreet zicht op legalisatie - in casu gelijk te worden gesteld met een aanvraag omgevingsvergunning voor milieu.

Op grond van artikel 7.17 lid 1 Wet milieubeheer had uw college uiterlijk zes weken na de datum van ontvangst een beslissing moeten nemen, omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze termijn is inmiddels ruimschoots overschreden. Mocht uw college zich op het standpunt stellen dat er vooralsnog geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, is cliënte van mening dat handhavend optreden onevenredig is. Het ligt immers buiten de macht van cliënte om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Met de besluitvorming van uw college, wordt hoe dan ook in strijd gehandeld met het fair play beginsel. Van handhavend optreden voor dit onderdeel dient dan ook te worden afgezien.

**4.3 Ter plaatse van de drooginstallatie voor-digestaat is een wijziging in het proces doorgevoerd . De vanuit de gasmotoren vrijkomende uitlaatgassen worden rechtstreeks in de inlaat van de digestaatdroger gebracht. In het luchtkanaal wordt vanuit de ruimte waarin het gedroogde digestaat wordt opgeslagen lucht aangezogen om de temperatuur van de lucht terug te koelen tot maximaal 100 graden Celsius. Er is een sprinklerinstallatie in de digestaatdroger aangebracht die inwerking treedt wanneer de temperatuur in de droger boven de 100 graden Celsius uitkomt. Op basis van processturing wordt voordat de sprinkler inwerking treedt al actie ondernomen door de uitlaatgassen via de traditionele weg, dus via de uitlaten, te emitteren.**

Op 1 april 2016 heeft cliënte een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, milieu, handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van een mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. De aanvraag heeft onder andere betrekking op de verandering van het proces ter plaatse van de aanwezige drooginstallatie.



Bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 heeft u kenbaar gemaakt voornemens te zijn de omgevingsvergunning voor deze wijziging te verlenen (zie bullet 3 pagina 21 ontwerpbeschikking).

Gelet op het feit dat deze wijziging is meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking, is er naar de mening van cliënte sprake van concreet zicht op legalisatie. Er zijn voor zover cliënte bekend geen omstandigheden dat deze wijziging niet definitief vergund zou kunnen worden.

Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.

#### **4.4 De overkapte sleufsilo waarin de digestaatdroger is opgesteld is nog niet afgesloten middels een deur.**

Cliënte heeft niet de intentie deze deur te realiseren. Dit is reeds bij uw college bekend. In de toelichting behorende bij de aanvraag van 1 april 2016 en ook onderdeel uitmakend van de ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 (documentnummer 2016-02-29\_toelichting\_aanvraag) staat immers het volgende:

- Gevraagd wordt om het voorschrift 2.1.3 van de vergunning te wijzigen. In dit voorschrift is opgenomen dat de overkapte sleufsilo's aan vier zijden afgesloten dienen te zijn. De overkapte sleufsilo's zijn echter aan drie zijde afgesloten. Wij verzoek u om dit voorschrift in te trekken. De drooginstallatie en de nieuw te realiseren droogkamer zijn afgesloten ruimten, de lucht wordt afgezogen door luchtwassers. De ruimten voor de drooginstallaties zijn open ruimten, de ruimten zijn niet afgesloten waardoor er emissies kunnen optreden naar de omgeving. Dit zorgt echter niet voor een grotere geuremissie of geluidsemissie ten opzichte van de vergunde situatie. In de vergunde situatie is het reeds mogelijk om in de buitenlucht dikke fractie van de mest of het digestaat op te slaan.

Cliënte heeft geconstateerd dat in de ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 voorschrift 2.1.3 niet is gewijzigd. Cliënte is van mening dat dit alsnog doorgevoerd dient te worden in de definitieve beschikking. Nu aan wijziging van dit voorschrift een aanvraag ten grondslag ligt, is sprake van concreet zicht op legalisatie. Daarbij komt dat de aanvraag voldoende gegevens bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de inrichting voor het milieu en er dus geen beletsel is voor verlening van deze wijziging.

Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.

#### **4.5 De dubbelwandige opslagtank voor zwavelzuur is op een andere plaats in zuidelijke richting geplaatst.**

Op 1 april 2016 heeft cliënte een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, milieu, handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van een mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. De aanvraag heeft onder andere betrekking op verandering van de plaats van de dubbelwandige opslagtank.

Bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 heeft u kenbaar gemaakt voornemens te zijn de omgevingsvergunning voor deze wijziging te verlenen (zie bullet 5 pagina 21 ontwerpbeschikking).

Gelet op het feit dat deze wijziging is meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking, is er naar de mening van cliënte sprake van concreet zicht op legalisatie. Er zijn voor zover cliënte bekend geen omstandigheden dat deze wijziging niet definitief vergund zou kunnen worden.

Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.

#### **4.6 Het emissiepunt van de luchtwasser van de droger is naar de achterzijde van het bedrijfsterrein verplaatst. Hiervoor is nog een gedeelte van de sleufsilos die niet overkapt was voorzien van een dak en verhoogd. Over dit dak lopen de buizen naar de emissiereducerende technieken die al deels aanwezig zijn op de achterzijde van het bedrijfsterrein.**

Op 1 april 2016 heeft cliënte een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, milieu, handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van een mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie gelegen aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord. De aanvraag heeft onder andere betrekking op het overkappen van de sleufsilos.

Bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 heeft u kenbaar gemaakt voornemens te zijn de omgevingsvergunning voor deze wijziging te verlenen (zie bullet 10 pagina 21 ontwerpbeschikking).

Gelet op het feit dat deze wijziging is meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking, is er naar de mening van cliënte sprake van concreet zicht op legalisatie. Er zijn voor zover cliënte bekend geen omstandigheden dat deze wijziging niet definitief vergund zou kunnen worden.

Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.



Het verplaatsen van het emissiepunt is niet meegenomen in de aanvraag van 1 april 2016 en dus ook niet in de ontwerpbeschikking van 24 januari 2019. Voor deze wijziging heeft cliënte echter op 7 mei 2019 een aanvraag aanmeldnotitie ingediend. Cliënte is al meer dan een jaar in afwachting van een besluit op deze aanvraag aanmeldnotitie. Cliënte kan ook geen aanvraag omgevingsvergunning voor milieu indienen, zolang er geen besluit is genomen op de aanvraag aanmeldnotitie. Op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieu dient een eventuele aanvraag omgevingsvergunning buiten behandeling worden gelaten, nu bij die aanvraag geen m.e.r.-rapport of een m.e.r.-beoordelingsbesluit dat geen m.e.r.-rapport hoeft te worden opgemaakt, kan worden gevoegd.

Op basis van de ingediende aanmeldnotitie zijn er geen nadelige milieugevolgen te verwachten. Naar de mening van cliënte dient een aanvraag aanmeldnotitie - voor het antwoord op de vraag of sprake is van concreet zicht op legalisatie - in casu gelijk te worden gesteld met een aanvraag omgevingsvergunning voor milieu.

Op grond van artikel 7.17 lid 1 Wet milieubeheer had uw college uiterlijk zes weken na de datum van ontvangst een beslissing moeten nemen, omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze termijn is inmiddels ruimschoots overschreden. Mocht uw college zich op het standpunt stellen dat er vooralsnog geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, is cliënte van mening dat handhavend optreden onevenredig is. Het ligt immers buiten de macht van cliënte om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Met de besluitvorming van uw college, wordt hoe dan ook in strijd gehandeld met het fair play beginsel. Van handhavend optreden voor dit onderdeel dient dan ook te worden afgezien.

Tevens is voor het overkappen van de sleufsilos een aanvraag omgevingsvergunning voor bouwen ingediend op 23 april 2020. Niets staat er in de weg om deze omgevingsvergunning voor bouwen te verlenen. Ook voor dit aspect geldt dus dat sprake is van concreet zicht op legalisatie.

**4.7 In de hiervoor beschreven overkapte ruimte is een verdamper voor dunne mestfractie/digestaat aanwezig. Er wordt lucht vanuit buiten aangezogen die door een warmtewisselaar wordt geleid. In de verdamper wordt digestaat verneveld. De hieruit vrijkomende emissies/lucht wordt via een chemische luchtwasser geleid die ter plaatse van de nu nog vergunde biogasopslag geplaatst is. Na deze chemische luchtwasser wordt de proceslucht door nog te plaatsen biotorens, die werken als een biobed, geleid;**

Voor deze wijziging heeft cliënte op 7 mei 2019 een aanvraag aanmeldnotitie ingediend. Cliënte is al meer dan een jaar in afwachting van een besluit op deze aanvraag aanmeldnotitie. Cliënte kan ook geen aanvraag omgevingsvergunning voor milieu indienen, zolang er geen besluit is genomen op de aanvraag aanmeldnotitie. Op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieu dient een eventuele aanvraag omgevingsvergunning buiten behandeling worden gelaten, nu bij die aanvraag geen m.e.r.-rapport of een m.e.r.-beoordelingsbesluit dat geen m.e.r.-rapport hoeft te worden opgemaakt, kan worden gevoegd.

Op basis van de ingediende aanmeldnotitie zijn er geen nadelige milieugevolgen te verwachten. Naar de mening van cliënte dient een aanvraag aanmeldnotitie - voor het

antwoord op de vraag of sprake is van concreet zicht op legalisatie – in casu gelijk te worden gesteld met een aanvraag omgevingsvergunning voor milieu.

Op grond van artikel 7.17 lid 1 Wet milieubeheer had uw college uiterlijk zes weken na de datum van ontvangst een beslissing moeten nemen, omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze termijn is inmiddels ruimschoots overschreden. Mocht uw college zich op het standpunt stellen dat er vooralsnog geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, is cliënte van mening dat handhavend optreden onevenredig is. Het ligt immers buiten de macht van cliënte om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Met de besluitvorming van uw college, wordt hoe dan ook in strijd gehandeld met het fair play beginsel. Van handhavend optreden voor dit onderdeel dient dan ook te worden afgezien.

#### **4.8 Naar aanleiding van een controle door de inspectie SZW is een fakkelinstallatie geplaatst tussen de taludbassins en de vergisters ter hoogte van de H2S-strippers.**

Voor deze fakkelinstallatie heeft cliënte op 7 mei 2019 een aanvraag aanmeldnotitie ingediend. Cliënte is al meer dan een jaar in afwachting van een besluit op deze aanvraag aanmeldnotitie. Cliënte kan ook geen aanvraag omgevingsvergunning voor milieu indienen, zolang er geen besluit is genomen op de aanvraag aanmeldnotitie. Op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieu dient een eventuele aanvraag omgevingsvergunning buiten behandeling worden gelaten, nu bij die aanvraag geen m.e.r.-rapport of een m.e.r.-beoordelingsbesluit dat geen m.e.r.-rapport hoeft te worden opgemaakt, kan worden gevoegd.

Op basis van de ingediende aanmeldnotitie zijn er geen nadelige milieugevolgen te verwachten. Naar de mening van cliënte dient een aanvraag aanmeldnotitie - voor het antwoord op de vraag of sprake is van concreet zicht op legalisatie – in casu gelijk te worden gesteld met een aanvraag omgevingsvergunning voor milieu.

Op grond van artikel 7.17 lid 1 Wet milieubeheer had uw college uiterlijk zes weken na de datum van ontvangst een beslissing moeten nemen, omtrent de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de activiteit, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die zij voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze termijn is inmiddels ruimschoots overschreden. Mocht uw college zich op het standpunt stellen dat er vooralsnog geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, is cliënte van mening dat handhavend optreden onevenredig is. Het ligt immers buiten de macht van cliënte om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Met de besluitvorming van uw college, wordt hoe dan ook in strijd gehandeld met het fair play beginsel. Van handhavend optreden voor dit onderdeel dient dan ook te worden afgezien.

#### **4.9 Aan de voorzijde van het terrein is een niet vergund noodstroomaggregaat geplaatst.**

Op 1 april 2016 heeft cliënte een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, milieu, handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het wijzigen van een mestverwerkingsinstallatie met vergistingsinstallatie gelegen aan de Volkelseweg 57 te



Wilbertoord. De aanvraag heeft onder andere betrekking op plaatsing van de noodstroomaggregaat.

Bij ontwerpbeschikking van 24 januari 2019 heeft u kenbaar gemaakt voornemens te zijn de omgevingsvergunning voor deze wijziging te verlenen (zie bullet 9 pagina 21 ontwerpbeschikking).

Gelet op het feit dat deze wijziging is meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning en onderdeel uitmaakt van de ontwerpbeschikking, is er naar de mening van cliënte sprake van concreet zicht op legalisatie. Er zijn voor zover cliënte bekend geen omstandigheden dat deze wijziging niet definitief vergund zou kunnen worden.

Bovenstaand standpunt heeft cliënte overigens ook al ingenomen in de zienswijzen gericht tegen het voornemen om handhavend op te treden. Ten onrechte heeft uw college niet gereageerd op deze zienswijzen. Daar sprake is van concreet zicht op legalisatie, dient van handhavend optreden voor dit onderdeel te worden afgezien.

## **5. Herstelmaatregel**

Op grond van artikel 5:32a lid 1 Algemene wet bestuursrecht omschrijft de last onder dwangsom de te nemen herstelmaatregelen. In het bestreden besluit staan de volgende twee herstelmaatregelen:

1. Om deze overtreding te beëindigen dient de inrichting in werking te worden gebracht conform de vigerende vergunde situatie die is opgenomen in de op 23 maart 2010 verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer (thans Omgevingsvergunning), de op 9 juni 2011, 19 april 2013, en 12 mei 2016 verleende omgevingsvergunningen (milieuneutrale wijziging), de op 3 december 2018 doorgevoerde ambtshalve wijziging en de op 24 april 2019 verleende (verandering) omgevingsvergunning.
2. U kunt er ook voor kiezen om de afwijkingen te legaliseren door het verkrijgen van een omgevingsvergunning die strekt tot legalisatie van de afwijkingen.

Dat aan cliënte een keuzemogelijkheid wordt geboden ten aanzien van de middelen die hij wenst toe te passen om aan de overtredingen een einde te maken is conform het bepaalde in artikel 5:32a lid 1 Awb. De door uw college geschetste mogelijkheid om de afwijkingen te legaliseren door het verkrijgen van een omgevingsvergunning die strekt tot legalisatie van de afwijkingen ligt niet in de macht van cliënte. Cliënte is immers niet het bevoegd gezag om een omgevingsvergunning te verlenen. Op dit moment ligt er een ontvankelijke en volledige aanvraag ter legalisatie van alle afwijkingen. De herstelmaatregel is in strijd met artikel 5:32a lid 1 Algemene wet bestuursrecht.

## **6. Begunstigingstermijn**

Op grond van artikel 5:32a lid 2 Algemene wet bestuursrecht dient bij een last onder dwangsom die strekt tot het ongedaan maken van een overtreding of het voorkomen van verdere overtreding, een termijn te worden gesteld gedurende welke de overtreder de last kan uitvoeren zonder dat een dwangsom wordt verbeurd.

In het bestreden besluit heeft uw college een termijn opgelegd van 6 maanden. Voor cliënte is volstrekt onduidelijk waarom uw college een begunstigingstermijn heeft gegeven van 6 maanden.

Cliënte kan niet inschatten of deze begunstigingstermijn haalbaar en reëel is om aan de herstelmaatregel - het verkrijgen van een omgevingsvergunning - te kunnen voldoen. Cliënte kan pas een aanvraag omgevingsvergunning voor milieu indienen op het moment dat uw college een besluit heeft genomen op de aanvraag aanmeldnotitie van 7 mei 2019. Als cliënte vervolgens deze aanvraag heeft ingediend, geldt er voor uw college een beslistermijn van 6 maanden. Een korte berekening laat dus al zien dat de begunstigingstermijn onredelijk kort is om aan de voorgestelde herstelmaatregel te kunnen voldoen.

Dit geldt overigens ook voor het besluit dat genomen moet worden op de aanvraag van 1 april 2016. Uw college heeft immers kenbaar gemaakt dat er een nieuwe ontwerpbeschikking ter inzage wordt gelegd. Tegen deze ontwerpbeschikking kunnen vervolgens weer zienswijzen worden ingediend, waarna vervolgens uw college tot besluitvorming zou moeten over gaan. Daar er reeds twee maanden zijn verstreken, dan zou dit alles binnen een termijn van 4 maanden moeten gebeuren. Cliënte verwacht dan ook dat het voor deze aanvraag niet haalbaar is om een omgevingsvergunning te verkrijgen voor de afwijkingen binnen de gestelde begunstigingstermijn. Resumerend is cliënte van mening dat de begunstigingstermijn onredelijk kort is en in strijd is met artikel 5:32a lid 2 Algemene wet bestuursrecht.

## **7. Verzoek tot opschorting begunstigingstermijn.**

Daar er reeds 4 maanden zijn verstreken en een eventuele vergunningverlening nog niet heeft plaatsgevonden, verzoekt cliënte u de begunstigingstermijn op te schorten gedurende de bezwaarprocedure. Mocht u dit verzoek niet inwilligen dan zal cliënte genooddakt zijn een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank Oost-Brabant.

## **8. Dwangsom**

Op grond van artikel 5:32b lid 1 Algemene wet bestuursrecht stelt het bestuursorgaan de dwangsom vast hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid waarin de last niet is uitgevoerd, dan wel per overtreding van de last. De bedragen staan in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom (lid 3).

In het bestreden besluit staat het volgende: *"Indien niet tijdig aan de last wordt voldaan, verbeurt u een dwangsom van: € 2.750,- per week, dat artikel 2.1 eerste lid, onder a en e van de Wabo, niet wordt nageleefd, met een maximum van € 16.500,-."*

In het bestreden besluit heeft uw college gesteld dat sprake is van een negental overtredingen. Mocht cliënte bijvoorbeeld 8 van de 9 overtredingen te hebben beëindigd dan nog verbeurt cliënte een dwangsom van € 2.750,- per week met een maximum van € 16.500,-. Naar de mening van cliënte is dit in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b lid 1 Algemene wet bestuursrecht. Uw college had een onderverdeling in overtredingen moeten maken. Daarbij komt dat cliënte van mening is dat het bedrag niet in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom.



Resumerend is cliënte van mening dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 5:32b Algemene wet bestuursrecht.

## **Conclusie**

Naar het oordeel van cliënte is het bestreden besluit in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht. Cliënte verzoekt u uw besluit te heroverwegen, het handhavingsbesluit in te trekken en het bezwaar gegrond te verklaren. Tevens verzoekt cliënte u de begunstigingstermijn op te schorten gedurende de bezwaarprocedure.

Cliënte verzoekt u daarbij om met toepassing van artikel 7:15 tweede lid Algemene wet bestuursrecht de door cliënte gemaakte kosten te vergoeden.

