



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Burgemeester en wethouders
van de gemeente Land van Cuijk
Postbus 7
5360 AA Grave

Ons kenmerk : SvD2315
Uw kenmerk : Z/23/150477
Trefwoord : Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Onderwerp : Bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning voor het
aanleggen van betonpaden Graafsedijk 19, 5437 NG Beers

Mill : 3 december 2023

Geacht College,

Op 28 september 2023 heeft uw College een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van betonpaden op percelen aan de Graafsedijk 19 in Beers. Omdat wij ons niet kunnen verenigen met dit besluit, stuurden wij u op 13 november 2023 ons bezwaarschrift pro forma. In uw ontvangstbevestiging van 20 november 2023 bood u ons de gelegenheid om ons bezwaar vóór 4 december 2023 nader te motiveren. Van die gelegenheid maken wij hierbij graag gebruik.

Allereerst willen wij reageren op uw stelling dat wij niet binnen de daarvoor wettelijk vastgestelde termijn van zes weken na uitreiking of verzending van het aangevochten besluit ons bezwaarschrift pro forma zouden hebben ingediend. In de gepubliceerde stukken staat niet letterlijk op welke datum het besluit is uitgereikt of verzonden. Uit de publicatie blijkt slechts, dat het besluit op 28 september 2023 is genomen en op 3 oktober 2023 is gepubliceerd. Ook vermeldt de publicatie dat bezwaar maken mogelijk is tot 14 november 2023. Daaruit hebben wij afgeleid dat het besluit op 3 oktober 2023 is uitgereikt of verzonden. Zoals u in uw ontvangstbevestiging van 20 november 2023 schrijft, heeft u ons bezwaarschrift pro forma op 13 november 2023 ontvangen. Daarmee hebben wij naar onze mening aan de wettelijke vereisten voldaan.

Onze gronden van bezwaar zijn:

1. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
2. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.
3. De stikstofemissie neemt toe.

Hieronder lichten wij onze gronden van bezwaar toe.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

1. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening

Op de percelen zijn het bestemmingsplan “Buitengebied 2010” en het bestemmingsplan “Buitengebied 2010, Herziening 2016” van toepassing. De percelen hebben de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en zijn primair bestemd voor agrarische doeleinden, in de vorm van agrarische bodemexploitatie (artikel 4.1 onder a van de bestemmingsplanregels). De activiteiten op de percelen moeten zijn gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren. (Dit leiden wij af uit de definitie van agrarisch bedrijf in artikel 1 van de bestemmingsplanregels. Agrarische bodemexploitatie is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd).

Met het vaststellen van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen beoogde de Raad een goede ruimtelijke ordening. Zoals valt te lezen in de toelichting van het bestemmingsplan “Buitengebied 2010”, is de hoofddoelstelling van het bestemmingsplan het behoud en waar mogelijk de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied, waaronder (subdoelen) de ecologische verscheidenheid en de landschappelijke identiteit.

Voor het bereiken van de subdoelen gelden onder meer de volgende uitgangspunten:

- bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plangebied is versterking van de ruimtelijke kwaliteit een voorwaarde;
- het behouden en waar mogelijk versterken van aanwezige landschappelijke en natuurwaarden binnen het plangebied.

Uw College heeft een omgevingsvergunning verleend ter legalisatie van een grote oppervlakte illegaal aangelegde betonpaden. Naar onze mening is deze vergunning verleend onder het motto “wat kan het voor kwaad?”. Het beleid van uw Raad op het gebied van ruimtelijke ordening, vastgelegd in het hierboven beschreven bestemmingsplan, vraagt echter van u dat u zich afvraagt “waar is het goed voor?”. Dragen de aangevraagde activiteiten bij aan het bereiken van bovengenoemde (sub)doelen van het bestemmingsplan? Nee. Wordt de ruimtelijke kwaliteit van het gebied versterkt? Nee. In plaats daarvan komt er een grote oppervlakte verharding bij in het buitengebied.

Worden de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden behouden en waar mogelijk versterkt? Nee. Door de illegale aanleg van de betonpaden, zijn de aanwezige waarden ernstig en mogelijk zelfs onherstelbaar geschaad. Uit de vergunning blijkt niet dat uw College rekening heeft gehouden met bovengenoemde uitgangspunten van het bestemmingsplan. U heeft het ruimtelijke ordeningsbeleid van de Raad naast u neer gelegd.

U heeft wederom een bedrijf dat op illegale wijze afbreuk heeft gedaan aan de waarden van ons buitengebied een schouderklopje gegeven.

Wij citeren uit de toelichting bij het bestemmingsplan (pagina 91):

“Een goede, actieve handhaving is van groot belang voor een gemeente, niet alleen vanwege het rijksbeleid en provinciaal beleid en de jurisprudentie, maar ook in het licht van de geloofwaardigheid, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid binnen de gemeente.”

“Indien uit gehouden toezicht blijkt dat er sprake is van een overtreding wordt daartegen handhavend opgetreden, indien de overtreding niet wordt opgeheven door het geven van voorlichting of in overleg.”

Uw Raad geeft hier heel duidelijk aan wat er had moeten gebeuren. Wij hadden graag in de omgevingsvergunning gelezen waarom u, ondanks het bovenstaande, ervoor heeft gekozen een omgevingsvergunning te verlenen voor de aanleg van betonpaden op agrarische percelen met landschappelijke waarden in het buitengebied. Een motivatie ontbreekt echter.

2. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden

Uw College heeft de omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.1 en 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Op grond van artikel 4.6.3 van het vigerende bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

De volgende volgens artikel 4.6.1 verboden werkzaamheden vinden op het perceel plaats of hebben op het perceel plaatsgevonden:

- het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² wordt gewijzigd (aardkundig waardevol gebied; artikel 4.6.1, lid a onder 1);
- het aanbrengen van een verharding bestaande uit betonplaten (aangezien het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² bij de meeste andere waarden in artikel 4.6.1 genoemd wordt en bij aardkundig waardevol gebied niet, gaan wij ervan uit dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen in aardkundig waardevol gebied verboden is en dat er ook geen omgevingsvergunning voor kan worden verleend).
- het verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 1);
- het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 3);
- het aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² (dassen; artikel 4.6.1, lid h onder 6).

Uw college heeft in de vergunning niet vermeld voor welke werken en werkzaamheden de vergunning is verleend. Bovendien blijkt niet uit de omgevingsvergunning dat uw College alle betrokken belangen heeft afgewogen. Er staat alleen dat er geen onevenredige gevolgen en aantasting plaatsvinden en dat de mogelijkheden voor ontwikkeling of herstel van de functies en waarden naar verwachting niet verkleind worden.

Volgens uw College vindt er geen onevenredige aantasting van de landschaps- en natuurwaarden plaats. Er vindt dus wel een evenredige aantasting plaats. Graag hadden wij in de motivering van uw besluit gezien welke schade wordt aangericht en hoe die zich in evenredigheid verhoudt tot de aangetaste waarden. Een paar voorbeelden:

- Het perceel ligt in het aardkundig waardevolle gebied Maasterrassen Land van Cuijk. Dit gebied kenmerkt zich door het grote aantal in het landschap goed zichtbare reliëfvormen die sinds het einde van de laatste ijstijd zijn opgebouwd door de Maas. De aanvrager heeft een grote oppervlakte betonpaden aangelegd. Hoe verhoudt zich dat tot het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de goed zichtbare reliëfvormen?
- De percelen liggen vlakbij een bosje waarin een dassenburcht ligt. De percelen maken deel uit van het foerageergebied van de dassenfamilie die deze burcht bewoont. Een das kan geen regenwormen onder een betonplaat uit graven. Het foerageergebied van deze dassenfamilie is door de aanleg van de betonplaten dus wederom 1 hectare kleiner geworden. Hoe verhoudt zich dat tot het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van het leefgebied van de das?

Het mag duidelijk zijn dat er naar onze mening sprake is van een ernstige aantasting van de landschaps- en natuurwaarden. Het natuurlijke reliëf van de percelen is aangetast, evenals het foerageergebied van de das. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op grond van artikel 4.6.3 niet verleend had mogen worden. Uw College had handhavend op moeten treden.

3. De stikstofemissie neemt toe

Op grond van artikel 4.4.1, lid j, wordt onder strijdig gebruik in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken waarbij een toename van stikstofemissie plaatsvindt vanuit de betreffende inrichting. In uw besluit wordt niet gesproken over stikstofemissie. Uiteraard leidt de aanleg en het gebruik van betonpaden tot een toename van stikstofemissie. Hoe verhouden de activiteiten zich tot de Natuurbeschermingswet en tot bovengenoemd artikel van het bestemmingsplan? Wij zijn van mening dat u uw besluit ook op dit punt niet zorgvuldig heeft voorbereid.

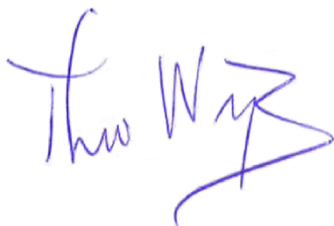
Conclusie

Samenvattend concluderen wij dat deze omgevingsvergunning niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het besluit voldoet niet aan:

- het motiveringsbeginsel; het besluit bevat géén motivatie.
- het zorgvuldigheidsbeginsel; het besluit is onzorgvuldig voorbereid want er blijkt niet uit het besluit dat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden en daarnaast wordt een deel van de percelen waarop betonpaden zijn aangelegd niet eens genoemd.
- het rechtszekerheidsbeginsel; het ruimtelijk beleid van uw Raad zegt dat u handhavend had moeten optreden, u handelt inconsequent door toch een vergunning te verlenen.

Wij gaan ervan uit dat u, na heroverweging van uw besluit, net als wij tot de conclusie komt dat de aangebrachte betonpaden zo snel mogelijk verwijderd moeten worden.

Hoogachtend,



Theo Wijnhoven, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris