

Retouradres: Postbus 7, 5360 AA Grave
Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 'S-HERTOGENBOSCH



VERZONDEN 11 DEC. 2023

Edelachtbaar college,

Betreft: zaaknummer SHE 23/2663 WABOA V35,
beroep Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill

Bij brief van 14 november heeft de Milieuvereniging Land van Cuijk (hierna: eiser) de gronden van het beroep ingediend. Hierbij ontvangt u ons verweer.

Inleiding

Bij besluit van 13 april 2023 hebben burgemeester en wethouders van Land van Cuijk een omgevingsvergunning verleend voor de duur van drie jaar met gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid van artikel 4, onderdeel 11 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De vergunning is verleend voor de activiteiten bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en het uitvoeren van werken of werkzaamheden op het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679.

De vergunning heeft betrekking op het inrichten van een perceel ten behoeve van de tijdelijke opslag van bomen. Vergunninghouder kweekt bomen en koopt ook bomen in. Om die bomen voor aflevering te kunnen opslaan, heeft vergunninghouder behoefte aan een daarvoor geschikte mogelijkheid.

Op het perceel worden bomen met kluit en bomen in pot opgeslagen. Om die opslag mogelijk te maken wordt het perceel voorzien van verticale stalen palen die twee meter boven het maaiveld uitsteken. De palen worden verbonden door middel van verticale liggers. De bomen met kluit (of pot) worden rechtop tegen de liggers gezet.

Het perceel wordt met het oog op de aan- en afvoer van de bomen voorzien van een verharding bestaande uit betonplaten. Ook wordt een drainagesysteem aangelegd.

Datum
11 december 2023

Kenmerk
Z/23/146247
D/23/1870265

Behandeld door
Gitta Lucas

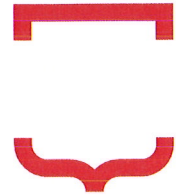
Onderwerp
verweerschrift

Bijlagen

Kopie aan

Bezoekadres
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Postbus 7
5360 AA Grave
T 0485 854 000
landvancuijk.nl



Het perceel heeft een oppervlakte van ongeveer 1 hectare. Het perceel heeft een niet geheel rechthoekige vorm. De grootste lengte is ongeveer 200 meter, de grootste breedte is 60 meter.

Procesverloop

Eiser heeft bezwaar gemaakt tegen deze vergunning. Bij besluit van 5 september 2023 is op het bezwaar beslist. De vergunning is in stand gebleven onder aanvulling van de motivering. Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

Planologisch kader

De planlocatie heeft op grond van de bestemmingsplannen 'Buitengebied 2010' en 'Buitengebied 2010, herziening 2016' de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden-landschapswaarden', de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen' alsmede gebiedsaanduidingen. De gronden mogen worden gebruikt ten dienst van een agrarisch bedrijf. Daartoe behoort op grond van de begripsbepalingen een (vollegronds)teeltbedrijf, een agrarisch bedrijf in de land- en tuinbouwsector dat zich richt op het telen van gewassen met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt.

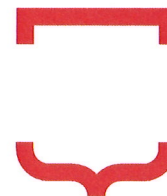
De vergunning is verleend zowel voor het afwijken van het bestemmingsplan voor de bouw van de ondersteuningsinstallatie als voor de vereiste vergunningen voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden omdat de activiteiten geen onevenredige gevolgen hebben voor de ontwikkeling of herstel van functies en waarden.

Gronden van het beroep

Hieronder reageren wij op de door eiser aangevoerde gronden van het beroep.

1. Strijd met het bestemmingsplan

Eiser voert aan dat de opslag van bomen geen agrarische activiteit is en daarmee in strijd is met het bestemmingsplan.



Reactie

Bij de beslissing op bezwaar is het advies van de Onafhankelijke commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) van 30 augustus 2023 overgenomen. In dit advies (pagina 6) komt de commissie tot de conclusie dat de opslag van bomen niet in strijd is met het bestemmingsplan. De commissie verwijst daarbij naar de begrippen in de planregels waar een (vollegronds) teeltbedrijf een agrarische bedrijf is in de land- en tuinbouwsector dat zich richt op het telen van gewassen met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Daaruit volgt niet dat de opslag van bomen in strijd is met het bestemmingsplan.

Wij blijven van mening dat de opslag van levend materiaal zoals deze bomen, in overeenstemming is met de definitie van een (vollegronds) teeltbedrijf als bedoeld in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Cuijk, geconsolideerd'.

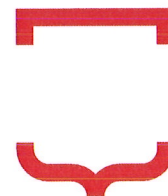
2. Strijd met een goede ruimtelijke ordening

Eiser wijst er op dat in de beslissing op bezwaar niet is verwezen naar de Beleidsregel Kruiemelgevallen Cuijk. In de beslissing op bezwaar is evenmin aandacht besteed aan de afweging of medewerking kan worden verleend aan de aanvraag.

Reactie

Bij besluit van 7 juli 2020 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk de 'Beleidsregel kruiemelgevallen actualisatie 2020' (Gemeentebblad 2020-190693) vastgesteld. Met ingang van 1 januari 2022 is de gemeente Cuijk, samen met vier andere gemeenten, opgegaan in de gemeente Land van Cuijk. De gronden waarop de vergunning betrekking heeft liggen in de voormalig gemeente Cuijk. De beleidsregel behoudt tot 1 januari 2024 rechtskracht (artikel 28 Wet algemene regels herindeling).

De beleidsregel staat niet in de weg aan het verlenen van de vergunning. Ten aanzien van het bepaalde in artikel 4 onderdeel 11 van Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht bepaalt de beleidsregel alleen dat per aanvraag afgewogen zal worden of medewerking kan worden verleend. De beleidsregel bevat onder



3.3 algemene regels die betrekking hebben op het volledige scala aan afwijkingsmogelijkheden van artikel 4 Bijlage II van het Bor.

De vergunning is niet in strijd met deze algemene regels. Zo bestaat er voor deze tijdelijke afwijking geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheid en vormen stedenbouwkundige inpassing, verkeersveiligheid, erfgoed, sociale veiligheid en economische uitvoerbaarheid geen reden voor het niet gebruiken van de afwijkingsmogelijkheid van artikel 4 Bijlage II van het Bor. De planlocatie is gelegen in agrarisch gebied en alleen bereikbaar via een niet-openbare weg zodat de verkeersveiligheid niet in het geding is. Daarnaast maakt de locatie geen onderdeel uit van erfgoed. De locatie wordt alleen overdag bezocht door werknemers van vergunninghouder die er niet verblijven zodat de sociale veiligheid niet in het geding is. De kosten verbonden aan de uitvoering van het project worden gedragen door de vergunninghouder. De economische uitvoerbaarheid is niet in het geding.

Evenmin is er sprake van privaatrechtelijke of milieuhygiënische belemmeringen. De vergunning beïnvloedt evenmin een goed woon- en leefklimaat, de sociale veiligheid, of de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen. De vergunning is niet in strijd met sectoraal beleid.

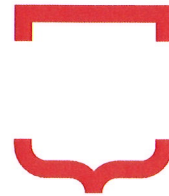
3. Waarden bestemmingsplan

Eiser is van mening dat in de beslissing op bezwaar ten onrechte niet is aangegeven hoe bij de beoordeling van de aanvraag de toetsing aan artikel 4.6.3 van de planregels is uitgevoerd.

reactie

De planlocatie kent de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en kent (onder meer) de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied'.

Onder aardkundig waardevol gebied worden verstaan onderdelen van het landschap die iets vertellen over de oorsprong van het gebied. De planlocatie maakt volgens de 'Aardkundige waardevolle gebiedenkaart Noord-Brabant' (<https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/landschap/aardkundig-waardevolle-gebieden>) deel uit van de Maasterrassen, een zeer uitgestrekt gebied van ruim 6.000 hectare met een grote verscheidenheid aan landvormen. Het gebied strekt zich uit over de voormalige gemeenten Grave, Mill en Sint Hubert, Cuijk en Boxmeer.



De planlocatie is al jaren in gebruik als landbouwgrond. Door het agrarisch gebruik van de gronden zijn de aardkundige waarden van het gebied als onderdeel van de Maasterrassen al langere tijd niet meer aanwezig. Bij de uitvoering van het project is daarom geen sprake zijn van het (onevenredig) schaden van deze waarden. Dit geldt eveneens voor de meer algemene toetsing aan de landschapswaarden. In de beslissing op bezwaar is dit als aanvullende motivering aan het primaire besluit toegevoegd.

Conclusie

Wij zijn van mening dat de vergunning terecht en op goede gronden is verleend. Wij verzoeken u het beroep ongegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk,


Loes Emons
Teammanager Ondersteuning VTH

