



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
Sector Bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk : SvD2411
Uw kenmerk : SHE 24 / 2656 WABOA
Trefwoord : Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Onderwerp : Beroepschrift tegen de omgevingsvergunning voor het
aanleggen van betonpaden Graafsedijk 19, 5437 NG Beers

Mill : 20 augustus 2024

Geachte heer, mevrouw,

Op 28 september 2023 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het aanleggen van betonpaden op percelen aan de Graafsedijk 19 in Beers. Tegen dit besluit hebben wij een bezwaarschrift ingediend. Op 28 mei 2024 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk een besluit genomen op ons bezwaarschrift (kenmerk Z/23/150477 D/24/1968072).

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met het besluit op bezwaar van 28 mei 2024, hebben wij u op 8 juli 2024 ons beroepschrift pro forma tegen dit besluit gestuurd. In uw brief van 10 juli 2024 gaf u ons een termijn van vier weken om de gronden van ons beroep in te dienen. Op ons verzoek heeft u ons in uw brief van 24 juli 2024 opnieuw een termijn van vier weken toegekend.

Onze gronden van beroep zijn:

1. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
2. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.
3. De stikstofemissie neemt toe.

Hieronder lichten wij onze gronden van beroep toe.

1. Het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening

Op de percelen zijn het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" en het bestemmingsplan "Buitengebied 2010, Herziening 2016" van toepassing. De percelen hebben de enkelbestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'. De percelen zijn primair bestemd voor agrarische doeleinden,

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

in de vorm van agrarische bodemexploitatie met bijbehorende agrarische voorzieningen (artikel 4.1 onder a van de bestemmingsplanregels). Agrarische bodemexploitatie is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd.

Wij bestrijden de stelling van het College dat de gronden in het projectgebied bestemd zijn voor agrarische (vollegroonds) teeltbedrijven (artikel 4.1 onder b van de bestemmingsplanregels). Artikel 4.1 onder b heeft naar onze mening betrekking op activiteiten die plaatsvinden binnen een bouwvlak. Dat blijkt uit de formulering van het artikel, vooral wanneer de tekst over de aanduidingen even buiten beschouwing wordt gelaten:

De voor 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

b. agrarische (vollegroonds) teeltbedrijven en paardenfokkerijen (...) waarbij niet meer dan één agrarisch bedrijf aanwezig mag zijn per bouwvlak;

Binnen het projectgebied bevindt zich geen bouwvlak.

Zoals wij al stelden en motiveerden in onze brief van 6 maart 2024, is hier geen sprake van de aanleg van paden maar van de aanleg van oppervlakteverhardingen. Deze vallen niet binnen de bestemming (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen (artikel 4.1 onder s) maar kunnen, volgens de definitie in artikel 1 van het bestemmingsplan, wel vallen onder bijbehorende agrarische voorzieningen (artikel 4.1 onder a). Te denken valt aan een koeienpad dat over het grasland op het huisperceel naar de melkstal loopt, om te voorkomen dat de koeien het grasland kapot trappen. In dit geval gaat het echter om 1,5 hectare oppervlakteverhardingen op percelen die samen (schatten wij) zo'n 40 hectare groot zijn. Dat is bijna 4% verhard oppervlak! Dat kan naar onze mening niet meer onder bijbehorende agrarische voorzieningen geschoven worden. Dit is een verhard oppervlak met een omvang die buiten een bouwvlak zelden of nooit voorkomt. Wij concluderen dan ook dat de aanleg van de oppervlakteverhardingen niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan. (De oppervlakte van het projectgebied en de oppervlakte van de oppervlakteverhardingen worden in de aanvraag en de vergunning overigens niet genoemd. De oppervlakte van het projectgebied hebben wij globaal gemeten. De oppervlakte van de oppervlakteverhardingen staat op een tekening in het procesdossier van de bezwarencommissie die niet bij de vergunning hoort.)

Ten aanzien van hetgeen wij onder punt 1 van ons bezwaarschrift hebben opgemerkt stelt het College (in het advies van de bezwarencommissie) dat een aanvraag getoetst moet worden aan de plankaart met bijbehorende regels en dat de toelichting bij het bestemmingsplan niet bindend is. Het College gaat er echter aan voorbij dat een besluit gemotiveerd moet worden en dat er daarom een belangenafweging gemaakt moet worden. Het belang van de ondernemer moet worden afgewogen tegen onder meer de belangen die de Raad met het bestemmingsplan wil beschermen. Deze belangenafweging vinden wij ook in het besluit op bezwaar niet terug. Daarom herhalen wij hier hetgeen wij gesteld hebben onder punt 1 van ons bezwaarschrift.

2. Er wordt onevenredige afbreuk gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden

Het College heeft in het besluit op bezwaar een tabel opgenomen waarin de artikelen worden genoemd op grond waarvan een omgevingsvergunning "vereist kan zijn". Uit de tekst leiden wij af dat het College van mening is dat vergunning verleend moet worden voor:

- het verzetten of vergraven van grond, meer dan 100 m² of dieper dan 20 cm;
- het aanleggen van niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m² ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone – zoekgebied evz' en 'overige zone – zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'.

Over de overige verboden werkzaamheden die wij onder punt 2 van ons bezwaarschrift hebben genoemd schrijft het College niets. Deze opsomming herhalen wij hier dan ook en wij voegen er de volgende werkzaamheden aan toe:

- Het aanleggen, verbreden en/of verharderen van wegen, paden, banen en/of parkeer-gelegenheden en/of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt (artikel 29.3.1 onder b).

Het College stelt dat de aardkundige waarden door het agrarisch gebruik al langere tijd niet meer aanwezig zijn. Waarom is de functieaanduiding dan gehandhaafd bij de herziening van het bestemmingsplan? Welke waarden waren er dan aanwezig en wanneer zijn ze verdwenen? Deze motivatie is naar onze mening wel erg kort door de bocht.

Ten aanzien van de das stelt het College dat de oppervlakteverhardingen een bescheiden invulling van het terrein vormen. Het College vindt dat er geen reden is aan te nemen dat de betonpaden onevenredig afbreuk doen aan het leefgebied van de das. Daarbij verwijst het College naar een quick-scan die niet bij het besluit op bezwaar hoort. Hoe groot is het leefgebied van de dassenfamilie die in de directe omgeving van de oppervlakteverhardingen woont? Kan daar zo maar 1,5 hectare vanaf? Wat was de kwaliteit van het deel van het foerageergebied dat nu verhard is en wat is de kwaliteit van de rest van het foerageergebied? Ook deze motivatie is erg kort door de bocht.

Ten aanzien van het zoekgebied evz en het zoekgebied watersystemen stelt het College dat deze aanduidingen, die overigens ook aan de zuidelijke rand van het projectgebied voorkomen, betrekking hebben op de mogelijkheid om deze gronden voor het betreffende doel in te zetten. Dat is in dit gebied nog niet gebeurd. Het College stelt zonder enige onderbouwing dat het aanleggen van oppervlakteverhardingen op 'een klein deel' van de gronden met deze aanduiding geen belemmering is voor de mogelijke ontwikkelingen. Wat is een klein deel? Welk deel van het zoekgebied is verhard? Is één zijde van de waterloop verhard of zijn beide zijden verhard? Het lijkt ons dat de kansen om een ecologische verbindingszone aan te leggen met 50% afnemen als één zijde van de waterloop verhard wordt en met 100% als beide zijden verhard worden. Een ecologische verbindingszone moet immers robuust zijn (minimaal 25 meter breed). Een oppervlakteverharding naast een evz vormt een harde grens. Wederom stellen wij vast dat de motivatie van het College erg kort door de bocht is.

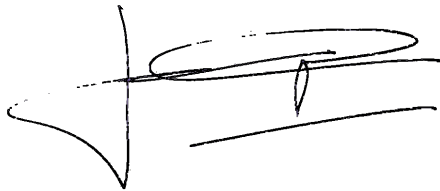
3. De stikstofemissie neemt toe

Het College stelt in het besluit op bezwaar dat er geen natuurtoestemming vereist is. Ons bezwaar had echter betrekking op artikel 4.4.1, lid j, van het bestemmingsplan. Dit artikel wordt in het besluit op bezwaar nog steeds niet genoemd. Daarom blijven wij bij ons standpunt en herhalen wij hier hetgeen wij hebben gesteld onder punt 3 van ons bezwaarschrift.

Conclusie

Wij blijven bij onze conclusie dat het bestreden besluit niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en verzoeken uw Rechtbank dit besluit te vernietigen.

Hoogachtend,



Geert Verstegen, vice-voorzitter



Jan Reijnen, secretaris

Bijlagen:

1. uittreksel handelsregister
2. statuten
3. onze brief van 6 maart 2024