

Per mail verzonden aan: secretariaat@mlvc.nl

Milieuvereniging Land van Cuijk
Beerseweg 10
5451 NS Mill

Datum	Ons kenmerk Z/504362	Telefoonnummer 088-7430 000	Contactpersoon mr. E.C.S.F. Frenken
Bijlage(n) 1	Uw kenmerk SvD2602	Registratienummer -	Onderwerp Afwijzen handhavingsverzoek

Geachte lezer,

Op 21 april 2026 ontvingen wij uw brief van 18 april 2026 waarin u ons verzoekt handhavend op te treden tegen het bedrijf op de locatie Veerstraat 42 in Boxmeer. In uw verzoek geeft u aan dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling bestuursrechtspraak) op 17 september 2025 uitspraak heeft gedaan waarin is bepaald dat wij een nieuw besluit op de aanvraag voor een vergunning ex artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming moeten nemen voor de werkzaamheden die worden verricht op de locatie. Aangezien er op de locatie wel werkzaamheden worden verricht maar er door ons college nog geen vergunning is verleend, is er volgens u sprake van een overtreding vanwege het ontbreken van een vergunning voor een Natura 2000-activiteit. Op 19 augustus jl. stuurden wij een brief waarin wij ons voornemen kenbaar maakte om uw verzoek af te wijzen. Met deze brief besluiten wij op uw verzoek.

Wij kunnen niet handhavend optreden.

In uw verzoek geeft u aan dat er op de locatie van de betoncentrale wel werkzaamheden worden verricht maar er door ons college nog geen vergunning is verleend is er volgens u sprake van een overtreding.

Er is sprake van een vergunningplicht

Op 17 december 2020 hebben wij een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming verleend aan Nautisch Centrum Boxmeer B.V. voor het exploiteren en wijzigen van een betoncentrale aan de Veerstraat 42 in Boxmeer. Naar aanleiding van uw bezwaar hebben wij de aanvraag (positief) geweigerd omdat er sprake is van intern salderen, wat destijds niet vergunningplichtig was. Bij uitspraak van 17 september 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak, met inachtneming van de 18 december-uitspraak bepaald dat er bij intern salderen sprake is van een vergunningplicht, en dat in die uitspraak ook de omvang van de referentiesituatie die ontleend wordt aan een milieutoestemming is gewijzigd. In het licht van wat in de 18 december-uitspraak staat over onderdelen van een milieutoestemming die feitelijk zijn gerealiseerd, maar structureel niet meer in gebruik zijn, moeten alvorens een vergunning kan worden verleend, de relevante feiten en omstandigheden voor het bepalen van de omvang van de referentiesituatie worden geïnventariseerd. Hierbij is relevant dat de betoncentrale een zekere tijd niet in werking is geweest, mede door de brand die in 2015 plaatsvond.

Het nieuwe project is gestart vóór 2025

Om uw verzoek te kunnen beoordelen hebben wij de feitelijke situatie onderzocht. Hieruit blijkt dat er vanaf 2022 een wijziging van de activiteiten op het terrein hebben plaatsgevonden, in dat jaar zijn

namelijk alle installaties weggehaald. Vanaf 2023 en 2024 is te zien dat er een nieuwe invulling aan het terrein is gegeven, vergelijkbare activiteiten worden tot op heden voortgezet op de locatie. Deze situatie hebben wij onderzocht. Onze toezichthouder heeft hierbij tevens AERIUS-berekeningen opgevraagd en gecontroleerd. Hieruit blijkt dat dit project op twee Natura 2000-gebieden stikstofdepositie veroorzaakt, maar dat deze depositie lager is dan de depositie die werd veroorzaakt door de Hindervergunning van 14 januari 1992.

Intern salderen en handhaving

Uit de 18 december-uitspraak volgt dat uit het oogpunt van rechtszekerheid de Afdeling bestuursrechtspraak aanleiding ziet om voor activiteiten die fysiek zijn gestart tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2025 een overgangsperiode te hanteren tot 1 januari 2030. Gedurende vijf jaar kunnen wij niet handhavend optreden tegen het voortzetten van deze activiteiten zonder natuurvergunning. Onlangs heeft de Afdeling bestuursrechtspraak in een uitspraak¹ verduidelijkt hoe de referentiesituatie moet worden bepaald in het kader van deze beoordeling. Daaruit blijkt dat hierbij de lijn in de jurisprudentie van voor de 18 december-uitspraak moet worden gehanteerd. De feitelijke situatie was voor de 18 december-uitspraak niet relevant voor de vraag of deze nog als referentie kon gelden. De 18 december-uitspraak voorziet voor initiatiefnemers van activiteiten die fysiek zijn gestart tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2025 én waarvoor op grond van de voorheen geldende rechtspraak over intern salderen geen vergunning nodig was, in een overgangsperiode tot 1 januari 2030 waarin het bevoegd gezag niet handhavend kan optreden.

Betekenis voor uw handhavingsverzoek

Zoals hierboven toegelicht is het bedrijf tussen 2020 en 2025 van start gegaan met de huidige activiteiten. Met deze activiteiten is er sprake van intern salderen ten opzichte van zijn referentiesituatie. Voor de beoordeling van uw handhavingsverzoek moet volgens de Afdeling bestuursrechtspraak de referentiesituatie worden ontleend aan de Hindervergunning van 14 januari 1992, omdat vóór de 18 december-uitspraak de feitelijke situatie niet relevant was voor de vraag of deze nog als referentie kon gelden. Dit betekent dat de activiteiten die fysiek zijn gestart voor 2025, en nu worden voortgezet, op grond van de voorheen geldende rechtspraak over intern salderen niet vergunningplichtig waren. Om die reden mogen wij tot 1 januari 2030 tegen deze activiteiten niet handhavend optreden.

Gelet op het bovenstaande is de overgangsperiode van toepassing en zijn wij niet bevoegd om handhavend op te treden.

U heeft een zienswijze ingediend, hierop reageren wij.

Bij brief van 19 augustus 2026 stelden wij u in de gelegenheid om binnen twee weken een zienswijze te geven op ons voornemen. Wij ontvingen van u op 2 september 2026 van u een zienswijze. Hieronder vatten wij uw zienswijze samen, voorzien van onze reactie.

Uw zienswijze:

U betoogt dat de door het college aangehaalde overgangsperiode tot 1 januari 2030 niet van toepassing is op de onderhavige situatie. Volgens u is deze overgangsregeling uitsluitend bedoeld voor initiatiefnemers die op basis van eerdere jurisprudentie mochten aannemen dat voor hun activiteit geen natuurvergunning was vereist. In dit geval heeft de initiatiefnemer reeds op 24 december 2019 een aanvraag voor een natuurvergunning

¹ Uitspraak 202304274/1/R2 en 202401998/3/R2 | Raad van State

ingediend, waaruit volgens reclamant blijkt dat de initiatiefnemer zich bewust was van een mogelijke vergunningplicht. Daarnaast wijst u erop dat de Afdeling bestuursrechtspraak reeds heeft geoordeeld dat in deze situatie sprake is van een vergunningplicht en dat het college een nieuw besluit dient te nemen op de aanvraag van 24 december 2019. Hoewel het college stelt onderzoek te hebben verricht naar de feitelijke situatie en AERIUS-berekeningen te hebben laten controleren, zijn de onderliggende rapportages en berekeningen niet aan het voorgenomen besluit toegevoegd. Hierdoor is het volgens u niet mogelijk om onze conclusie, dat sprake is van intern salderen ten opzichte van de referentiesituatie, inhoudelijk te beoordelen of daarop adequaat te reageren.

Onze reactie:

Zoals in ons voornemen en dit besluit toegelicht is de wijze waarop de omvang van een referentiesituatie moet worden vastgesteld gewijzigd sinds de 18-december uitspraak van de Afdeling. Deze wijziging is direct van toepassing op lopende vergunningaanvragen en daarom ook betrokken in de zaak tegen besluitvorming n.a.v. de aanvraag van 24 december 2019.

De 18 december-uitspraak voorziet, daarnaast, voor initiatiefnemers van activiteiten die fysiek zijn gestart tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2025 én waarvoor op grond van de voorheen geldende rechtspraak over intern salderen geen vergunning nodig was, in een overgangperiode tot 1 januari 2030 waarin het bevoegd gezag niet handhavend kan optreden. Zoals hierboven aangegeven heeft de Afdeling bestuursrechtspraak recent in een uitspraak verduidelijkt hoe de referentiesituatie moet worden bepaald in het kader van deze beoordeling. Daaruit blijkt dat hierbij de lijn in de jurisprudentie van vóór de 18 december-uitspraak moet worden gehanteerd. Het is daarbij niet relevant dat overtreder op 24 december 2019 reeds een aanvraag heeft gedaan en daarmee volgens u zou hebben geweten dat er sprake is van een vergunningplicht, omdat intern salderen vóór 1 januari 2020 vergunningplichtig was. Tussen 1 januari 2020 en de 18 december-uitspraak in 2024 werd aangenomen dat intern salderen vergunningvrij was. Dat is de periode waarin overtreder is begonnen met het huidige project. Wij hebben beoordeeld dat dit project inderdaad valt aan te merken als intern salderen ten opzichte van de referentiesituatie, te weten de Hindervergunning van 14 januari 1992. U kunt onze beoordeling vinden in het bijgevoegde controlerapport (bijlage 1). Om die reden is het de overgangperiode van toepassing.

Wij zijn niet bevoegd om handhavend op te treden.

Wij hebben onderzocht of met het project dat wordt uitgevoerd aan de veerstraat 42 te Boxmeer sprake is van een overtreding. Hoewel voor dit project een vergunningplicht geldt voor een Natura 2000-activiteit waarover overtreder niet beschikt, is de overgangperiode uit de 18 december-uitspraak van toepassing waardoor wij niet bevoegd zijn om handhavend op te treden. Om die reden besluiten wij uw verzoek af te wijzen.

Uw ingebrekestelling

Bij brief van 2 september 2026 heeft u ons tevens in gebreke gesteld. Wij merken op dat deze ingebrekestelling prematuur is, nu wij tijdig de beslistermijn hebben verlengd tot 21 september 2026. Ten overvloede merken wij op dat wij binnen twee weken na het ontvangen van uw brief van 2 september 2026 hebben beslist. Wij stellen vast dat wij u geen dwangsommen verschuldigd zijn.

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u bezwaar maken.

Is dit besluit aan u gericht en bent u het er niet mee eens, dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Is het besluit niet rechtstreeks aan u gericht en bent u het er niet mee eens, dan kunt u alleen een bezwaarschrift indienen als het besluit directe gevolgen voor u heeft. Verstuur uw bezwaarschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift op 2 manieren indienen:

- **Digitaal.** Op www.brabant.nl/bezwaar vindt u de link 'Bezwaar indienen'. U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.
- **Per post.** Stuur uw bezwaarschrift naar:
Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

In het bezwaarschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum, het kenmerk en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw bezwaarschrift en uw handtekening;
- maakt u namens iemand anders bezwaar? Stuur dan een machtiging mee.

Voeg ook een kopie toe van het besluit waarmee u het niet eens bent. Op deze manier kunnen wij uw bezwaarschrift beter in behandeling nemen.

Kunt u ons ook uw telefoonnummer en e-mailadres geven? Zo kunnen wij samen met u de beste aanpak van de behandeling van uw bezwaar bespreken. U kunt het secretariaat van de hoor- en adviescommissie bereiken via telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 80 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Aan het indienen van een bezwaar zijn geen kosten verbonden.

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw bezwaarschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

U kunt ook digitaal verzoeken om een voorlopige voorziening. Zie daarvoor:

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht).

Bel of mail gerust als u nog vragen heeft

U kunt een e-mail sturen naar info@odbn.nl of bellen naar 088-7430 000. Vermeld daarbij het zaaknummer Z/272386. Wij zijn telefonisch bereikbaar van maandag tot en met vrijdag van 08.30 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 17.00 uur. U kunt ook onze website www.odbn.nl bezoeken voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Namens dezen,

Dit document is digitaal ondertekend.

Bijlagen:

1. Verslag van controle van 13 augustus 2026