



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
BESTUURSRECHT

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: JR2609

Uw kenmerk:

Zaaknummer SHE 25 / 1832 OWMIL

Onderwerp:

Beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill tegen de beslissing van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk d.d. 19 juni 2025 op bezwaar tegen de omgevingsvergunning ten name van De Hoeve B.V. te Cuijk voor "het realiseren van erfverharding diverse locaties" in de gemeente Land van Cuijk.

→ *NADER BERICHT in aanloop naar de zitting van uw rechtbank op 19 mei a.s.*

Mill, 8 mei 2026.

Geachte leden van de rechtbank,

In aanloop naar de zitting van uw rechtbank in de onderhavige zaak op 19 mei a.s. sturen wij u dit nader bericht. Het betreft onze reactie op het verweerschrift van burgemeester en wethouders d.d. 6 februari 2026.

Vanwege de werkdruk (óók bij vrijwilligersorganisaties) en -vooral- de tijdsdruk beperken wij ons tot een opsomming van op- en aanmerkingen.

Reactie op verweerschrift burgemeester en wethouders.

Uitwegvergunning(en).

1. Burgemeester en wethouders blijven maar zeggen dat er i.c. geen vergunningsplicht geldt ter zake de betonpaden die uitkomen op de openbare weg. Meerdere verschillende argumenten zijn al opgevoerd. Nu is daarbij gekomen dat de van toepassing zijnde Algemene plaatselijke verordening (APV) de definitie "uitweg" niet kent. Wat is dit nou?! De definitie staat in de Beleidsregels aanvragen uitwegvergunningen gemeente Land van Cuijk 2023 die zijn "gekoppeld" aan artikel 2:12 van de APV. De beleidsregels zijn door burgemeester en wethouders op 16 mei 2023 vastgesteld.

2. Overigens, Het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) kent de definitie ook niet, maar de wet en het recht functioneren ter zake wel.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rekeningnummer : NL85TRIO0197910130
e-mailadres : secretariaat@mlvc.nl

3. In het verweerschrift van burgemeester en wethouders wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State die vaker wordt aangehaald → ECLI:NL:RVS:2008: BD1486. Zoals dat méér voorkomt, is deze zaak erg casuïstisch. De situatie waarvan sprake is in het betreffende geval, is “bij ons” helemaal niet aan de orde. De verwijzing is absoluut niet relevant!

4. Wie op internet zoekt naar de definitie van “uitweg” komt over het algemeen uit bij: = een uitweg, ook wel een uitrit, inrit of oprit genoemd, is een aansluiting vanuit een perceel op de openbare weg. Dat is de kern van de zaak.
In de Beleidsregels aanvragen uitwegvergunningen gemeente Land van Cuijk 2023 staat: = een uitweg is een in-/uitgang voor voertuigen van een gebouw of perceel van/naar de openbare weg of een niet-openbare weg van de provincie, gemeente of het waterschap. Meestal ten behoeve van rijdend wegverkeer. Onder een uitweg wordt ook “inrit”, “uitrit” en “oprit” verstaan.

5. Wanneer u op de website van de gemeente Land van Cuijk in de zoekbalk “uitweg” invult, is het resultaat: inrit, uitrit of uitweg aanleggen. De tekst luidt verder: “Wil je een inrit, uitweg of oprit maken? Of wil je een bestaande uitweg aanpassen? Dan heb je een omgevingsvergunning nodig. Wij beoordelen je aanvraag aan de hand van vaste regels. Deze regels staan in de Beleidsregels aanvragen uitwegvergunningen gemeente Land van Cuijk 2023. Je vraagt de omgevingsvergunning aan via het Omgevingsloket”.

6. De houder van de omgevingsvergunning die ter sprake is, is De Hoeve B.V. te Cuijk. Dat is feitelijk Boomkwekerij Ebben B.V. Cuijk. Hierna zullen wij -verder- kortweg “Ebben” zeggen.

Voor vergelijkbare activiteiten als de onderhavige vraagt Ebben intussen omgevingsvergunning(en) aan voor het aanleggen van betonpaden en van uitwegen, en er is door burgemeester en wethouders al vergunning verleend “voor het aanleggen van betonpaden en inritten”.

7. Ten slotte over dit onderwerp: In de betreffende rubriek in een plaatselijke weekkrant publiceert de gemeente (o.a.) de aanvragen om én de verleende omgevingsvergunningen. De bekendmakingen staan telkens “vol” met vergunningen voor uitwegen; óók uitwegen buiten het stedelijke gebied, uitwegen waarvoor niet fysieke voorzieningen worden (moeten worden) getroffen, zoals een verlaagde trottoirband.

Specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen.

8. We hebben te maken met repeterende stellingen van burgemeester en wethouders; hierna verder kortweg te noemen: “het college”.

In de bezwaarfase is het college inderdaad ingegaan op de zorgen, respectievelijk de bezwaren die wij hebben. In de beslissing (het besluit) van 19 juni 2025 zegt het college: “De impact van de aanleg en het gebruik van de lintvormige betonnen oppervlakteverharding op de das is zeer beperkt”. Wie heeft het college hierover geïnformeerd en geadviseerd? Welke deskundige heeft dit vastgesteld? Is hier onderzoek naar gedaan? Wij hebben dat niet kunnen vaststellen.

9. Als het gaat om de dassen, de belangen c.q. de bescherming van de dassen, gaat het vooral om: *of er al dan niet sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das wordt aangetast.*



Waarschijnlijk ten overvloede verwijzen wij naar uw uitspraak van 10 oktober 2024, zaaknummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663, in de zaak tussen onze vereniging (en anderen) en de gemeente Land van Cuijk met als derde-partij Ebben.

Ter zake de “specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen”, respectievelijk de bescherming van dassen, (hier) in het bijzonder de ontwikkeling van de rechtspraak daarover, wijzen wij ook op de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland d.d. 14 oktober 2025, zaaknummer: UTR 25/2876-T [ECLI:NL:RBMNE:2025:5410].

10. Het college zegt, ook nu weer in het verweerschrift:

- er treedt geen barrièrewerking op;
- evenmin worden delen van het leefgebied afgesloten;
- de das wordt niet belemmerd in zijn bewegingsvrijheid of foerageergebieden;
- foerageergebieden kunnen 1,5 tot 12 kilometer van een burcht verwijderd liggen.

Het college lijkt te zeggen: er zijn en blijven mogelijkheden om aan voldoende “eten” te komen. Het college gaat hiermee voorbij aan de volgende drie punten:

- i. Het grote aantal dassenburchten in de omgeving. Vele dassen zijn [zeg maar] op hetzelfde gebied aangewezen. Dít is te lezen in het rapport van Das&Boom dat wij hebben laten opstellen en aan u hebben overgelegd.
- ii. In de directe omgeving is al 1 ha. foerageergebied aan de dassenpopulatie onttrokken. Het betreft de bomenopslagplaats; de zaak bij uw rechtbank met de nummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663, uitspraak 10 oktober 2024.
- iii. Ebben gaat in de omgeving alsmaar door met het “leggen” van betonpaden, i.c. met het verharden van véle m2's (oppervlakte).

11. Gelet op het vorenstaande had onderzoek gedaan moeten worden naar compensatiemogelijkheden; moet er alsnog onderzoek gedaan worden! Door of vanwege de aanvrager van de vergunning, door of vanwege de vergunningverlener. Is er de mogelijkheid van compensatie? Wat is het effect als er geen compensatiemogelijkheid is? De vergunningverlener moet dat weten vóóordat, respectievelijk op het moment dat een besluit wordt genomen!

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Milieuvereniging Land van Cuijk,

Jan Reijnen, secretaris.