



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
BESTUURSRECHT

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: JR2616

Uw kenmerk:

Zaaknummer SHE 26 / 1069 OWMIL

Onderwerp:

Beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk d.d. 26 februari 2026, kenmerk: Z/25/259859 - D/26/2365567, zijnde de beslissing op bezwaar tegen het besluit d.d. 10 juli 2025 tot het verlenen van omgevingsvergunning voor "het aanleggen van betonpaden op de locaties Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg in Haps". Het betreft vergunning ten name van De Hoeve B.V. te Cuijk ten behoeve van Boomkwekerij Ebben.

→ *NADER BERICHT in aanloop naar de zitting van uw rechtbank op 11 augustus a.s.*

Mill, 29 juli 2026.

Geachte leden van de rechtbank,

In aanloop naar de zitting van uw rechtbank in de onderhavige zaak op 11 augustus a.s. sturen wij u dit nader bericht. Het betreft de reactie onzerzijds op het verweerschrift van burgemeester en wethouders d.d. 2 juli 2026 én onze reactie op het bericht dat namens De Hoeve B.V. op 29 mei 2026 aan u is gericht naar aanleiding van ons beroepschrift tegen de beslissing op bezwaar van burgemeester en wethouders.

Vooraf.

1. Voor de goede orde stellen wij vast en [zeg maar] noteren dit in de kring van betrokken partijen, dat vergunninghouder de betreffende werken en werkzaamheden -intussen- al heeft gerealiseerd terwijl de omgevingsvergunning niet onherroepelijk is.

2. Voor de goede orde stellen wij vast en [zeg maar] noteren dit in de kring van betrokken partijen, dat vergunninghouder bij het realiseren van de betreffende werken en werkzaamheden de voorwaarde-archeologie niet in acht heeft genomen en daarmee heeft gehandeld in strijd met de omgevingsvergunning:

→ "bij het ontgraven en bij leggen van de platen wordt door het rijdend materieel niet over het uitgegraven gebied gereden". (Beslissing op bezwaar d.d. 26 februari 2026, kenmerk: Z/25/259859 - D/26/2365567.)

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rekeningnummer : NL85TRIO0197910130
e-mailadres : secretariaat@mlvc.nl

Reactie op verweerschrift burgemeester en wethouders.

Specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen.

3. In tegenstelling tot wat burgemeester en wethouders vermelden in het verweerschrift lijkt het ons dat de omgevingsvergunning is verleend voor drie locaties, te weten:

- Kalkhofseweg,
 - Klaastokseweg, en
 - Graafseweg
- in Haps.

Ter plaatse geldt hetzelfde bestemmingsplan en voor de locaties aan Kalkhofseweg en Graafseweg geldt in het vigerende bestemmingsplan de functieaanduiding: "specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen".

4. In het verweerschrift zeggen burgemeester en wethouders dat "eiser en vergunninghouder diverse uitspraken aanhalen waarin de Wet natuurbescherming aan de orde is of waar het gaat om een flora- en fauna-activiteit".

Waar het gaat om "dassen" hebben wij één uitspraak aangehaald, en wel de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland d.d. 14 oktober 2025, zaaknummer: UTR 25/2876-T [ECLI:NL:RBMNE:2025:5410]. Wij vermogen niet in te zien dat niet relevant zou zijn wat in die zaak, respectievelijk uitspraak naar voren is gekomen. En dan gaat het over de inhoud van de overwegingen en uitspraak. Welke wet formeel/procedureel dan ook van toepassing is, als het gaat om de dassen, de belangen c.q. de bescherming van de dassen, gaat het vooral om: *of er al dan niet sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das wordt aangetast.*

5. Er is onzerzijds aangedrongen op onderzoek; onderzoek van vergunninghouder en/of van of namens de gemeente. En wij hebben gewezen op het onderzoek, respectievelijk het onderzoeksrapport van Das&Boom dat wij eerder aan uw rechtbank hebben voorgelegd. Dat wij op -nader- onderzoek hebben aangedrongen, heeft te maken met:

- i. Het grote aantal dassenburchten in de omgeving. Veel dassen zijn op hetzelfde gebied aangewezen!
- ii. De omstandigheid dat in de directe omgeving al 1 ha. foerageergebied aan de dassenpopulatie is onttrokken. Het betreft de bomenopslagplaats; de zaak bij uw rechtbank met de nummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663, uitspraak 10 oktober 2024.
- iii. Het gegeven dat vergunninghouder in de omgeving alsmaar doorgaat met het aanleggen van betonpaden, i.c. met het verharden van véle m2's (oppervlakte).

6. Burgemeester en wethouders stellen in het verweerschrift "*op basis van voor het college beschikbare gegevens*", dat zich in ieder geval geen dassenburchten bevinden direct grenzend aan de betreffende locaties.

- Over welke gegevens hebben we het hier? En kan de rechtbank en kunnen (de) andere betrokken partijen ook over die gegevens beschikken? Zo niet, waarom niet?
- Wat moet worden verstaan onder "direct grenzend aan"? Dit is zéér relevant gelet op de omvang van leef- en foerageergebieden van dassen; afstanden die worden afgelegd.

7. Burgemeester en wethouders werpen zich op rekensommen, maar hebben voor zover ons bekend(!), en uw rechtbank(?), feitelijk géén idee van de omvang van de dassenpopulatie en van de leef- en foerageergebieden.

8. Het belang van de dassen is in de relatief korte tijd die achter ons ligt al zó vaak aan de orde geweest, dat burgemeester en wethouders ter zake de beslissing op de aanvraag voor de aan de orde zijnde omgevingsvergunning in het kader van de zorgvuldigheidsnorm aan aanvrager méér informatie hadden moeten vragen. Onderzoeksgegevens hadden moeten vragen; hadden moeten eisen. En/of zelf onderzoek hadden moeten -laten- doen.

9. In ons beroepschrift hebben wij meerdere vragen gesteld. We hebben twee heldere, bijzonder relevante vragen geformuleerd:

i. Is er de mogelijkheid van compensatie voor foerageergebied dat verloren gaat (is gegaan)?

ii. Wat is het effect als er geen compensatiemogelijkheid is?

Ook in het verweerschrift van burgemeester en wethouders wordt op deze vragen niet ingegaan.

Reactie op het bericht dat namens De Hoeve B.V. op 29 mei 2026 aan u is gericht.

Specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen.

10. Namens vergunninghouder wordt gesteld dat “in de planregels niet is bepaald dat er een onderzoek ten grondslag moet liggen aan de beoordeling van de vergunningaanvraag”. Dat is juist, maar in het kader van de zorgvuldigheidsnorm en het algemene gegeven dat burgemeester en wethouders hun werk goed moeten doen, i.c. dat zij weloverwogen een (juist) besluit moeten nemen, had dat onderzoek gevraagd, c.q. gedaan moeten worden. Niets stond en staat daaraan in de weg.

11. Namens vergunninghouder wordt daarnaast niet verder gekomen dan te stellen dat door ons, in het kader van bezwaar en/of beroep, “ook niet aangevoerd en aangetoond is dat er sprake zou zijn van een vaste voortplantings- of rustplaats of essentieel foerageergebied”. [De advocaat van vergunninghouder heeft nog willen zeggen: en ook een rapport hierover is niet aangeleverd.]

Dit is natuurlijk de omgekeerde wereld! We hebben dit -al- eerder aan de hand gehad. Zie punt 5.i. Wij hebben destijds achteraf onderzoek laten doen en een rapport op laten stellen. Het rapport is in uw bezit. [Burgemeester en wethouders en vergunninghouder hebben het rapport ook.]

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Milieuvereniging Land van Cuijk,

Jan Reijnen, secretaris.