



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
BESTUURSRECHT
Postbus 90125
5200 MA's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: JR2515

Uw kenmerk: Zaaknummer SHE 24 / 4370 WABOM V51Mill:18 september 2025

Trefwoord : uw brief van 9 september 2025

Onderwerp : Beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill tegen besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk d.d. 19 november 2024, zijnde nieuw besluit op bezwaren tegen omgevingsvergunning d.d. 13 april 2023 ten behoeve van bomenopslag;

→ *nader bericht met bijlage vóór de behandeling op de zitting van 6 oktober 2025.*

Geachte leden van de rechtbank,

Bij besluit van 13 april 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk, hierna te noemen: het college, omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk grondgebruik van maximaal 3 jaar van het perceel, kadastraal bekend: gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679, plaatselijke bekend: Graafsedijk 19, Beers, ten behoeve van bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen.

Tegen de onderhavige vergunning is door meerdere partijen, waaronder onze vereniging, bij het college bezwaar gemaakt. Op 5 september 2023 heeft het college besloten om bij de verlening van de omgevingsvergunning te blijven, c.q. "om de bestreden omgevingsvergunning met aanvullende motivering in stand te laten".

Tegen het betreffende besluit (de betreffende besluiten) van het college d.d. 5 september 2023 is - wederom - door meerdere partijen, waaronder onze vereniging, bij uw rechtbank beroep ingesteld.

Op 10 oktober 2024 heeft uw rechtbank uitspraak gedaan. Als gevolg daarvan moest het college binnen zes weken na de dag van verzending van de uitspraak, met inachtneming van de uitspraak, een nieuw besluit nemen ter zake de tegen de verleende omgevingsvergunning ingediende bezwaren.

Op 19 november 2024 heeft het college een nieuw besluit genomen op de bezwaren die

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



zijn ingebracht tegen de verleende omgevingsvergunning d.d. 13 april 2023. Bij schrijven van 23 december 2024 heeft onze vereniging bij uw rechtbank pro forma beroep ingesteld tegen het besluit van 19 november 2024. De beroepsgronden (motivering van het beroep) hebben wij aan u medegedeeld bij brief van 22 mei 2025. Bijlage bij die brief was het rapport van Stichting Das & Boom te Ubbergen van april 2025 dat op 14 mei 2025 aan ons was aangeboden. Het rapport handelt over de “situatie” c.q. de “stand van zaken” van de dassenburcht en (voor) de dassen in de nabijheid van (de locatie van) de bomenopslag(plaats)aan de Graafsedijk te Beers.

In reactie op ons beroepschrift d.d. 23 december 2024, respectievelijk het zogenoemde aanvullende beroepschrift d.d. 22 mei 2025 heeft (a) het college nog berichten aan u gestuurd op 16 januari 2025 en 9 september 2025, en (b) is namens de vergunninghouder een bericht aan u gestuurd op 27 juni 2025.

In verband met de onderhavige zaak en naar aanleiding van bovenvermelde berichten: (i) sturen wij u bij deze het “Verslag monitoring dassenburcht Repelsvoort juli 2025” van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant te Boxmeer, dat handelt over de staat van bewoning van de dassenburcht waar het in deze zaak over gaat, en (ii) reageren wij op de berichten van de gemeente en het bericht namens de vergunninghouder.

Over het onder (i) genoemde verslag hebben wij -verder- niks op te merken; het verslag spreekt voor zich.

I. Bericht van de gemeente d.d. 16 januari 2025.

Over afbreuk aan behoud, herstel en ontwikkeling van het foerageergebied van dassen.

1. In onze brief aan u d.d. 22 mei 2025 hebben wij hierover al het een en ander opgemerkt. Bij deze willen wij -nog- nader ingaan op de kwestie.
2. Het college is van mening dat wij de omgevingsvergunning d.d. 19 november 2024 niet meer zouden kunnen bestrijden waar het betreft het foerageergebied van dassen. Volgens het college zouden wij ter zake eventueel hoger beroep moeten hebben ingesteld tegen uw uitspraak van 10 oktober 2024. Verwezen wordt naar de zogenoemde Brummen-jurisprudentie; uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 augustus 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AI0801.
3. In dit verband wijzen wij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1706. [Volgens jurisprudentie van de Afdeling kunnen slechts nieuw gebleken feiten of omstandigheden een hernieuwde beoordeling van een eerder uitdrukkelijk en zonder voorbehoud verworpen beroepsgrond rechtvaardigen.] De Afdeling overweegt dat onder nieuw gebleken feiten of omstandigheden moeten worden begrepen, feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen, of feiten of omstandigheden die weliswaar vóór het eerdere besluit zijn voorgevallen, maar niet

vóór dat besluit konden worden aangevoerd. Nieuw gebleken feiten zijn ook bewijsstukken van al eerder gestelde feiten of omstandigheden, als deze niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd.

4. Vergunninghouder heeft eerst gebouwd zonder vereiste omgevingsvergunning, of althans is gestart met de bouwwerkzaamheden zonder vereiste omgevingsvergunning. Vervolgens is na signalen van derden door de gemeente -ook- in die zin opgetreden dat de (latere) vergunning- houder is gewezen op de vergunningplicht. Bij de vergunningaanvraag heeft de (latere) vergunninghouder niet alle documenten overgelegd die benodigd waren opdat de gemeente de aanvraag voldoende zou kunnen beoordelen. Desalniettemin heeft het college de vergunning verleend. Het college is daarbij zéér in gebreke gebleven, i.c. waar het gaat om de beoordeling van natuurbelangen; hier in het bijzonder de zorg voor dassen.

Het ware beter geweest als de gemeente in de vervolgfase zélf onderzoek had gedaan naar de mogelijke afbreuk aan behoud, herstel en ontwikkeling van het foerageergebied van dassen.

De gemeente liet het echter over aan de vergunninghouder én beoordeelde vervolgens feitelijk niet de inhoud van het rapport dat door de vergunninghouder werd/was overgelegd.

5. Wij hebben steeds achter de feiten aangelopen; achter de feiten aan “moeten” lopen. Het had allemaal niet nodig moeten zijn geweest dat wij als bewaker van de belangen van de natuur en i.c. de dassen optraden. Dat was en is de taak van de gemeente, van het college. Wij konden niet bevroeden dat de zaken zouden lopen zoals ze zijn gelopen. Wij konden niet bedenken dat uw rechtbank niet scherper de opstelling van vergunninghouder en de houding van de gemeente (géén kritische beoordeling van het betreffende rapport dat vergunninghouder in tweede instantie had ingediend) zou beoordelen. Het kwam niet in ons op dat het daarheen zou kunnen gaan dat uw rechtbank zou beslissen dat wij (maar) een “deskundig tegenrapport” hadden moeten overleggen. De eerste verantwoordelijkheid lag en ligt toch bij de gemeente, bij het college?!

6. Na uw uitspraak van 10 oktober 2024 en na het besluit van het college van 19 november 2024, waarin het college opnieuw de zorg voor (i.c.) de dassen negeert, zagen wij ten volle(!) in dat het noodzakelijk was dat wij een onderzoek zouden laten doen. Gelet op de gang van zaken en de situatie die wij hiervóór onder de punten 4 en 5 hebben beschreven, konden wij niet vóór uw uitspraak c.q. besluit van 10 oktober 2024 een “deskundig tegenrapport” aanvoeren. In onze ogen zijn wij geëxcuseerd in de zin van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1706.

Het “deskundig tegenrapport” van Stichting Das & Boom te Ubbergen van april 2025 dat op 14 mei 2025 aan ons is aangeboden en op 22 mei 2025 door ons aan u is gestuurd, is ‘n nieuw feit dat, een nieuwe omstandigheid die een hernieuwde beoordeling van een eerder uitdrukkelijk en zonder voorbehoud verworpen beroepsgrond rechtvaardigt.

II. Bericht van de gemeente d.d. 9 september 2025.

Over vernietiging van het besluit van 19 november 2024 wegens strijd met het bestemmingsplan en daarmee strijd met wet- en regelgeving.

7. Het college schrijft aan u dat de milieuvereniging “geen behoefte” heeft aan vernietiging van het besluit (van 19 november 2024) wegens strijd met het bestemmingsplan op het punt van aardkundige waarden. Wij wijzen u erop dat dit een (eigen) interpretatie van de gemeente is en dat die voor rekening van het college is! Wij hebben dit zó niet gezegd.

8. Wij - kunnen- begrijpen dat er een soort van misverstand is ontstaan. Dat is -dan- aan ons te wijten; wat wij in de betreffende passage in ons schrijven van 22 mei 2025 (op pagina 5) wilden zeggen, is niet goed uit de verf gekomen.

We hebben de actuele “omstandigheden” geschetst. In ons beeld zullen die hoe dan ook ertoe leiden dat de betreffende bomenopslag aan Graafsedijk te Beers zal ophouden te bestaan. Ons wordt wel eens tegengeworpen dat “actie wordt gevoerd omwille van het actie voeren”. Dát speelde door het hoofd; en wij wilden verwoorden dat wij met een gewenst en verwacht resultaat in het verschiet niet nog weer een “actie” hoefden te doen [“pleiten voor”....]. Zoals gezegd: dat is niet goed uit de verf gekomen.

9. Aan het slot van ons schrijven van 22 mei 2025 hebben wij - mede- met verwijzing naar de bijlage (het “deskundig tegenrapport” van Stichting Das & Boom) uitdrukkelijk aan u gevraagd om het bestreden besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk d.d. 19 november 2024 te vernietigen wegens:

- strijd met wet- en regelgeving en
- strijd met de zorgvuldigheidseisen, i.c. het zorgvuldigheidsbeginsel.

Oók dus strijd met wet- en regelgeving, wat mede wijst op strijd met het bestemmingsplan!

Juist in verband daarmee hebben wij onderzoek laten doen, waar het “deskundig tegenrapport” is uitgerold.

Over de instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning die in het geding is.

10. Wij hebben er kennis van genomen dat het college -kennelijk- heeft vastgesteld dat de betreffende omgevingsvergunning zou gelden tot en met 5 september 2026. Daarover meldt het college -ook- nog dat vergunninghouder daarmee “akkoord” zou zijn. Wij vragen ons af of dat relevant is. Waaruit zou overigens het “akkoord” blijken?

11. Het college schrijft aan u: “Vergunninghouder zal er voor moeten zorgen dat de installatie dan [6 september 2026] is verwijderd en conform de vergunningsvoorwaarden de oude toestand wordt hersteld”. Ook hier en nu wordt niet genoemd vóór welke datumde oude toestand moet worden/zijn hersteld!

III. Bericht namens de vergunninghouder d.d. 27 juni 2025.

Over het tijdstip waarop, respectievelijk de termijn waarbinnen moet worden/zijn voldaan aan de voorwaarden van de omgevingsvergunning d.d. 19 november 2024.

12. Namens vergunninghouder wordt gesteld dat hem na 5/6 september 2026 “uiteraard enige tijd gegund zal moeten worden om aan de verplichting [voortvloeiende uit de voorwaarden bij de omgevingsvergunning] te kunnen voldoen”. Wij begrijpen niet waarom dat uiteraard zo zou zijn.

De (latere) vergunninghouder is zonder de vereiste omgevingsvergunning begonnen met het realiseren van de bomenopslag(plaats). Vervolgens is op 17 februari 2023 - alsnog- vergunning aangevraagd. Op de vraag in het aanvraagdocument: “Hoeveel hele jaren duurt het gebruik?”, is ingevuld: 3. [Dat is/zijn 36 maanden.] Dat betekent 17 februari 2026. Dan heeft de vergunninghouder dus -al-7 maanden “verdiend”; i.c. tijd genoeg om aan de voorwaarden van de vergunning d.d. 19 november 2024 te voldoen!

13. De onder punt 12 aangehaalde/ geciteerde tekst die namens vergunninghouder in het bericht d.d.27 juni 2025 is opgenomen, wordt gevolgd door: “maar dat vertaalt zich dan in een eventueel handhavingstraject”. Wij vinden het géén goed vooruitzicht dat het daar - inderdaad- eventueel op uit zal lopen!

Op 6 oktober a.s. is de zitting van uw rechtbank waarin de onderhavige zaak behandeld zal worden. Ons bestuur zal in die zitting vertegenwoordigd worden. Na 6 oktober doet u uitspraak. Wij volgen dit natuurlijk allemaal met grote belangstelling.

Hoogachtend,

Het bestuur van Milieuvereniging Land van Cuijk;
namens deze,



Jan Reijnen, secretaris Milieuvereniging Land van Cuijk