



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
BESTUURSRECHT

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: JR26 008

Uw kenmerk:

Zaaknummer SHE 26/1069 OWMIL

Onderwerp:

Beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk d.d. 26 februari 2026, kenmerk: Z/25/259859 - D/26/2365567, zijnde de beslissing op bezwaar tegen het besluit d.d. 10 juli 2025 tot het verlenen van omgevingsvergunning voor "het aanleggen van betonpaden op de locaties Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg in Haps". Het betreft vergunning ten name van De Hoeve B.V. te Cuijk ten behoeve van Boomkwekerij Ebben.
→ Gronden van beroep / motivering beroepschrift.

Mill, 6 mei 2026.

Geachte leden van de rechtbank,

Bij besluit van 10 juli 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk aan De Hoeve B.V. te Cuijk omgevingsvergunning verleend voor "het aanleggen van betonpaden op de locaties Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg in Haps".

Tegen de omgevingsvergunning is door onze vereniging bezwaar gemaakt; op 4 augustus 2025 is een pro forma bezwaarschrift ingediend en bij brief van 25 augustus 2025 zijn de gronden van bezwaar naar voren gebracht.

Burgemeester en wethouders hebben op 26 februari 2026 de beslissing op bezwaar genomen. Wij kunnen ons met die beslissing niet verenigen. Daarom hebben wij bij brief van 7 april 2026 aan uw rechtbank, bij uw rechtbank *pro forma* beroep ingesteld tegen het betreffende besluit.

De ontvangst van het beroepschrift is uwerzijds bevestigd bij brief van 13 april 2026 met bovengenoemd kenmerk. In deze brief wordt erop gewezen dat de gronden van beroep nog aan uw rechtbank moeten worden medegedeeld; uiterlijk op 11 mei. Dat doen wij bij deze.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rekeningnummer : NL85TRIO0197910130
e-mailadres : secretariaat@mlvc.nl

Verder wordt gevraagd om een uittreksel uit het handelsregister toe te sturen waaruit blijkt wie als bevoegd bestuurder gerechtigd is om beroep in te stellen. Bedoeld document is bijgevoegd.

Ook wordt -nog- gevraagd om (alsnog) een kopie toe te sturen van het gehele besluit waar onze vereniging het niet mee eens is, eventueel met het advies van de bezwaarcommissie. Mét andere relevante documenten zijn genoemde stukken op 22 april jl. door de gemeente in drievoud aan u toegestuurd. Het lijkt ons niet meer aan de orde dat wij bedoelde stukken óók nog weer opsturen.

Feitelijk gaat het i.c. om 'n aangevallen omgevingsvergunning ten name van De Hoeve B.V. te Cuijk. Dat is [zeg maar] praktisch Boomkwekerij Ebben B.V. Cuijk; hierna verder kortweg te noemen: "Ebben".

Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat ter zake ruimtelijke activiteiten en projecten van Ebben onze vereniging bij de gemeente en bij uw rechtbank meerdere procedures ahangig heeft gemaakt.

Hierna wordt ingegaan op de motivering van het beroep/beroepschrift. Daarbij wordt c.q. is, zo veel als mogelijk en efficiënt is, een volgorde aangehouden die eerder is gehanteerd.

I. Besluit van 10 juli 2025 in stand gehouden.

1. In de beslissing op bezwaar d.d. 26 februari 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders het aangevallen besluit (omgevingsvergunning) van 10 juli 2025 in stand gehouden. Aan het besluit is alleen een voorwaarde verbonden (toegevoegd). In onze ogen is dit niet juist.

2. Burgemeester en wethouders moeten op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaren. Dat is op onderdelen niet gedaan of pas gedaan nadat het besluit van 10 juli 2025 was genomen. [Zie hierna.] In die zin kleeft er een gebrek aan het besluit van 10 juli 2025. Het besluit had daarom niet in stand kunnen worden gehouden, c.q. kan daarom niet in stand blijven. Burgemeester en wethouders hadden een *nieuw besluit* moeten nemen.

3. Wij wijzen in dit verband op uw uitspraak van 31 oktober 2025, zaaknummer: SHE 24/2656, in de zaak tussen onze vereniging en de gemeente Land van Cuijk met als derde-partij Ebben.

II. Op onderdelen.

Archeologie.

4. Voor de locaties aan Kalkhofseweg (gedeeltelijk) en Graafseweg te Haps geldt de (dubbel)bestemming: Waarde - Archeologie 5. Binnen deze bestemming is een omgevingsvergunning vereist voor het aanleggen, verbreden en/of verharderen van wegen, paden, banen en/of parkeergelegenheden en/of het aanbrengen van andere oppervlakte-verhardingen, zulks indien de oppervlakte 2.500 m² of meer bedraagt.

5. De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat genoemde werken en werkzaamheden, dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaam-

heden niet zullen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal. De omgevingsvergunning wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkt de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.

6. In de verleende omgevingsvergunning is door de vergunningverlener gesteld dát en waarom een archeologisch onderzoeksrapport niet nodig is/was. Door ons is over deze zaak in het kader van bezwaar gesteld en toegelicht waarom wél een archeologisch onderzoeksrapport vereist is/was. [Het archeologisch onderzoeksrapport ontbrak dus.] De verschillen van opvatting betroffen de grenswaarde van 2.500 m² ingevolge het bestemmingsplan; hoe te meten(?).

7. Tijdens de hoorzitting op 11 november 2025 van de commissie bezwaarschriften werd van de kant van de gemeente naar voren gebracht dat gedurende de bezwaarprocedure, namelijk op 30 september 2025, in de gemeente Land van Cuijk nieuwe regels betreffende archeologie in werking waren getreden; in de plaats van de regels die -oorspronkelijk- in het bestemmingsplan waren opgenomen.

8. Op 24 november 2025 werd betreffende de onderhavige (ruimtelijke) activiteit een -nieuw- gemeentelijk adviesrapport opgesteld ter zake archeologie en dat rapport is ook aan onze vereniging verstrekt om in het kader van de bezwaarprocedure eventueel commentaar te leveren. De conclusie van het rapport was: "De voorgenomen ontwikkeling [activiteit] is mogelijk zonder aanvullend onderzoek voor archeologie, waarbij vergunning kan worden verleend onder voorwaarde dat de ontgraven delen ten behoeve van de stelconplaten niet worden betreden met zwaar materieel vóórdat de stelconplaten zijn aangebracht.

9. Het is pijnlijk om te moeten constateren, maar wij vonden en vinden het gemeentelijk adviesrapport d.d. 24 november 2025 moeilijk te lezen en te begrijpen; het is niet kernachtig, niet puntig, niet toegesneden, het is niet "de spijker op de kop", het is voor leken niet nuttig. Wij hebben het hoofd in de schoot gelegd. Het onderdeel "archeologie" maakt daarom feitelijk -ook- geen deel meer uit van het beroep.

Aardkundige waarden.

10. Voor de locaties aan Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg te Haps gelden de bestemming: Agrarisch met waarden - Landschapswaarden, en de functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waardevol gebied. Voor het uitvoeren van de betreffende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist.

11. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden - aardkundig waardevol gebied. In de omgevingsvergunning, i.c. in het aangevallen besluit van 10 juli 2025, staat dat uit de aanvraag is gebleken dat de activiteiten leiden tot een beperkte afbreuk aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden, i.c. aardkundige waarden, maar niet tot onevenredige afbreuk. Het college stelt dan in het aangevallen besluit vast, dat "de aanwezige aardkundige waarden geen weigeringsgrond vormen voor deze aanvraag".

12. In de bezwaarprocedure hebben wij naar voren gebracht dat wij *nóch* uit de aanvraag, noch uit een ander document c.q. andere documenten hebben kunnen opmaken, respectievelijk *is* op te maken dat de activiteiten niet zouden leiden tot onevenredige afbreuk aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden, i.c. aardkundige waarden; anders gesteld, dat het slechts om beperkte afbreuk zou gaan.

13. Op 18 september 2025 is ten behoeve van burgemeester en wethouders alsnog een adviesrapport opgesteld ter zake de vraag: leidt het aanleggen van betonpaden langs de Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg, tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarden? Dat rapport is op 6 oktober 2025 naar ons gestuurd. De conclusie van het gedegen rapport is dat de betreffende werken en werkzaamheden weliswaar leiden tot een beperkte afbreuk, maar niet tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige waarden.

14. Wij kunnen ons neerleggen bij de conclusie onder punt 13. Het onderdeel "aardkundige waarden" maakt dan ook geen deel meer uit van het beroep.

15. MAAR, onzerzijds moe(s)t wel worden vastgesteld dat het adviesrapport dateert van ruim ná het nemen van het bestreden besluit tot verlening van de omgevingsvergunning. Daar is uit af te leiden dat het nodige onderzoek niet is gedaan *vóór* het nemen van het bestreden besluit. In dat verband verwijzen wij verder naar de punten 2. en 3. onder I.

Dassen.

16. Voor de locaties aan Kalkhofseweg en Graafseweg te Haps gelden de bestemming: Agrarisch met waarden - Landschapswaarden, en de functieaanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen. Voor het uitvoeren van de onderhavige werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden - dassen.

17. Met verwijzing naar uw uitspraak van 10 oktober 2024, zaaknummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663, in de zaak tussen onze vereniging (en anderen) en de gemeente Land van Cuijk met als derde-partij Ebben, kan gesteld worden dat in het kader van de overwegingen om te komen tot het verlenen van een omgevingsvergunning, i.c. de vraag beantwoord moet worden *of er al dan niet sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das wordt aangetast.*

18. Ter zake de "specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen", respectievelijk de bescherming van dassen, (hier) in het bijzonder de ontwikkeling van de rechtspraak daarover, wijzen wij ook op de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland d.d. 14 oktober 2025, zaaknummer: UTR 25/2876-T [ECLI:NL:RBMNE:2025:5410].

19. In de bezwaarprocedure hebben wij naar voren gebracht dat in het besluit van 10 juli 2025 -helemaal- niet is ingegaan op de betekenis van de betreffende functieaanduiding in het vigerende bestemmingsplan (omgevingsplan) voor de vergunningaanvraag voor de betreffende activiteiten.

Er is bij het beoordelen van de vergunningaanvraag, respectievelijk het verlenen van de omgevingsvergunning kennelijk geen oog geweest voor -mogelijke- afbreuk aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden, i.c. dassen (het belang van dassen); onevenredige afbreuk dan wel beperkte(?).

20. Voor zover bekend is, heeft nóch aanvrager c.q. vergunninghouder, noch de gemeente in het licht van de hiervoor genoemde vraag onderzoek gedaan.

= Is er in de directe omgeving van de locaties waarvoor vergunning is aangevraagd een dassenburcht aanwezig?

= Op welke afstand van de locaties waarvoor vergunning is aangevraagd is een dassenburcht aanwezig?

= Behoren de betreffende locaties tot het leefgebied van een dassenfamilie?

= Hoeveel grondoppervlakte van het gebied zou verhard worden volgens de vergunningaanvraag?

= Wat is de kwaliteit van dat deel van het foerageergebied?

= Kan die grond gemist worden in die zin dat er voldoende foerageergebied van de das is c.q. resteert, waardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das blijft bestaan?

= Is er alternatieve foerageergrond voor het geval het foerageergebied van de das door de werken en werkzaamheden zodanig wordt aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das wordt aangetast?

21. Aansluitend aan punt 20. verwijzen wij -ook- naar de punten 2. en 3. onder I.

→ Als de vergunningverlener het nodige onderzoek niet heeft gedaan voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit, kan het besluit daarom niet in stand blijven en moet een nieuw besluit genomen worden.

22. In het kader van de bezwaarprocedure zegt de vergunningverlener in de Notitie van heroverweging het volgende.

“Met de aanleg van de paden wordt geen belemmering opgeworpen voor de dassen.

De verhardingen hebben grotendeels een breedte van 4 meter en liggen nabij bestaande wegen. Door het aanbrengen van de paden treedt geen barrièrewerking op. De paden belemmeren de das niet zodanig in zijn bewegingsvrijheid dat zij een onevenredige afbreuk van de natuurwaarden voor de dassen vormen”.

23. Wij merken op dat nergens uit blijkt dat onderzoek is gedaan ter zake het gestelde onder punt 22. én dat de betreffende “overweging” dateert van ná het verlenen van de omgevingsvergunning. Bovendien begrijpen wij niet wat wordt bedoeld met: *afbreuk van de natuurwaarden voor de dassen*.

Uitwegvergunning(en).

24. Betreffende de geplande, respectievelijk uit te voeren werken en werkzaamheden, mede inhoudende het realiseren van uitwegen op Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg is in het besluit van 10 juli 2025 geen overweging opgenomen over en ook geen vergunning gegeven voor het realiseren van de uitwegen. Onze vereniging heeft daartegen bezwaar gemaakt. Voor het maken van de uitwegen is namelijk een omgevingsvergunning vereist.

25. In de Notitie van heroverweging wordt namens burgemeester en wethouders op de eerste plaats de vraag opgeworpen of voor het uitwegen wel een omgevingsvergunning is vereist(?). [In de Notitie staat: een APV-vergunning.]

De situatie is zo dat op grond van artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening Land van Cuijk 2024, die door de gemeenteraad van Land van Cuijk is vastgesteld in de openbare vergadering van 18 december 2023, een omgevingsvergunning is vereist om een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. Een vergunningaanvraag voor uitwegen moet -mede- worden getoetst aan de Beleidsregels aanvragen uitwegvergunningen gemeente Land van Cuijk 2023, die door burgemeester en wethouders op 16 mei 2023 zijn vastgesteld.

26. Op de tweede plaats is in de Notitie van heroverweging gesteld dat een eventueel vereiste omgevingsvergunning voor uitwegen niet is aangevraagd; en dan zou verlenen van die vergunning ook niet aan de orde zijn.

Wij zijn het daar niet mee eens. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, inhoudende het aanleggen van betonpaden. Uit de tekeningen bij de aanvraag is helder op te maken dat er mede sprake is van maken van uitwegen of verandering aanbrengen in bestaande uitwegen. Namens de vergunningverlener is c.q. moet dan de opvolgende constatering zijn dat het aanvraagformulier omgevingsvergunning in het Omgevingsloket niet correct is ingevuld. In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning had aanvrager erop gewezen moeten worden dat ook voor het uitwegen vergunning vereist is en dat de aanvraag niet goed is ingevuld. Normaal wordt aanvrager dan in de gelegenheid gesteld om de aanvraag alsnog in orde te maken.

27. Wanneer u op de website van de gemeente Land van Cuijk in de zoekbalk "uitweg" invult, is het resultaat: inrit, uitrit of uitweg aanleggen. De tekst luidt verder: Wil je een inrit, uitweg of oprit maken? Of wil je een bestaande uitweg aanpassen? Dan heb je een omgevingsvergunning nodig. Wij beoordelen je aanvraag aan de hand van vaste regels. Deze regels staan in de Beleidsregels aanvragen uitwegvergunningen gemeente Land van Cuijk 2023. Je vraagt de omgevingsvergunning aan via het Omgevingsloket.

28. Gelet op hetgeen onder punt 27. staat, kan het college de zaak niet afdoen met te zeggen: er is geen omgevingsvergunning aangevraagd, dus is het verlenen van die vergunning ook niet aan de orde.

29. De kwestie uitwegvergunning(en) was/is ook aan de orde in de zaak bij uw rechtbank met nummer: SHE 25/1832 OWMIL. Op 19 mei a.s. is de hoorzitting over deze zaak. Wellicht is er al duidelijkheid geschapen wanneer te zijner tijd de voorliggende zaak met nummer SHE 26/1069 OWMIL "op de rol staat".

III. Slot.

De beslissing op bezwaar d.d. 26 februari 2026 heeft geen, of in ieder geval onvoldoende verandering in de zaak gebracht. Ons beroep heeft -daarom- uiteindelijk betrekking op:

- het besluit van 10 juli 2025 is in stand gehouden;
- het onderdeel Dassen, en
- het onderdeel Uitwegvergunning(en).

Betreffende de beroepsgronden kan/moet worden gezegd:

- besluit(en) genomen in strijd met wet- en regelgeving (Algemene wet bestuursrecht, Omgevingswet, bestemmingsplannen [oude benaming], lokale verordeningen en lokale beleidsregels);
- besluit(en) onzorgvuldig c.q. onvoldoende voorbereid (geen onderzoeken.....);
- besluit(en) onzorgvuldig genomen;
- besluit(en) onvoldoende gemotiveerd.

Wij verblijven in afwachting van -verdere/nadere- berichten van uw rechtbank.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Milieuvereniging Land van Cuijk,



Jan Reijnen, secretaris.