



Rechtbank Oost-Brabant

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

Milieuvereniging Land van Cuijk
tav Geert Verstegen
Beerseweg 10
5451 NS Mill

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	16 januari 2026
onderdeel	Afdeling II Zitting
contactpersoon	mevr H.A. Struppert
doorkiesnummer	088-3611833
ons kenmerk	zaaknummer SHE 24 / 4370 WABOM V415
uw kenmerk	JR2415
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 24 / 4370 WABOM V415 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 24/4370

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 15 januari 2026 in de zaak tussen

de Milieuvereniging Land van Cuijk uit Mill, eiseres,
(gemachtigden: G. Verstegen (voorzitter) en J. Reijnen (secretaris)),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk, het college,
(gemachtigde: mr. B.A.A. Lucas-Jasperse).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **De Hoeve B.V.** uit Cuijk, vergunninghoudster,
(gemachtigde: mr. R. Verkoijen).

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over de aan vergunninghoudster verleende omgevingsvergunning voor de duur van 3 jaar voor grondgebruik ten behoeve van bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen op het perceel kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie N, nummer 679, in Beers. Eiseres is het niet eens met deze omgevingsvergunning. Zij voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de omgevingsvergunning.

1.1. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat de omgevingsvergunning in stand blijft waarbij -gelet op onduidelijkheid omtrent de vraag wanneer het perceel weer in de oorspronkelijke toestand dient te zijn hersteld- wel aanleiding bestaat voor het door de rechtbank aanpassen van een aantal vergunningvoorschriften. Eiseres krijgt dus op dit onderdeel gelijk en het beroep is in zoverre gegrond.

Procesverloop

2. Vergunninghoudster heeft een aanvraag ingediend voor het verlenen van een omgevings-vergunning voor tijdelijk grondgebruik ten behoeve van bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen. Het college heeft deze aanvraag met het primaire besluit van 13 april 2023 toegewezen. Tegen dit besluit heeft onder meer eiseres bezwaar gemaakt.

-
- 2.1. Bij uitspraak van 28 juni 2023 (reg.nr. SHE 23/1207 en SHE 23/1370) heeft de voorzieningenrechter de omgevingsvergunning geschorst tot na de dag dat de beslissingen op bezwaar bekend zijn gemaakt.
 - 2.2. Bij uitspraak van 18 augustus 2023 (reg.nrs. SHE 23/1207 en SHE 23/1370 (ECLI:NL: RBOBR:2023:4065) heeft de voorzieningenrechter de uitspraak gewijzigd en de termijn verlengd waarbinnen het college op de bezwaren dient te beslissen tot 10 weken na verzending van de uitspraak van 28 juni 2023.
 - 2.3. Bij besluit op bezwaar van 5 september 2023, verzonden 5 september 2023, heeft het college het bezwaar ongegrond verklaard.
 - 2.4. Tegen dit besluit heeft onder meer eiseres beroep ingesteld.
 - 2.5. Bij uitspraak van 10 oktober 2024 (reg.nr. SHE 23/2491, SHE 23/2494 en SHE 23/2663) heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en het besluit op bezwaar van 5 september 2023 vernietigd.
 - 2.6. Met het hernieuwde bestreden besluit van 19 november 2024 op het bezwaar van eiseres is het college bij de omgevingsvergunning gebleven.
 - 2.7. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
 - 2.8. Het college heeft een verweerschrift ingediend.
 - 2.9. Op 22 mei 2025 heeft eiseres de gronden van beroep aangevuld en een rapport d.d. april 2025 -opgesteld door Stichting Das & Boom- overgelegd.
 - 2.10. Bij brief van 27 juni 2025 heeft vergunninghoudster een reactie gegeven op het beroep.
 - 2.11. Bij schrijven van 9 september 2025 heeft het college een aanvullend verweerschrift ingediend.
 - 2.12. Bij brief van 18 september 2025 heeft eiseres gereageerd op het verweerschrift en de reactie van vergunninghoudster. Hierbij heeft eiseres tevens een "Verslag monitoring dassenburcht Repelsvoort juli 2025" d.d. 11 september 2025 van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant overgelegd.
 - 2.13. De rechtbank heeft het beroep op 15 december 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres bij E.T. Theunissen en G. Verstegen en de gemachtigde van het college. Vergunninghoudster bij D. Ebben en de gemachtigde van vergunninghoudster.

Beoordeling door de rechtbank

Omgevingswet

3. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het

tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

3.1. De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 17 februari 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

3.2. De wettelijke bepalingen die van belang zijn voor de beoordeling van het beroep zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Feiten

3.3. - Op 17 februari 2023 heeft vergunninghoudster (exploitant van een bomenkwekerij) bij het college een aanvraag ingediend voor een tijdelijke omgevingsvergunning (3 jaar) voor de activiteiten “bouwen”, “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” en “het uitvoeren van werken of werkzaamheden” voor bovengrondse bomenopslag.

- Bij primair besluit van 13 april 2023 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning voor het tijdelijk grondgebruik ten behoeve van bovengrondse bomenopslag met behulp van teeltondersteunende voorzieningen (gemeente Cuijk perceel N 679) voor maximaal 3 jaar verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo juncto artikel 4, aanhef en onderdeel 11 van Bijlage II van het Bor.

De omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten “bouwen”, “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” en “uitvoeren van werken of werkzaamheden” en ziet op het realiseren van een bomenopslag om bomen voor aflevering tijdelijk op te slaan. Op het perceel worden bomen met kluit en bomen in pot opgeslagen. Om de opslag mogelijk te maken is het perceel voorzien van verticale stalen palen die twee meter boven het maaiveld uitsteken. De palen worden verbonden door middel van verticale liggers. De bomen worden rechtop tegen de liggers gezet. Het perceel wordt met het oog op de aan- en afvoer van de bomen voorzien van een verharding bestaande uit betonplaten. Ook worden een drainagesysteem en een sproeisysteem aangelegd.

- Tegen dit besluit heeft onder meer eiseres bezwaar gemaakt.

- Op 30 juni en 13 juli 2023 is een Quick scan flora en fauna uitgevoerd door BNL advies.

- Bij besluit op bezwaar van 5 september 2023 heeft het college de bezwaren ongegrond verklaard. De sproeikoppen zijn -als gevolg van een aanpassing van de tekening bij de aanvraag- geen onderdeel meer van de omgevingsvergunning.

- Tegen het besluit van 5 september 2023 heeft o.m. eiseres beroep ingesteld.

- Bij uitspraak van 10 oktober 2024 heeft de rechtbank het beroep deels gegrond verklaard en het bestreden besluit van 5 september 2023 vernietigd. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld.

- Op 7 november 2024 heeft het Team ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente een “Aardkundig advies gemeente Land van Cuijk” uitgebracht.

- Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank d.d. 10 oktober 2024 heeft het college op 19 november 2024 een nieuw besluit op bezwaar genomen.

Tegen dit besluit richt zich het onderhavige beroep. In beroep heeft eiseres nog een tweetal rapporten inzake de das ingebracht.

De projectlocatie (perceel N 679) heeft op grond van de bestemmingsplannen “Buitengebied 2010” en “Buitengebied 2010, herziening 2016” (hierna: het bestemmingsplan) de enkelbestemming “Agrarisch met waarden - landschapswaarden” (art. 4), de functieaanduidingen “specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waardevol gebied” en “specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen”. Op de projectlocatie gelden de gebiedsaanduidingen “overige zone - groenblauwe mantel” en “overige zone - radarverstoringgebied”.

Op het perceel heeft een deel aan de oostzijde de aanduiding “zoekgebied- evz” en “overige zone- zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen”.

Op grond van artikel 4.1, aanhef en onder b, van de planregels is ter plaatse een agrarisch vollegronds teeltbedrijf toegestaan.

3.4. Tussen partijen is niet in geschil dat de in geschil zijnde tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in strijd zijn met de bestemmingsplannen omdat op de locatie geen bouwvlak aanwezig is.

Voorts is niet in geschil dat in de nabijheid van de projectlocatie een dassenburcht aanwezig is.

Dassen (Wet natuurbescherming en bestemmingsplan)

3.5. Eiseres heeft zich op het standpunt gesteld dat sprake is van de aanwezigheid van een bewoonde dassenburcht in de directe omgeving van het projectgebied. Eiseres heeft in beroep een tegenrapport door Stichting Das & Boom laten opstellen om aan te tonen dat, anders dan in het door vergunninghoudster overgelegde rapport, sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das mogelijk wordt aangetast. Op basis van dit rapport stelt eiseres dat vergunninghoudster een ontheffing had moeten aanvragen van de verbodsbepalingen van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. Nu dat niet is gebeurd had de omgevingsvergunning niet verleend mogen worden.

3.6. Eiseres heeft tevens aangevoerd dat volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan behoud, herstel en het foerageergebied van dassen. Op basis van het rapport stelt eiseres zich op het standpunt dat hiervan wel sprake is. Er wordt 1 ha foerageergebied aan de dassen onttrokken.

3.7. Eiseres stelt in dit verband voorts dat tegen een volledig nieuw besluit volledig nieuw beroep open staat. Het college stelt in het thans bestreden besluit zelf de QuickScan flora en fauna van BNL advies weer aan de orde en daarmee de dassenkwestie. Op grond daarvan mogen gronden hiertegen worden aangevoerd. Het bestreden besluit steunt vooral op de QuickScan Flora en Fauna (van) BNL advies die aanvankelijk in een latere fase van het vergunningproces is ingebracht. Stichting Das & Boom heeft zich in negatieve zin uitgelaten over het BNL advies. Er kan daarom niet anders worden geconcludeerd dan dat het bestreden besluit niet zorgvuldig is voorbereid. In de oorspronkelijke bezwaar- en beroepsprocedure is veel kritiek geuit op de QuickScan flora en fauna. Dit had voor het college aanleiding dienen te zijn voor een second opinion over de dassenkwestie. Eisers betwisten het standpunt van het college inzake de Brummenjurisprudentie en verwijzen naar een uitspraak van de Afdeling van 24 april 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1706). Indien sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden kunnen deze een hernieuwde beoordeling rechtvaardigen. Eiseres was er niet op bedacht dat de rechtbank toen zou

oordelen dat ze een deskundig tegenrapport had moeten overleggen. Na de uitspraak van de rechtbank van 10 oktober 2024 en na het besluit van 19 november 2024 is gebleken dat het college opnieuw de zorg voor de dassen negeert. Eiseres heeft zich daarom genoodzaakt gezien om zelf een onderzoek te laten doen.

Het deskundig tegenrapport van Stichting Das & Boom van april 2025 is een nieuw feit dat een hernieuwde beoordeling van een eerder verworpen beroepsgrond rechtvaardigt. Eiseres heeft tevens een "Verslag monitoring dassenburcht Repelsvoort juli 2025" d.d. 11 september 2025 overgelegd.

3.8. Het college heeft zich -in het verweerschrift- op het standpunt gesteld dat de rechtbank in haar uitspraak van 10 oktober 2024 de beroepsgrond rond het foerageergebied van de das heeft verworpen. Tegen dit oordeel is door eiseres geen hoger beroep ingesteld. Dit betekent dat -gelet op de zogenaamde Brummen-jurisprudentie- deze beroepsgrond in het kader van beroep tegen het besluit van 19 november 2024 niet opnieuw aan de orde kan worden gesteld.

Ter zitting heeft het college tevens het standpunt ingenomen dat de uitspraak ook ziet op het onderdeel strijdigheid met het bestemmingsplan voor zover het ziet op de aantasting van de aanduiding waarden-dassen en de vraag of sprake is van een onevenredige aantasting hiervan. Ook dit onderdeel valt onder de werking van de Brummen jurisprudentie.

3.9. De rechtbank ziet zich geplaagd voor de beoordeling of, gelet op de eerdere uitspraak van de rechtbank van 10 oktober 2024, thans nog ruimte bestaat voor een toetsing of een vergunning of ontheffing op grond van de Wet Natuurbescherming is vereist en of sprake is van strijd met het bestemmingsplan (aantasting van de waarden-dassen). Voor de beoordeling daarvan is onder meer de zogeheten Brummen jurisprudentie van belang.

3.10. Uit de zogeheten Brummen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak (ECLI:NL:RVS: 2003:AI0801) volgt dat het niet instellen van hoger beroep tegen een eerdere uitspraak van de rechtbank tot gevolg heeft dat, indien in beroep tegen de nieuwe beslissing op bezwaar beroepsgronden worden aangevoerd die door de rechtbank in die eerdere uitspraak uitdrukkelijk en zonder voorbehoud zijn verworpen, de rechtbank van de juistheid van het eerder gegeven oordeel over die beroepsgronden heeft uit te gaan. Aan dit oordeel van de Afdeling ligt ten grondslag dat het ten tweede male beoordelen van door de rechtbank eerder uitdrukkelijk en zonder voorbehoud verworpen beroepsgronden het gezag van de rechterlijke uitspraak waartegen geen rechtsmiddel is aangewend miskent. De rechtszekerheid brengt met zich dat het betrokken bestuursorgaan en belanghebbenden mogen uitgaan van de rechtmatigheid van het besluit, voor zover hiertegen beroepsgronden zijn gericht en de rechtbank deze uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen. Bijzondere omstandigheden kunnen ertoe leiden dat het niet instellen van hoger beroep tegen uitspraken, waarin beroepsgronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud zijn verworpen, niet aan betrokkene kan worden tegengeworpen, met name als tegen de eerdere uitspraak van de rechtbank geen hoger beroep is ingesteld, omdat betrokkene, afgaande op eerdere jurisprudentie, in de veronderstelling verkeerde dat deze beroepsgronden in beroep tegen de nieuwe beslissing op bezwaar opnieuw voor een inhoudelijke beoordeling aan de rechtbank konden worden voorgelegd.

3.11. In dit verband is tevens van belang de uitspraak van de Afdeling van d.d. 24 april 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1706) waarin onder meer is opgenomen:

“Slechts nieuw gebleken feiten of omstandigheden kunnen een hernieuwde beoordeling van een eerder uitdrukkelijk en zonder voorbehoud verworpen beroepsgrond rechtvaardigen (...). De Afdeling overweegt dat onder nieuw gebleken feiten of omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen of feiten of omstandigheden die weliswaar vóór het eerdere besluit zijn voorgevallen, maar niet vóór dat besluit konden worden aangevoerd. Nieuw gebleken feiten zijn ook bewijsstukken van al eerder gestelde feiten of omstandigheden, als deze niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd.”

3.12. Tegen de uitspraak van de rechtbank van 10 oktober 2024 is geen hoger beroep ingesteld. Vastgesteld wordt dat in de uitspraak van de rechtbank d.d. 10 oktober 2024 in r.o. 17.3 -ten aanzien van een grief van eiseres inzake de das- is overwogen:

“De rechtbank leidt uit het rapport af dat onderzoek is verricht naar het foerageergebied van de dassen in de burcht nabij de locatie. Op basis daarvan is geconcludeerd dat er geen nadelige effecten van het project op de dassenburcht worden verwacht. Het college hoefde in wat eiseres 3 heeft aangevoerd geen aanleiding te zien om nader onderzoek naar het foerageergebied van de das te laten verrichten. Uit het rapport blijkt niet dat sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das wordt aangetast. Eiseres 3 is het niet eens met de conclusie van het onderzoek. Zij heeft echter geen deskundig tegenrapport overgelegd. Daarom heeft het college van de conclusie in het rapport van de quickscan mogen uitgaan. Gelet daarop is er geen aanleiding om een uitzondering te maken op de regel dat foerageergebieden niet worden beschermd via het soortenbeschermingsregime van de Wet natuurbescherming. De beroepsgrond van eiseres 3 slaagt niet.”

3.13. Gelet hierop is in de uitspraak van de rechtbank aldus een expliciet oordeel gegeven over de vraag of toestemming op grond van de Wet Natuurbescherming was vereist. Eiseres had derhalve -gelet op de Brummen jurisprudentie- in dat (eerdere) beroep haar tegenrapporten dienen in te brengen. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan dit alstoen niet mogelijk was geweest. Dat eiseres -achteraf gezien- stelt een verkeerde inschatting te hebben gemaakt van de wenselijkheid van de inbreng van een tegenrapport dient voor haar rekening en (proces-) risico te blijven.

3.14. Ten aanzien van de grief inzake strijdigheid met het bestemmingsplan (artikel 4.6.1 juncto artikel 4.6.3 van de planregels) is de rechtbank van oordeel dat voornoemde uitspraak van 10 oktober 2024 hier weliswaar geen expliciet oordeel over geeft maar dit neemt niet weg dat eiseres deze grief alstoen aan de orde had kunnen stellen. De goede procesorde verzet zich daarom tegen een beroep hierop in deze procedure.

3.15. Mitsdien bestaat geen grond over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van deze gronden.

Duur omgevingsvergunning en herstel in oorspronkelijke staat

3.16. Eiseres is voorts van mening dat sprake is van “aardkundig waardevol gebied”. Gezien de omstandigheden -het feit dat de in het advies genoemde voorwaarden aan de nieuwe omgevingsvergunning zijn verbonden en de omgevingsvergunning over 1 jaar afloopt- pleit eiseres niet meer voor vernietiging van het besluit wegens strijd met het bestemmingsplan op deze grond. Echter, eiseres acht wel van belang dat de nieuwe

vergunning niet duidelijk is over de geldigheidsduur van 3 jaar. De oorspronkelijke vergunning geldt tot 25 mei 2026. Het kan niet zo zijn dat de termijn van 3 jaar gaat lopen vanaf de datum van inwerkingtreding van het besluit d.d. 19 november 2024. Het besluit is in zoverre onduidelijk.

Eiseres acht tevens niet duidelijk de passage in het bestreden besluit wanneer de genoemde "werken en werkzaamheden" (herstel in oude staat) dienen te worden uitgevoerd na het verstrijken van de instandhoudingstermijn. Niet is aangegeven binnen welke termijn aan de voorwaarden moet zijn voldaan na het verstrijken van de instandhoudingstermijn ná 25 mei 2026.

3.17. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat de instandhoudingstermijn voor de bomenopslag is berekend en vastgesteld tot en met 5 september 2026. Het feit dat op 19 november 2024 een nieuwe beslissing op bezwaar is genomen verandert daar niets aan. Ter zitting is toegelicht dat dit betekent dat op 6 september 2026 de verleende vergunning niet meer geldt. Vergunninghoudster zal ervoor moeten zorgen dat de installatie dan is verwijderd en conform de vergunningsvoorwaarden de oude toestand is hersteld. Met de vergunning is beoogd dat de voorzieningen op 6 september 2026 dienen te zijn verwijderd.

3.18. Vastgesteld wordt dat het nadere adviesrapport d.d. 7 november 2024 inzake de aardkundige waarden door eiseres niet inhoudelijk wordt betwist zodat terzake geen toetsing door de rechtbank zal plaatsvinden. Hetgeen partijen verdeeld houdt is de vraag wanneer de werkingsduur van de omgevingsvergunning eindigt en wanneer de oorspronkelijke staat van de gronden dient te zijn hersteld.

3.19. De rechtbank stelt in dit verband vast dat in het primaire besluit d.d. 13 april 2023 is opgenomen:

"Onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Deze omgevingsvergunning geldt voor maximaal 3 jaar vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning. Het gebruik van de gronden waarop deze vergunning betrekking op heeft, moet na afloop van deze termijn in overeenstemming worden gebracht met de, op dat moment ter plaatse geldende bestemming;

- De bouwhoogte van de bouwwerken geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen;

- Na afloop van de voornoemde termijn is geen verlenging mogelijk.

Onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden

- Na afloop van de voornoemde termijn dient op de gronden uit onderhavige omgevingsvergunning de teeltaarde te worden aangebracht op het perceel en dient het perceel te worden ingezaaid met het gras conform het huidige gebruik;

- De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen."

3.20. In het bestreden besluit d.d. 19 november 2024 is opgenomen:

"Wij vervangen de voorwaarden als opgenomen in de vergunning van 13 april 2023 onder het kopje 'onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden' op pagina 2 door de volgende voorwaarden:

1. Alle teeltondersteunende voorzieningen moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond worden verwijderd;
2. Alle in- en opgebrachte gebroken puin, zand en andere materialen, moet na

het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;

3. Alle in- en opgebrachte stelconplaten moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;

4. Het reliëf zoals te zien op www.ahn.nl met meetdatum 6 juni 2020 dient na het verstrijken van de instandhoudingstermijn te worden teruggebracht met de in de locatie aanwezige (top)grond. Het gaat daarbij primair om het aflopende karakter van terraswelling naar restgeul, waarbij de restgeul volledig hersteld moet worden.

5. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn moet het perceel worden ingezaaid met gras. De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen.

Voor het overige laten wij de vergunning van 13 april 2023 in stand, (...)."

3.21. Uit het primaire besluit van 13 april 2023 volgt dat de omgevingsvergunning van 3 jaar geldt vanaf de datum van inwerkingtreding van de omgevingsvergunning.

Door de voorzieningenrechter is bij uitspraak van 28 juni 2023 de omgevingsvergunning van 13 april 2023 geschorst tot de dag na de dag dat de beslissingen op bezwaar bekend zijn gemaakt.

De uitspraken van de voorzieningenrechter van 18 augustus 2023 respectievelijk de rechtbank van 10 oktober 2024 hebben hierin geen wijziging aangebracht.

Dit betekent dat, nu het college op 5 september 2023 het nieuwe besluit op bezwaar door verzending bekend heeft gemaakt, de omgevingsvergunning op 6 september 2023 in werking is getreden.

Het feit dat daarna bij uitspraak van 10 oktober 2024 het besluit op bezwaar van 5 september 2023 door de rechtbank is vernietigd doet hieraan niet af omdat het primaire besluit (de omgevingsvergunning) in stand blijft. Ook het bestreden besluit van 19 november 2024 brengt hierin geen verandering. De inwerkingtreding blijft 6 september 2023.

De rechtbank is van oordeel dat dit voor partijen voldoende kenbaar uit voornoemde feiten en omstandigheden volgt. Dit betekent dat de omgevingsvergunning eindigt op 6 september 2026.

In deze grief is dus geen grond tot vernietiging gelegen.

3.22. Vervolgens staat ter toetsing of de omgevingsvergunning voldoende duidelijk (kenbaar) is voor zover dit ziet op de vraag wanneer hetgeen waarop deze omgevingsvergunning betrekking heeft, dient te worden verwijderd.

3.23. De rechtbank stelt vast dat uit het primaire besluit van 13 april 2023 onder het kopje "Onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" volgt dat het gebruik van de gronden *na afloop* van de *geldigheidsduur* van de *omgevingsvergunning* in overeenstemming moet worden gebracht met de alsdan geldende bestemming.

Bij besluit van 19 november 2024 heeft een aanpassing van het besluit van 13 april 2023 plaatsgevonden voor het "Onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden".

Hierin is een omschrijving opgenomen (sub 1 t/m 4) wat dient plaats te vinden *na* het *verstrijken* van de *instandhoudingstermijn*. Voor het "Onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" in het primaire besluit heeft met het bestreden besluit geen wijziging plaatsgevonden.

3.24. De rechtbank is van oordeel dat dit onderdeel van het primaire besluit 13 april 2023 en ook het (herziene) onderdeel van de vergunningvoorwaarden bij bestreden besluit van 19 november 2024 aan vergunninghoudster te veel ruimte biedt om zelf te bepalen wanneer e.e.a. dient te zijn uitgevoerd. Gelet hierop wordt door de rechtbank aanleiding gezien om dit nader te concretiseren. Daarbij is in aanmerking genomen dat vergunninghoudster t/m 6 september 2026 ingevolge de vergunning gebruik kan maken van het perceel voor bomenopslag.

De rechtbank ziet aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door de betreffende vergunningvoorschriften zodanig te wijzigen dat op 7 september 2026 -na het verstrijken van de instandhoudingstermijn- het perceel in zijn oorspronkelijke staat dient te zijn teruggebracht.

Conclusie en gevolgen

4. De gronden die zien op een vereiste natuurvergunning in verband met de aanwezigheid van dassen en daarmee samenhangende strijd met het bestemmingsplan kunnen thans in dit beroep niet (opnieuw) ter beoordeling aan de orde komen.

4.1. De omgevingsvergunning geldt tot en met 6 september 2026. Dit is kenbaar uit het procesverloop in deze zaak. Dit leidt dus niet tot een gegrond beroep.

4.2. Het beroep is gegrond omdat de hiervoor genoemde vergunningvoorwaarden -over het terugbrengen van de gronden in de oorspronkelijke staat- te onbepaald zijn wat betreft de termijn waarbinnen hieraan moet zijn voldaan.

De rechtbank ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b. van de Algemene wet bestuursrecht op dit onderdeel zelf in de zaak te voorzien en voornoemde voorwaarden in de omgevingsvergunning van 13 april 2023 te wijzigen door hierin op te nemen dat hieraan op 7 september 2026 dient te zijn voldaan. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het overige in stand blijft.

4.3. Eiseres krijgt -omdat het beroep op voornoemd onderdeel gegrond is- het griffierecht terug. Zij krijgt tevens een vergoeding van gemaakte reis- en verblijfkosten voor openbaar vervoer van een gemachtigde ad € 26,87.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gegrond;

- vernietigt het bestreden besluit van 19 november 2024 voor zover daarin is beslist: "Wij vervangen de voorwaarden als opgenomen in de vergunning van 13 april 2023 onder het kopje 'onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden' op pagina 2. door de volgende voorwaarden:

1. Alle teeltondersteunende voorzieningen moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond worden verwijderd;
2. Alle in- en opgebrachte gebroken puin, zand en andere materialen, moet na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;
3. Alle in- en opgebrachte stelconplaten moeten na het verstrijken van de instandhoudingstermijn uit de grond verwijderd worden;
4. Het reliëf zoals te zien op www.ahn.nl met meetdatum 6 juni 2020 dient na het verstrijken van de instandhoudingstermijn te worden teruggebracht met de in de locatie aanwezige (top)grond. Het gaat daarbij primair om het aflopende karakter van terraswelling naar restgeul, waarbij de restgeul volledig hersteld moet worden.
5. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn moet het perceel worden ingezaaid met gras. De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen."

- herroept het besluit van 13 april 2023 voor zover daarin is beslist:

"Onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Deze omgevingsvergunning geldt voor maximaal 3 jaar vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning. Het gebruik van de gronden waarop deze vergunning betrekking op heeft, moet na afloop van deze termijn in overeenstemming worden gebracht met de, op dat moment, ter plaatse geldende bestemming;
- De bouwhoogte van de bouwwerken geen gebouwen zijnde mag maximaal 3 meter bedragen;

- Na afloop van de voornoemde termijn is geen verlenging mogelijk.

Onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden

- Na afloop van de voornoemde termijn dient op de gronden uit onderhavige omgevingsvergunning de teeltaarde te worden aangebracht op het perceel en dient het perceel te worden ingezaaid met het gras conform het huidige gebruik;
- De inzaaiing moet uiterlijk plaatsvinden binnen het eerstvolgende plantseizoen."

-bepaalt dat in plaats van de hiervoor genoemde voorwaarden uit het besluit van 13 april 2023 de navolgende voorwaarden aan de omgevingsvergunning worden verbonden:

"Onderdeel handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Deze omgevingsvergunning geldt voor maximaal 3 jaar vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning. Het gebruik van de gronden waarop deze vergunning betrekking heeft moet op 7 september 2026 in overeenstemming zijn gebracht met de op dat moment ter plaatse geldende bestemming.

Onderdeel uitvoeren van werken of werkzaamheden

1. Alle teeltondersteunende voorzieningen moeten op 7 september 2026 -na het verstrijken van de instandhoudingstermijn- uit de grond zijn verwijderd;

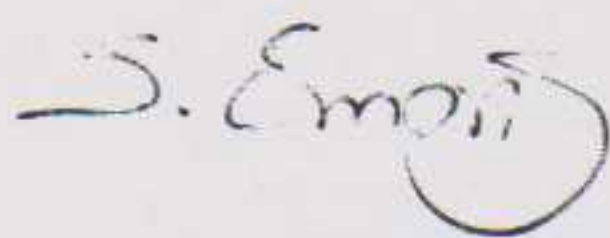
2. Alle in- en opgebrachte gebroken puin, zand en andere materialen, moeten op 7 september 2026 -na het verstrijken van de instandhoudingstermijn- uit de grond zijn verwijderd;
3. Alle in- en opgebrachte stelconplaten moeten op 7 september 2026 -na het verstrijken van de instandhoudingstermijn- uit de grond zijn verwijderd;
4. Het reliëf zoals te zien op www.ahn.nl met meetdatum 6 juni 2020 dient op 7 september 2026 -na het verstrijken van de instandhoudingstermijn- te zijn teruggebracht met de in de locatie aanwezige (top)grond. Het gaat daarbij primair om het aflopende karakter van terraswielving naar restgeul, waarbij de restgeul volledig hersteld moet zijn."

-bepaalt dat deze uitspraak in de plaats komt van het vernietigde gedeelte van het bestreden besluit;

-bepaalt dat het college aan eiseres het door haar betaalde griffierecht ad € 371,- en € 26,87 aan reis- en verblijfkosten dient te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. K.A. Maarschalkerweerd, rechter, in aanwezigheid van mr. J.F.M. Emons, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 15 januari 2026.



Griffier


rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

16 JAN 2026

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

BIJLAGE

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:40

Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

Artikel 3:41

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (oud)

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk,
 - b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, (..) is bepaald,
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, (..),
 - d. t/m i. (..).

Artikel 2.7

1. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid, en 2.11, tweede lid, draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. In afwijking van de eerste volzin en onverminderd artikel 2.5 kan, indien één van die onlosmakelijke activiteiten een activiteit is als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, voor die activiteit voorafgaand aan en los van de overige onlosmakelijke activiteiten een aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend.
2. (..).

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
 - b. t/m d. (..).
2. (..).

Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (oud)**Artikel 4**

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

1. t/m 10. (...);
11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

bestemmingsplan Buitengebied Cuijk, herziening 2016**Artikel 4 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden****4.1 Bestemmingsomschrijving**

De voor 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. t/m l. (...);
- m. behoud, herstel en/of ontwikkeling van de landschapswaarden in het algemeen en in het bijzonder voor:
 1. aardkundig waardevolle gebieden, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – aardkundig waardevol gebied';
 2. cultuurhistorisch waardevolle akker ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – cultuurhistorisch waardevolle akker';
 3. cultuurhistorische waardevolle gebieden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – cultuurhistorisch waardevol gebied';
 4. maasheggen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – maasheggen';
 5. landschappelijk besloten gebied, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – landschappelijke beslotenheid';
 6. landschappelijke openheid ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – openheid'.
- n. behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden in het algemeen en in het bijzonder voor:
 1. dassen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen'.
- o. de bescherming c.q. instandhouding van de groeiplaats van (potentieel) monumentale bomen ter plaatse van de aanduiding 'monumentale boom'.
- p. een zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen';
- q. behoud en bescherming van de kazematten;
- r. nevenfuncties in de vorm van statische opslag binnen bestaande gebouwen;
- s. (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen;
- t. groenvoorzieningen en bestaande tuinen;
- u. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- v. extensief recreatief medegebruik;
- w. nutsvoorzieningen.

4.2.7 Permanente teeltondersteunende voorzieningen

Voor het bouwen van permanente teeltondersteunende voorzieningen gelden de volgende bepalingen:

- a. Permanente teeltondersteunende voorzieningen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gerealiseerd.
- b. De oppervlakte mag niet meer bedragen dan 1 ha.
- c. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 3 m.

4.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.6.1 Verboden werkzaamheden

a. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waardevol gebied' is een omgevingsvergunning vereist om de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

1. Het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² wordt gewijzigd of het maaiveld zelf met meer dan 0,20 m wordt gewijzigd.
2. Het omzetten van grond of uitvoeren van bodemingrepen dieper dan 0,50 m onder maaiveld.
3. Het aanleggen, dempen of wijzigen (van oevers, profiel, doorstroom- of bergingscapaciteit) van waterlopen, sloten en greppels.
4. Het verlagen van de grondwaterstand door aanleg van drainage of door bemaling en/of bronnering.
5. ~~Het verwijderen van onverharde wegen of paden.~~
6. ~~Het verwijderen, aanleggen en/of verharderen van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, voor zover groter dan 100 m².~~
7. Het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen, uitgezonderd drainageleidingen nodig voor een normale agrarische bedrijfsvoering en leidingen noodzakelijk voor het aansluiten van bouwwerken op het net van openbare nutsvoorzieningen.

b. t/m g. (...);

h. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen' is een omgevingsvergunning vereist om de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

1. het verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren van de bodem;
2. het diepploegen, diepwoelen of het uitvoeren van andere ingrepen in de bodem, waaronder ook begrepen de aanleg van leidingen, allen dieper dan 0,50 m onder maaiveld, alsmede de aanleg van drainage ongeacht de diepte tenzij het gaat om vervanging van bestaande drainage;
3. het permanent (voor meer dan 2 jaar aaneengesloten) omzetten van grasland naar een ander bodemcultuur;
4. het graven, dempen, dan wel verdiepen, vergroten, of anderszins herprofilering van waterlopen, sloten en greppels alsmede het anderszins verlagen van de waterstand;
5. het verwijderen van onverharde wegen of paden;
6. het aanleggen en/of verharderen van wegen of paden, dan wel aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m².

4.6.2 Uitzonderingen (..)

4.6.3 Toelaatbaarheid

De in lid 4.6.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.