



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Rechtbank Oost-Brabant
BESTUURSRECHT

Postbus 90125

5200 MA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: JR2519

Uw kenmerk:

Zaaknummer SHE 25 / 1832 WABOA

Onderwerp:

Beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk d.d. 19 juni 2025: beslissing op bezwaar tegen de omgevingsvergunning d.d. 13 augustus 2024 ten name van De Hoeve B.V. te Cuijk voor "het realiseren van erfverharding diverse locaties" in de gemeente Land van Cuijk.

→ *Gronden van beroep / motivering beroepschrift.*

Mill, 27 november 2025.

Geachte leden van de rechtbank,

Bij besluit van 13 augustus 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk aan De Hoeve B.V. te Cuijk omgevingsvergunning verleend voor "het realiseren van erfverharding diverse locaties" in de gemeente, te weten: Graafsedijk 5, 11 en 15, te Beers, Cuijsedijk (ongenummerd) te Mill, Kampsestraat 37 te Haps, en Heerstraat 22 te Sint Agatha.

Tegen de onderhavige vergunning is door onze vereniging bezwaar gemaakt; op 25 september 2024 is een pro forma bezwaarschrift ingediend en bij brief van 9 oktober 2024 zijn de gronden van bezwaar naar voren gebracht.

Burgemeester en wethouders hebben op 19 juni 2025 de beslissing genomen op het bezwaar. Wij kunnen ons met die beslissing niet verenigen. Daarom hebben wij bij brief van 25 juli 2025 aan uw rechtbank, bij uw rechtbank *pro forma* beroep ingesteld tegen het betreffende besluit.

In juli hebben wij u met redenen omkleed verzocht om ons méér tijd te gunnen/geven dan zes weken vanaf 19 juni, om de beroepsgronden aan te -kunnen- voeren. Over het uitstel hebben wij vaker contact en overleg met u gehad. Het laatste bericht (i.c.) van u aan ons dateert van 13 november 2025. Nu dan -bij deze- berichten wij u ter zake de gronden van beroep, wat ook toelichting op onderdelen inhoudt.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rekeningnummer : NL85TRIO0197910130
e-mailadres : secretariaat@mlvc.nl



De houder van de aangevallen omgevingsvergunning is De Hoeve B.V., Beerseweg 45, Cuijk. Dat is feitelijk Boomkwekerij Ebben B.V. Cuijk; kortweg "Ebben". Op dit moment zijn in feite een drietal zaken betreffende Ebben bij uw rechtbank min of meer actueel. Voor uw overzicht noemen wij die zaken.

= Tijdelijke opslag van bomen op locatie Graafsedijk 19, Beers.

Uw zaaknummers: SHE 23/2491, 23/2494 en 23/2663; uitspraak van uw rechtbank d.d. 10 oktober 2024.

Intussen nieuw besluit en opnieuw beroep, uw zaaknummer: SHE 24/4370 WABOM.

De (volgende) zitting van uw rechtbank is gepland op 15 december 2025.

= Aanleggen van betonpaden op locatie Graafsedijk 19, Beers.

Uw zaaknummer: SHE 24 / 2656 WABOA; uitspraak van uw rechtbank d.d. 31 oktober 2025.

= Realiseren van erfverharding op diverse locaties in Beers, Mill, Haps en Sint Agatha.

Uw zaaknummer: SHE 25 / 1832 WABOA; deze zaak is hier en nu aan de orde.

De drie hiervóór genoemde zaken hebben raakvlakken met elkaar. En de verlener van de vergunningen en de aanvrager en houder van de vergunningen hebben op z'n zachtst gezegd niet steeds alle moeite gedaan om de zaken overzichtelijk te houden. Wij houden daar rekening mee als wij hierna ingaan op de derde zaak: realiseren van erfverharding (feitelijk "oppervlakteverhardingen") op diverse locaties in Beers, Mill, Haps en Sint Agatha; uw zaaknummer: SHE 25 / 1832 WABOA.

Voor de helderheid zullen wij afzonderlijk op de onderscheidenlijke locaties ingaan. Maar we beginnen met een onderwerp dat locaties gemeen hebben: uitwegvergunning(en).

I. Uitwegvergunning(en).

1. Alle oppervlakteverhardingen, die gezien de uitvoering van de werken en/of de functie ervan paden zijn, of gelet op hun breedte: wegen, komen uit (wegen uit) op de openbare weg. Het zou kunnen zijn dat uit de tekeningen bij de vergunningaanvraag niet was op te maken dat het hier -ook- om uitwegen ging. Wij zouden de vergunningverlener dan nog het voordeel van de twijfel kunnen geven.

2. Niet alleen op het punt van de uitwegen, maar ook om andere redenen moest onzerzijds worden vastgesteld dat het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning onzorgvuldig was voorbereid en -daarmede- onzorgvuldig was genomen. Dat hebben wij ook gemeld in het bezwaarschrift. En tijdens de bezwaarprocedure werd ter zake de uitwegen (al gauw) duidelijk hoe de vlag erbij hing. De oppervlakteverhardingen werden immers in rap tempo aangelegd en vastgesteld moest worden dat er inderdaad uitwegen op de openbare weg werden/waren gerealiseerd.

3. In de bezwaarprocedure hebben wij burgemeester en wethouders daar uitdrukkelijk op gewezen. In het licht van de beslissing op bezwaar, i.c. in het licht van het besluit van 19 juni 2025, hadden zij daarop kunnen en in onze ogen moeten handelen door aan de orde te stellen dat alsnog uitwegvergunning(en) moest(en) worden aangevraagd.

4. In het aangevallen besluit van 19 juni 2025 gaan burgemeester en wethouders niet, zelfs helemaal niet(!) in op ons bezwaar dat niet vergunning voor de uitwegen op de openbare weg is geëist, respectievelijk verleend.



We moeten het zagezegd doen met het advies d.d. 24 april 2025 van de Onafhankelijke commissie behandeling bezwaarschriften van de gemeente Land van Cuijk, algemene kamer. Immers in het besluit van 19 juni 2025 zeggen burgemeester en wethouders: "Wij hebben besloten het advies van de commissie volledig over te nemen. Wij zien geen aanleiding om af te wijken van het door de commissie uitgebrachte advies, omdat het zorgvuldig tot stand is gekomen en goed is gemotiveerd.

Dit betekent dat de door de commissie genoemde overwegingen en motivering hierbij als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd en onderdeel uitmaken van deze beslissing".

5. Overeenkomstig de betreffende verklaring van de aanwezige namens burgemeester en wethouders in de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften d.d. 21 januari 2025, zegt de commissie in haar advies ten aanzien van het vereiste van een uitwegvergunning: "Zoals het college [van burgemeester en wethouders] terecht stelt is voor dit soort verbindings van verhardingen met de openbare weg geen omgevingsvergunning voor een uitwegactiviteit vereist, omdat er niets verandert aan de openbare weg. De bezwaargrond treft geen doel".

Wij begrijpen hier niks van en het beroep bij uw rechtbank heeft dan ook zeker betrekking op het onderdeel uitwegvergunning.

6. Wat moet worden verstaan onder: dit soort *verbindingen* van verhardingen met de openbare weg? En hoezo: *verandert* er niets aan de openbare weg? Er worden/zijn betonnen paden c.q. wegen met een breedte van 4 meter gemaakt in het terrein. Over deze verhardingen verplaatsen zich zware voertuigen. Het zware verkeer komt via deze verhardingen -uiteindelijk- rechtstreeks op de openbare weg; de verhardingen sluiten direct aan op de verharding van de openbare weg. Het gaat hier over niets anders dan uitwegen! Wat er aan de openbare weg verandert, is dat er een nieuwe verharding aansluit.

7. Op grond van artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening Land van Cuijk 2024, die door de gemeenteraad van Land van Cuijk is vastgesteld in de openbare vergadering van 18 december 2023, is een omgevingsvergunning vereist om een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. Een vergunningaanvraag voor uitwegen moet -mede- worden getoetst aan de Beleidsregels aanvragen uitwegvergunningen gemeente Land van Cuijk 2023, die door burgemeester en wethouders op 16 mei 2023 zijn vastgesteld.

Er kan ons inziens geen misverstand over zijn dat een omgevingsvergunning is vereist voor de uitwegen die hier en nu ter sprake zijn.

8. In een voorkomend geval is namens burgemeester en wethouders al eens naar voren gebracht dat het verlenen van een uitwegvergunning, c.q. het verlenen van een omgevingsvergunning voor uitwegen niet aan de orde is als die vergunning niet is aangevraagd. Als feitelijk geen vergunning is aangevraagd, valt er ook niets te besluiten/verlenen.

Wij bestrijden deze stellingname. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden, inhoudende het realiseren van oppervlakteverhardingen, wat betonpaden/-wegen zijn.

Tijdens de bezwaarprocedure werd duidelijk dat uitwegen op de openbare weg waren gerealiseerd. Vervolgens had namens de vergunningverlener moeten worden vastgesteld dat het aanvraagformulier omgevingsvergunning in het Omgevingsloket niet correct was/ is ingevuld. De aanvrager/vergunninghouder had er daaropvolgend op gewezen moeten worden dat ook voor het uitwegen vergunning is vereist en dat in aanvraag de vergunningaanvraag niet goed is ingevuld. In het kader van de bezwaarprocedure, respectievelijk de beslissing op bezwaar had de zaak -dan- rechtgetrokken moeten(!) worden.

II. Locatie Graafsedijk 15, Beers.

Wat zal blijken, is dat deze locatie het meest zwaarwegende onderdeel is van de hele casus; en het is zó, om het huiselijk te zeggen, dat het opletten geblazen is.

Alvorens verder te gaan wordt nu eerst uitdrukkelijk op het volgende gewezen. Op 13 augustus 2024 is (oorspronkelijk) omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van oppervlakteverhardingen op (o.a.) de locatie Graafsedijk 15, Beers. Zie bijgaande tekening 1; verhardingen in rode en groene kleur aangegeven. Voor wat betreft de verhardingen in rode kleur aangegeven, was voor een groot deel eerder -ook- al omgevingsvergunning verleend op 28 september 2023. Da's dubbelop dus! De vergunning d.d. 28 september 2023 is intussen de facto vernietigd door uw uitspraak d.d. 31 oktober 2025; uw zaaknummer: SHE 24 / 2656 WABOA. Zie hiervóór, pagina 2.

9. De omgevingsvergunning d.d. 13 augustus 2024 voor het realiseren van oppervlakteverhardingen op (o.a.) de locatie Graafsedijk 15, Beers, is verleend zónder dat de nodige en vereiste onderzoeken zijn uitgevoerd. Dat besluit is onzorgvuldig voorbereid en onzorgvuldig genomen. In de uitspraak d.d. 31 oktober 2025 zegt uw rechtbank onder punt 6.3. dat wanneer vergunningverlener voorafgaand aan het nemen van een besluit, bij de voorbereiding van het besluit niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart, er een gebrek kleeft aan het besluit en het besluit daarom niet in stand kan blijven.

Alleen het vorenstaande zou er al toe -moeten- leiden dat het beroep gegrond wordt verklaard en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

10. Specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waardevol gebied.

In verband met de bezwaarprocedure hebben burgemeester en wethouders nádat de omgevingsvergunning was verleend en nadat wij een bezwaarschrift hadden ingediend, -alsnog- onderzoek laten doen. Wij hebben het nu over onderzoek naar de aardkundige waarde van de onderscheidenlijke locaties waar activiteiten zijn gepland, dan wel plaatsvinden die -mogelijk- vergunningplichtig zijn. Op 29 november 2024 heeft 'n eigen dienst van de gemeente een rapport: Aardkundig advies, uitgebracht.

De conclusie van de betreffende rapportage én het advies met betrekking tot de oppervlakteverhardingen op de locatie Graafsedijk 15, Beers luiden:

- = de uitvoering en ligging van de verharding leidt langs de gehele zuidelijke perceelsgrens tot een onevenredige afbreuk van de aanwezige aardkundige waarde;
- = ter plaatse van perceel Cuijk N 214, voor zover het de verharding betreft langs de gehele zuidelijke perceelsgrens, geen omgevingsvergunning verlenen.

11. Zoekgebied - evz / zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen (enz.).

Gezien het rapport: Aardkundig advies, is door juridische adviseurs vergunningen nog 'ns de vergunningaanvraag beoordeeld; daarbij is opnieuw naar het bestemmingsplan [oude benaming] gekeken. Vastgesteld is dat de gebiedsaanduiding in het bestemmingsplan: Zoekgebied - evz / zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen (enz.), (eveneens) betreft het zuidelijk deel (de bocht) van Graafsedijk 15, Beers, kadastraal perceel: sectie N nummer 214.

Geconcludeerd is dat met het aanbrengen van de verharding(en) het behoud van het watersysteem ter plaatse wordt aangetast en dat daarom de gevraagde vergunning voor dit perceel niet kan worden verleend.

12. In de beslissing op bezwaar d.d. 19 juni 2025 hebben burgemeester en wethouders geconcludeerd, c.q. besloten:

→ "voorzover bij het besluit van 13 augustus 2024 een omgevingsvergunning is verleend voor het aanleggen van paden bij de Graafsedijk 15 in Beers, herroepen wij dit besluit en weigeren we de vergunning".

Wij zijn hiermee akkoord! [Maar.....]

13. Wij zijn akkoord met het herroepen van de vergunning van 13 augustus 2024 en het weigeren van de gevraagde vergunning waar het betreft de oppervlakteverhardingen op de locatie Graafsedijk 15, Beers. MAAR, is hier sprake van een helder besluit of van een dwaling?!

[Zie tekening 1.] Waar het gaat om Graafsedijk 15 hebben we te maken met betonpaden aan de noordzijde, oostzijde, zuidzijde en zuidwestzijde van het perceel N 214. Noord- en oostzijde: groene kleur op tekening 1, zuid- en zuidwestzijde: rode kleur.

Onder punt 10 en 11 zijn de conclusies en adviezen betreffende "aardkundig waardevol gebied" en "zoekgebied - evz" genoemd. Het gaat daar over:

- (langs) de gehele zuidelijke perceelsgrens, en
- het zuidelijk deel (de bocht) van het perceel.

Het ZOU kunnen zijn(?) dat de herroeping en weigering "eigenlijk" alleen maar betrekking hadden moeten hebben op de betonpaden aan zuid- en zuidwestzijde van het perceel; de betonpaden in rode kleur op tekening 1.

Het is niet onze rol om te wijzen op een mogelijke dwaling, en het is i.c. ook niet onze zorg of "alles" goed is gegaan, maar wij willen waakzaam zijn!

**VOOR HET GEVAL HET "ALLEMAAL ANDERS" IS EN VOOR HET GEVAL
EBBEN IN BEROEP GAAT TEGEN DE HERROEPING EN DE WEIGERING
VAN DE VERGUNNING WAAR HET BETREFT GRAAFSEDIJK 15, BEERS.**

14. Specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen.

Voor de locatie Graafsedijk 15, Beers geldt de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden - dassen". Ter plaatse van die aanduiding kan voor werken en werkzaamheden de vereiste omgevingsvergunning alleen worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden, i.c. dassen. Meer in 't bijzonder gaat het om het leefgebied van de das(sen).

15. In het kader van het vorenstaande moet voorafgaand aan het nemen van een besluit de nodige kennis en informatie worden vergaard om een weloverwogen besluit te kunnen nemen. Doorgaans betekent dit dat onderzoek moet worden gedaan. Dat is niet gebeurd!

Het is ook pas na het verlenen van de omgevingsvergunning, en wel tijdens de bezwaarprocedure in de Notitie van heroverweging d.d. 23 december 2024, dat van de kant van de vergunningverlener wordt ingegaan op het onderwerp "dassen".

16. Het gebied waarvoor vergunning voor oppervlakteverhardingen is gevraagd, ligt in dassenleefgebied. De betreffende percelen grond maken deel uit van het foerageergebied van de dassenfamilies die dit gebied bewonen. Het foerageergebied van deze dassenfamilies zou door de -nieuwe- oppervlakteverhardingen wederom kleiner worden.

In het kader van de overwegingen om te komen tot het verlenen van een omgevingsvergunning moet i.c. de vraag beantwoord worden of er al dan niet sprake is van een zodanige aantasting van het foerageergebied van de das dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das wordt aangetast!

17. In de hiervóór aangehaalde Notitie van heroverweging en in de latere beslissing op bezwaar van burgemeester en wethouders d.d. 19 juni 2025 wordt repeterend gesteld: "De impact van de aanleg en het gebruik van de lintvormige betonnen oppervlakteverharding op de das is zeer beperkt. Door het aanbrengen van de verharding treedt geen barrièrewerking op. Evenmin worden delen van het leefgebied afgesloten. De verhardingen belemmeren de das niet in zijn bewegingsvrijheid of foerageergebieden. In dit verband is van belang dat foerageergebieden 1,5 tot 12 kilometer van een burcht verwijderd kunnen liggen. De verhardingen zorgen daarmee niet voor een onevenredige afbreuk van natuurwaarden voor de dassen."

18. In onze ogen raken burgemeester en wethouders niet de kern van de zaak. Eerder is in de directe omgeving al 1 ha. foerageergebied aan de dassenfamilie onttrokken. En nu, theoretisch als gepland maar dat is al werkelijkheid geworden, wéér grote stukken land. Het gaat om compensatie! Dáár zou onderzoek naar moeten worden gedaan. Door of vanwege de aanvrager van de vergunning, door of vanwege de vergunningverlener. Is er de mogelijkheid van compensatie? Wat is het effect als er geen compensatiemogelijkheid is? Dat moet de vergunningverlener weten vóórdát, respectievelijk op het moment dat een besluit wordt genomen!

19. Gedwongen door de omstandigheden hebben wij over de problematiek die in de vorige punten aan de orde is gekomen, een rapport laten opstellen door Stichting Das&Boom. Eerder heeft uw rechtbank al een exemplaar van het rapport van april van dit jaar (2025) ontvangen. Voor de goede orde hebben wij bij onze brief van heden nog -weer- een exemplaar bijgevoegd.

Dat geldt ook voor het Verslag monitoring dassenburcht Repelsvoort juli 2025 van de Stichting Dassenwerkgroep Brabant. Ook bijgevoegd dus.

20. In het geval dat de mogelijkheid daar zou zijn dat de omgevingsvergunning van 13 augustus 2024 zou gaan herleven waar het Graafsedijk 15, Beers betreft, heeft het door ons ingestelde beroep uitdrukkelijk ook betrekking op dat deel van de vergunning; met name dan het onderwerp "dassen". Over "aardkundig waardevol gebied" verschillen wij niet van opvatting met burgemeester en wethouders.



21. Laatste aantekening betreffende deze locatie: ter plaatse zijn uitwegen aangelegd zonder de vereiste vergunning.

III. Locatie Graafsedijk 5, Beers.

De tekening bij de omgevingsvergunning is aangepast.
Verder géén op- of aanmerkingen (meer).

IV. Locatie Graafsedijk 11, Beers.

Ter plaatse zijn uitwegen op de Graafsedijk aangelegd zonder de vereiste vergunning.

V. Locatie Cuijksedijk (ongenummerd), Mill.

22. We hebben hier te maken met de bestemming "Waarde - Archeologie 2". Dat betekent dat voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een omvang meer dan 250 m² een omgevingsvergunning is vereist.

De vereiste omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

Alvorens over de aanvraag wordt beslist, dient de aanvrager een rapport te overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag wordt verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.

23. Het betreffende rapport, c.q. de gevraagde/vereiste informatie is tijdens de bezwaarprocedure vanwege de vergunningverlener (zelf) verstrekt. De betreffende nodige kennis was niet aanwezig ("vergaart") voorafgaand aan, respectievelijk op het moment van het verlenen van de omgevingsvergunning d.d. 13 augustus 2024.

[Wij verwijzen naar uw uitspraak van 31 oktober 2025.]

24. Ter plaatse is een uitweg op de Cuijksedijk aangelegd zonder de vereiste vergunning. Waar de uitweg is gemaakt, is het hoogteverschil tussen het terrein en de weg erg groot. Het is niet duidelijk wat dat betekent voor de beoordeling van de aanvraag om een uitwegvergunning. Naast het verkeersveiligheidsaspect zullen hoogst waarschijnlijk natuur- en/of landschapswaarde(n) aan de orde -moeten- komen.

VI. Locatie Kampsestraat 37, Haps.

Ter plaatse zijn uitwegen op de Kampsestraat aangelegd zonder de vereiste vergunning.

VII. Locatie Heerstraat 22, Sint Agatha.

De tekening bij de omgevingsvergunning is aangepast.
Ter plaatse is een uitweg op de Kerkenhuisweg aangelegd zonder de vereiste vergunning.

Slot.

Samenvattend kan/moet betreffende de beroepsgronden worden gezegd:

- besluit(en) onzorgvuldig voorbereid;
- besluit(en) onzorgvuldig genomen;



- besluit(en) onvoldoende gemotiveerd;
- besluit(en) genomen in strijd met wet- en regelgeving (Omgevingswet, bestemmingsplannen [oude benaming], lokale verordeningen en lokale beleidsregels).

Wij verblijven in afwachting van -verdere/nadere- berichten van uw rechtbank.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Milieuvereniging Land van Cuijk,

Jan Reijnen, secretaris.

Tekening 1



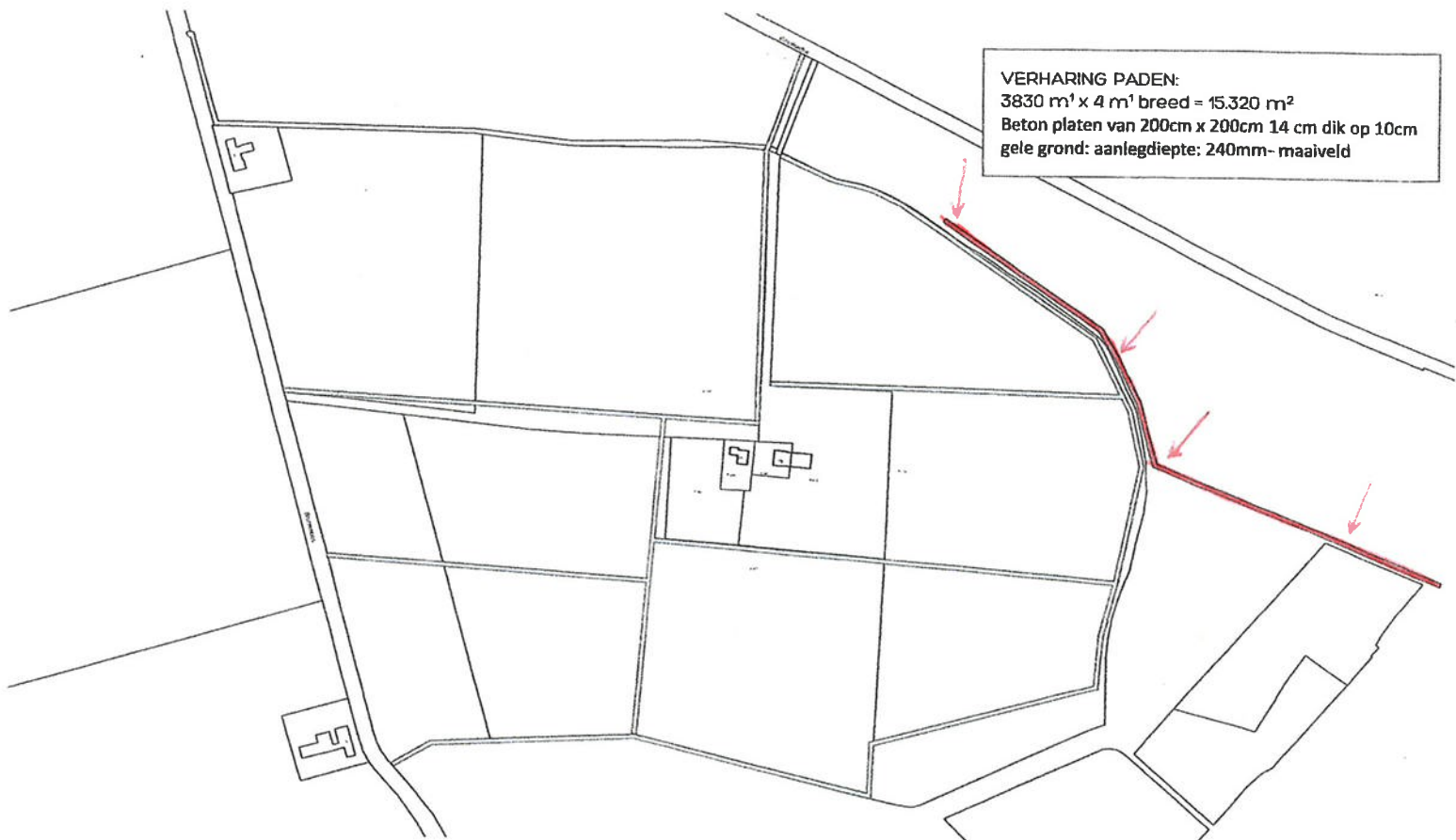
principe doorsnede
erfverharding

betonpad : 4m breed door prefab
betonelementen van 2x2 m

| | | | |
|--------------------------|--|--|---|
| DONKERS RELOU | | Ebben boomkwekerij | |
| getekend: MH | | datum: 27-05-2024 | gewijzigd: formaat: schaal: 1:2000, 1:10 |
| | | Tekening: <u>situatie Graafsedijk 15 Beers</u> | |

242041
S.01

Tekening 2



VERHARING PADEN:
3830 m¹ x 4 m¹ breed = 15.320 m²
Beton platen van 200cm x 200cm 14 cm dik op 10cm
gele grond: aanlegdiepte: 240mm- maaiveld



kadastraal bekend:
gemeente: Land van Cuijk
sectie: N

**DONKERS
RELOU**

Ebben boomkwekerij

Tekening: situatietekening locatie graafsedijk
Bouwadres: Graafsedijk 19 - Beers

| | | | | |
|-----------------|----------------------|------------|-----------------------------|-------------------|
| getekend: MH | datum: 18-09-2023 | gewijzigd: | formaat: A3 297 x 210 mm | schaal: 1:3000 |
|-----------------|----------------------|------------|-----------------------------|-------------------|

23/776
S:1

Dit tekening is een ontwerp en kan wijzigen. Het is niet bedoeld als bouwvoorschrift. Het is niet te gebruiken voor andere doeleinden.

Nieuw opslagterrein bomen en nieuwe infrastructuur boomkwekerij Ebben, Repelsvoort Beers

Reactie op QuickScan flora en fauna BNL advies



Rapport opgesteld door Stichting
Das&Boom in opdracht van de
Milieuvereniging Land van Cuijk
Beek-Ubbergen, april 2025

Foto voorpagina: Opslagdepot bomen op voormalige akker.

Inhoudsopgave

| | |
|--|---|
| 1. Inleiding | 3 |
| 2. Beleidskader | 4 |
| 3. Gebiedsbeschrijving | 5 |
| 4. QuickScan flora en fauna BNL advies | 6 |
| 5. Conclusie | 9 |

1. Inleiding

Op 28 februari 2023 werd door de Milieuvereniging Land van Cuijk (verder MLvC) geconstateerd dat op een voormalige akker van ca 1 ha. groot op het perceel van Boomkwekerij Ebben BV aan de Millseweg te Beers, kadastraal bekend als CUIOO-N-679, een nieuw verhard bomendepot werd aangelegd op zeer korte afstand (50 meter) van een bewoonde dassenburcht. Ten behoeve van de bedrijfsvoering werden bovendien meerdere verharde wegen door de boomkwekerij aangelegd, o.a. ook langs de dassenburcht richting het nieuwe bomendepot.

Hierop is op 3 maart 2023 door de MLvC een handhavingsverzoek ingediend bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (verder ODBN) vanwege overtredingen van de Wet natuurbescherming (verder Wnb). Op 1 mei 2023 heeft de ODBN het handhavingsverzoek van de MLvC afgewezen omdat volgens de ODBN geen sprake was van overtreding van de verbodsbepaling van artikel 3.10, tweede lid, van de Wnb. Evenmin was er sprake van het niet naleven van de zorgplicht als bedoeld in artikel 1.11 van de Wnb.

In februari 2023 is ook een handhavingsverzoek door de buurtbewoners bij de gemeente Land van Cuijk (verder gemeente) ingediend inzake het ontbreken van een omgevingsvergunning. Daarop is in eerste instantie door de gemeente het werk stilgelegd.

Hierop heeft de firma Ebben BV direct een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning die op 13 april 2023 zonder meer door de gemeente is verleend. Hiertegen heeft de MLvC op 26 mei 2023 en 12 juni 2023 bezwaar gemaakt. In de tussentijd heeft de firma Ebben BV het adviesbureau BNL advies in de arm genomen om een natuurtoets te laten verrichten, waaruit zou blijken dat de Wnb verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg zou staan. Dit rapport "QuickScan flora en fauna - Graafsedijk ong. (kavel 679) Beers" is op 13 juli 2023 in de bezwarenprocedure ingebracht.

De gemeente heeft grotendeels op basis van dit rapport de ingediende bezwaren -voornamelijk- ongegrond verklaard en in de beslissing op bezwaar op 5 september 2023 is de omgevingsvergunning in stand gehouden.

Tegen deze beslissing op bezwaar heeft de MLvC op 17 oktober 2023 en 14 november 2023 beroep ingediend bij de rechtbank (bestuursrechter) te 's-Hertogenbosch.

Op 10 oktober 2024 heeft de rechtbank het beroep dat de MLvC had ingediend op het onderdeel "das" ongegrond verklaard op grond van het feit dat er geen deskundig tegenadvies is ingediend.

Inmiddels heeft de gemeente wederom nieuwe omgevingsvergunningen aan de firma Ebben verleend (meer verhardingen in de boomkwekerij). Ook hier heeft de MLvC weer bezwaar en beroep tegen aangetekend.

Omdat de rechtbank aan heeft gegeven dat de gemeente terecht van de conclusie van het rapport van de quickscan van adviesbureau BNL uit mocht gaan omdat er door de MLvC geen deskundig tegenrapport is overlegd, heeft de MLvC Stichting Das&Boom gevraagd om het advies van adviesbureau BNL kritisch te bestuderen en hierover een standpunt in te nemen.

Onderstaand rapport kan worden gezien als een deskundig tegenrapport.

2. Beleidskader

Juridische bescherming das

Op 1 januari 2017 is de Wnb ingevoerd, waarbij zowel de das als zijn burcht beschermd zijn. Dassen mogen niet gevangen of gedood worden en de voortplantings- en rustplaatsen mogen niet beschadigd of vernietigd worden (art 3.10). Deze bescherming moet worden opgevat als een waarborg dat de ecologische functionaliteit van deze plaatsen gegarandeerd wordt (bron: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Ministerie van EZ dec. 2016).

Bovendien geldt er een zorgplicht (art 1.11) die inhoudt dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor dassen, dergelijke handelingen achterwege laat dan wel noodzakelijke maatregelen treft.

Sinds 1 januari 2017 zijn de provincies bevoegd gezag. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van één of meer van de bovengenoemde verboden. Zo'n ontheffing wordt uitsluitend verleend indien is voldaan aan de volgende drie eisen:

- er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- er is sprake van een wettelijk belang;
- er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de (lokale) populatie.

3. Gebiedsbeschrijving

Het gebied waar de werkzaamheden plaats hebben gevonden (en nog steeds plaatsvinden) bevindt zich in een uitgestrekte boomkwekerij in de oksel van de Graafsedijk en Millseweg te Beers, gemeente Land van Cuijk.

Op afbeelding 1 zijn de sinds 2022 verrichte werkzaamheden aangegeven.



Afbeelding 1: Locatie gebied werkzaamheden firma Ebben BV

Geel = Nieuwe verharde wegen

Rood = Nieuw bomendepot

4. QuickScan flora en fauna BNL advies

Allereerst kan opgemerkt worden dat het een vreemde gang van zaken is dat een natuuronderzoek over de impact van werkzaamheden verricht wordt op het moment dat de werkzaamheden al aan de gang zijn. Het adviesbureau heeft namelijk niet meer kunnen onderzoeken of het vernielde foerageergebied sporen bevatte van dassenactiviteit. Desondanks heeft dit adviesbureau aangegeven op basis van veldinventarisaties van 30 juni 2023 en 13 juli 2023 dat er geen nadelige effecten op de das worden verwacht.

Deze conclusie wordt getrokken op basis van het volgende:

1. De werkzaamheden zijn grotendeels al uitgevoerd;
2. De foerageergronden liggen rondom de burcht;
3. Er wordt maar een geringe oppervlakte omgevormd;
4. Er zijn voldoende vergelijkbare structuren die dienen als foerageergebied.

Dat de gemeente op grond van deze volstrekt niet onderbouwde argumenten vergunning heeft verleend voor het hervatten van de werkzaamheden, geeft aan dat er niet serieus naar deze problematiek is gekeken.

ad 1. Omdat de werkzaamheden al grotendeels uitgevoerd zijn, zijn er geen nadelige effecten op de das te verwachten? Wat een bijzondere denkwijze is dit. Dat zou in de toekomst dus een reden voor initiatiefnemers van een ruimtelijke ingreep kunnen zijn om maar snel met werkzaamheden te beginnen alvorens een vergunning aan te vragen.

ad 2. Dat klopt, waarbij één van die foerageergronden, nl. met een oppervlakte van 1 ha. vrijwel naast de burcht (op circa 50 meter) is vernietigd! De conclusie van BNL advies op dit punt vraagt dus ook verdere onderbouwing die niet wordt gegeven. Juist omdat het vernielde foerageergebied zo dicht tegen de burcht aan ligt, zou dit een reden moeten zijn om juist het tegendeel te beweren. Overigens rijden vrachtwagens af en aan op een nieuw aangelegde verharde weg die pal langs de dassenburcht loopt. In het Kennisdocument Das (BIJ12) wordt aangegeven:

- Werkzaamheden met rijdend materieel binnen 20 meter van de dassenburcht is verboden;
- Activiteiten overdag binnen een straal van 50 meter van een dassenburcht kunnen verstorend zijn;
- Activiteiten tussen zonsondergang (of later dan 19.00) en zonsopkomst binnen een straal van 200 meter van een dassenburcht kunnen verstorend zijn.

ad 3. De rode draad van beschermingsmaatregelen is het feit dat de functionaliteit van de dassenburcht (voortplantings- of rustplaats) niet mag afnemen. Helaas wordt vaak de term essentieel foerageergebied gebruikt, alsof er ook niet essentieel foerageergebied bestaat. Het is wel zo dat er minder interessant foerageergebied is (secundair) en meer interessant foerageergebied (primaire), maar beide gebieden zijn van belang voor de das. In dit concrete geval bestond het gerealiseerde bomendepot uit een akker. In tijden dat er minder wormen beschikbaar zijn (in primaire foerageergebieden zoals bemeste graslanden) moet de das terugvallen op andere gebieden waar andere voedselbronnen voorhanden zijn. Met andere woorden, het hele foerageergebied voor de das binnen zijn territorium is essentieel voor de das, dus ook de voormalige akker die nu is verhard. Dat betekent ook dat elke afname van het foerageergebied een afname betekent van de functionaliteit van de dassenburcht. In geen enkele gerechtelijke uitspraak wordt hiervoor een ondergrens gehanteerd.

ad 4. In wezen wordt er door BNL advies aangegeven dat de afname van het foerageergebied de functionaliteit van de burcht niet negatief beïnvloedt omdat er meerdere percelen aanwezig zijn die geschikt zijn als foerageergebied. Helaas wordt hier voorbij gegaan aan het feit dat dassen territoriale dieren zijn. In een uitgestrekt gebied waar maar één dassenfamilie aanwezig is, kan een afname van het foerageergebied mogelijk nog worden gecompenseerd doordat er verderop nog interessant gebied te ontdekken valt (en oorspronkelijk niet tot het territorium van de dassenfamilie behoort). Echter ook in dat geval moet rekening gehouden worden met het feit dat zogende dassen meerdere malen in de nacht terug moeten naar de burcht om haar jongen te zogen. Vandaar dat de eerste 500 meter rondom de burcht voor dassen van groot belang is.

Adviesbureau BNL advies heeft echter verzuimd om te kijken of die nieuwe vergelijkbare alternatieve foerageergebieden wel mogelijk zijn voor deze dassenfamilie, met andere woorden: er is niet gekeken naar de mogelijke territoriumgrenzen van de omringende dassenfamilies.

Das&Boom heeft op 29 januari 2024 wel een uitgebreid veldonderzoek verricht en alle bij haar bekende dassenburchten in de ruime omgeving van de getroffen dassenburcht/familie bezocht. In afbeelding 2 zijn de (goed) bewoonde burchten aangegeven, inclusief een modelmatig weergave van de territoria. Gemiddeld zijn dassenterritoria in Nederland circa 100 ha. groot. Indien het territorium als een cirkel wordt weergegeven betekent dit een straal van 562 meter rondom de burcht. Uit afbeelding 2 komt duidelijk naar voren dat de getroffen dassenfamilie geen uitwijkmogelijkheden heeft om nieuw foerageergebied te claimen. Overal rondom de boomkwekerij bevinden zich al territoria van andere dassenfamilies. Daarmee wordt de uitspraak van BNL advies ontkracht.



*Afbeelding 2: Overzicht bewoonde dassenburchten (rode punten) en territoria (gekleurde cirkels, modelmatig) rondom boomkwekerij Ebben
Burcht A is de getroffen burcht*

Ten slotte wordt er in de conclusie van het rapport aangegeven dat er geen aanleiding is om een aanvullend flora- en faunaonderzoek uit te voeren voorafgaand aan de geplande ontwikkeling. Dit is toch een bijzondere conclusie aangezien er geen sprake is van een geplande ontwikkeling, maar van een ontwikkeling die al vrijwel klaar was.

5. Conclusie

De aangevoerde redenen van adviesbureau BNL advies om aan te geven dat negatieve effecten op de dassenburcht niet te verwachten zijn, missen elke onderbouwing. De vraag rijst of dit bureau wel voldoende ecologische kennis heeft over de das om hier überhaupt uitspraken over te kunnen doen.

De conclusies van Das&Boom zijn dat er wel nadelige effecten zijn te verwachten op de functionaliteit van de dassenburcht doordat er in de voor de das belangrijke zone 1 ha. secundair foerageergebied aan de dassenfamilie is onttrokken. Een alternatief foerageergrond is door de ligging van andere dassenterritoria niet voorhanden, waardoor er voor de das minder mogelijkheden zijn om te foerageren. En dan is de nieuw aangelegde infrastructuur (verharde wegen) in de directe nabijheid van de dassenburcht niet eens meegewogen (verstoring door af en aan rijden van zware voertuigen en afname foerageergebied).

De firma Ebben BV had een ontheffing moeten aanvragen van de verbodsbepalingen van art 3.10 van de Wnb. De compensatie had conform de rekenmethode uit het Kennisdocument Das 0,5 ha. moeten zijn in de vorm van omzetting van secundair foerageergebied in bemeste kleinschalige weilanden of het optimaliseren van bestaande graslanden in het territorium van de getroffen dassen. Verder hadden er mitigerende maatregelen moeten worden genomen om de verstoring tegen te gaan.

Indien de compensatie niet mogelijk was geweest had de ontwikkeling niet door mogen gaan.

De gemeente heeft daarom onterecht een omgevingsvergunning verleend door kritiekloos de conclusies van het adviesbureau BNL advies voor waar aan te nemen. Gezien de voorhanden zijnde ecologische kennis binnen de gemeente die niet is gebruikt, heeft de gemeente de problematiek willens en wetens niet serieus genomen.



Stichting Dassenwerkgroep Brabant

Stichting Dassenwerkgroep Brabant

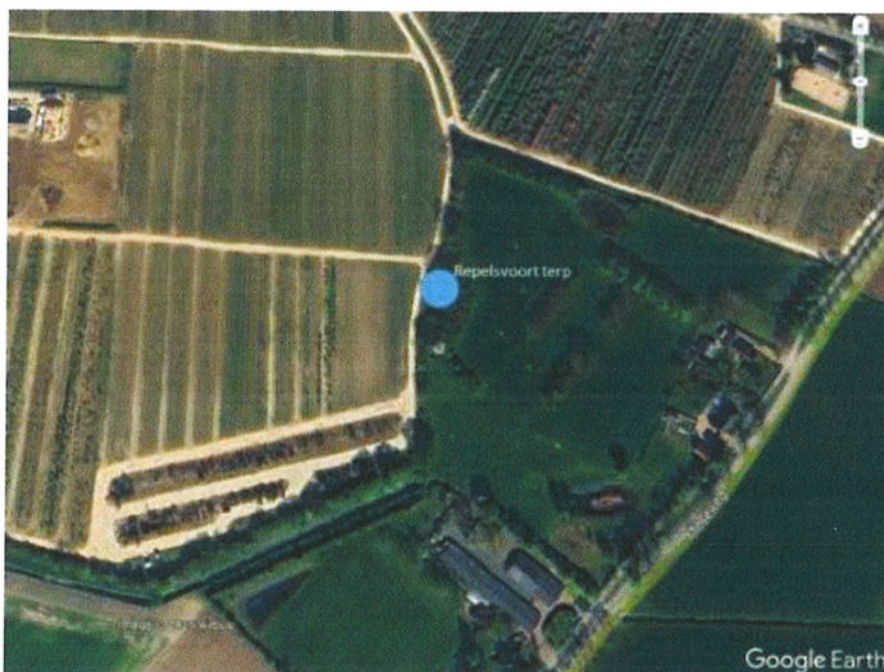
Mees 82

5831 MP Boxmeer

Betreft: Verslag monitoring dassenburcht Repelsvoort juli 2025.

11-09-2025

Gedurende de maanden juni en juli 2025 heeft Stichting Dassenwerkgroep Brabant een monitoringsonderzoek uitgevoerd naar de staat van bewoning van de dassenburcht die bekend staat als Repelsvoort Terp. De RD-coördinaten van deze burcht zijn 184.66/414.34. In onderstaand kaartbeeld is de locatie van de burcht globaal aangegeven.



Globale locatie van de burcht Repelsvoort Terp

Voor het onderzoek is de burcht gedurende 6 weken wekelijks bezocht (19, 26 juni en 3, 10, 18 en 24 juli). Verder is gedurende 5 weken gebruik gemaakt van een wildcamera.

Bij het eerste bezoek op 19 juni bleek al dat slechts een klein deel van deze vrij grote burcht (15 pijpen) door dassen in gebruik was. De activiteit beperkte zich tot 2 belopen pijpen in het



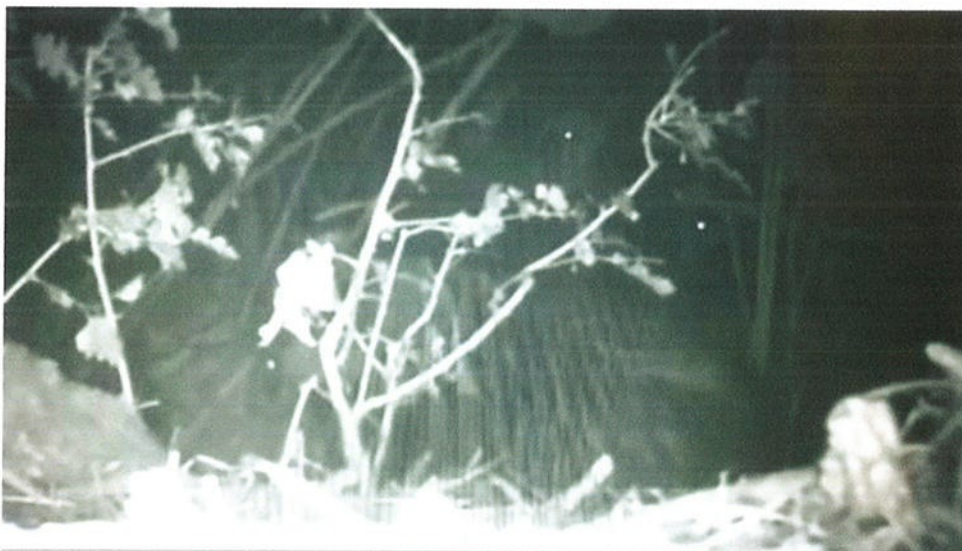


Stichting Dassenwerkgroep Brabant

noordelijke deel van de burcht. Hier waren zitplekken, sleepsporen en nestmateriaal aanwezig. Er waren geen duidelijke sporen van jongen op de burcht te zien. Er waren geen verse graafsporen.

Omdat deze burcht al jaren bekend staat als kraamburcht (wat inhoudt dat er jongen geboren zijn) is vanaf 26 juni een wildcamera geplaatst en zijn videobeelden opgenomen. Met als doel duidelijkheid te krijgen of op de burcht in 2025 jongen zijn grootgebracht.

Gedurende het onderzoek is de activiteit op de burcht vrijwel gelijk gebleven. Twee pijpen bleven belopen, er waren geen nieuwe sleepsporen en verse graafsporen. De camerabeelden toonden in totaal 3 volwassen dassen, die op wisselende tijden, maar vrij laat (vanaf 21.00 uur) naar buiten kwamen. Er was weinig sprake van sociale interactie. Slechts enkele keren waren 2 of alle 3 dassen in beeld. De dassen verlieten steeds onafhankelijk van elkaar de burcht om te gaan foerageren en keerden op wisselende tijden in de vroege ochtend terug. Na terugkeer was er in enkele gevallen ook nog sociale interactie.



Beeld uit de video waarop 3 volwassen dassen zichtbaar zijn

Op de camerabeelden zijn gedurende de 5 weken dat de camera op de burcht heeft gehangen geen jongen te zien geweest. Daaruit kan de conclusie getrokken worden dat op dat moment geen jongen op de burcht aanwezig waren.





Stichting Dassenwerkgroep Brabant

Omdat jongen in hun geboortjaar de kraamburcht nog niet verlaten en in juli nog met ouderdieren (met name hun moeder) op voedseltocht gaan, kan de conclusie worden getrokken dat er in 2025 geen jongen zijn grootgebracht op de burcht. Het is natuurlijk mogelijk dat er wel jongen geboren zijn, maar dat er tijdens het opgroeien iets is misgegaan (predatie, dood van de moeder of anderszins).

Omdat zoals aangegeven hier sprake is van een burcht waar normaal gesproken jongen worden grootgebracht, zal Dassenwerkgroep Brabant deze burcht in de toekomst blijven monitoren.

W. Thijssen
secretaris Dassenwerkgroep Brabant

Web : www.dassenwerkgroepbrabant.nl
E-mail : info@dassenwerkgroepbrabant.nl

KvK : 17190229
Bankrekening : NL 78 RABO 01218.82.934

