

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 24/2656

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 31 oktober 2025 in de zaak tussen

Milieuvereniging Land van Cuijk (MLvC) uit Mill, eiseres,
(gemachtigde: E.T. Theunissen),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk, het college,

(gemachtigde: mr. B.A.A. Lucas-Jasperse).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **Boomkwekerij Ebben B.V.** uit Cuijk, vergunninghoudster,

(gemachtigden: mr. R.A.M. Verkoijen, D. Ebben en T. Ebben).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de bij besluit van 28 september 2023 aan vergunninghoudster verleende omgevingsvergunning voor de activiteit "uitvoeren van werken of werkzaamheden" voor het aanleggen van betonpaden op percelen aan de Graafsedijk 19 in Beers, kadastraal bekend als gemeente Cuijk, sectie N, perceelnummers 678, 671, 233, 212 en 679.

1.1. Met het bestreden besluit van 28 mei 2024 op het bezwaar van eiseres is het college bij de toewijzing van de aanvraag gebleven.

1.2. Bij mail van 13 februari 2025 heeft het college een "Aardkundig advies gemeente Land van Cuijk" overgelegd.

1.3. Vergunninghoudster heeft een reactie op de stukken gegeven.

1.4. Eiseres heeft bij schrijven van 24 februari 2025 nadere gronden aangevoerd.

1.5. Het college heeft geen verweerschrift ingediend.

1.6. De rechtbank heeft beroep op 5 maart 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eiseres, de gemachtigde van het college, en de gemachtigden van vergunninghoudster.

Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank beoordeelt de aan vergunninghoudster verleende omgevingsvergunning ter legalisatie van aangelegde betonpaden. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiseres.

3. Het beroep is gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

3.1. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wettelijke regels zijn te vinden in de bijlage bij deze uitspraak. Deze maakt deel uit van de uitspraak.

Is eiseres belanghebbende?

4. Eiseres is een milieuvereniging die blijkens haar statuten onder meer behoud en bescherming van natuur, flora, fauna en landschap nastreeft. Niet in geschil is dat eiseres ook daadwerkelijk actief is. De rechtbank zal eiseres aanmerken als belanghebbende. De rechtbank zal het beroep daarom inhoudelijk behandelen.

Invoering Omgevingswet

5. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo). De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 24 juli 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Feiten

- Vergunninghoudster exploiteert op een groot aantal percelen binnen de gemeente Land van Cuijk een boomkwekerij. Op verschillende percelen zijn door het bedrijf betonpaden aangelegd. Het bedrijfsmaterieel kan via de betonpaden de in rijen geplante bomen (teeltvakken) bereiken en de nodige werkzaamheden zoals planten, rooien en snoeien uitvoeren. De verharding moet o.a. voorkomen dat de machines voor boomonderhoud de openbare weg gebruiken.
- Op 15 maart 2023 is door Agron Advies een rapport "Onderzoek stikstofdepositie in het kader van de Wet Natuurbescherming" uitgebracht. Het rapport ziet op de voorgenomen aanleg van een bomenveld.
- Op 24 juli 2023 heeft vergunninghoudster ter legalisatie bij het college een aanvraag (betonpad Martens) ingediend voor het aanleggen van betonpaden (lengte circa 4 km) op perceel CUI00 678, CUI00 671, CUI00 233 en CUI00 212, locatie Graafsedijk 19 in Beers. Met de aanleg van betonpaden wordt beoogd om agrarische activiteiten te kunnen doen in het seizoen om zo de overlast op de openbare weg te beperken. De totale geschatte kosten van het project bedragen € 100.000,-.
- Uit een door vergunninghoudster aangeleverde situatietekening van de locatie Graafsedijk blijkt dat het gaat om 3.830 x 4 meter breed, dus 15.320 m² aan paden. Daarbij worden prefab betonplaten gebruikt met de afmetingen van 200 cm x 200 cm. De betonplaten zijn

14 cm dik en worden op 10 cm gele grond gelegd. De aanlegdiepte is 240 mm onder maaiveld.

- Bij primair besluit van 28 september 2023 heeft het college aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning verleend op basis van artikel 2.1 en 2.11 van de Wabo voor het aanleggen van betonpaden.

Beoordeling

Is sprake van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

6. Eiseres is van mening dat het besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen. Volgens eiseres is sprake van strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Het college had veel eerder onderzoek moeten verrichten naar de gevolgen van de aanvraag voor het landschap. Uit het onderzoek dat nu is uitgevoerd blijkt dat in elk geval een gedeelte van de paden niet had mogen worden aangelegd in verband met de bestaande aardkundige waarden. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.

6.1. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat voor een groot deel van de aangelegde paden vergunning kan worden verleend en dat voor een gedeelte geen vergunning kan worden verleend, te weten een klein deel in het noorden en een stuk in het zuiden waarvoor een alternatief bestaat. Het college heeft ter zitting gezegd dat het nog geen definitief standpunt heeft ingenomen en dat gelet op het ingebrachte advies het besluit geen stand meer kan houden.

6.2. Deze grond slaagt. Tussen partijen is niet in geschil dat op de in geschil zijnde percelen het bestemmingsplan "Buitengebied 2010, Herziening 2016" van toepassing is. Het perceel heeft hierin de bestemming "Agrarisch met waarden- Landschapswaarden" en de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 5". De gronden hebben tevens de functieaanduidingen "specifieke vorm van agrarisch met waarden- aardkundig waardevol gebied" en "specifieke vorm van agrarisch met waarden- dassen". Het gebruik van de percelen als boomkwekerij is -gelet op de bestemming "Agrarisch met waarden- Landschapswaarden"- toegestaan. Het rijden met materieel tussen de teeltvakken is ingevolge artikel 4.6.2 van de planregels rechtstreeks toegestaan. Op grond van artikel 4.6.1 a. aanhef en onder 1 van de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - aardkundig waardevol gebied' een omgevingsvergunning vereist voor het verzetten of vergraven van grond waarbij het maaiveld over meer dan 100 m² wordt gewijzigd of het maaiveld zelf met meer dan 0.20 m wordt gewijzigd. In artikel 4.6.3 van de planregels is opgenomen dat deze omgevingsvergunning slechts kan worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden.

6.3. Het college moet op grond van artikel 3:2 van de Awb bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaren. Het college moest dus onderzoeken in hoeverre met de aanvraag een onevenredige afbreuk zou worden gedaan aan de aanwezige aardkundige waarden. Het college heeft dat pas na het bestreden besluit onderzocht. Uit het rapport dat is overgelegd volgt dat voor een gedeelte dat is aangevraagd sprake is van onevenredige afbreuk van de aardkundige waarden. Nu het college dit niet heeft onderzocht voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit, kleeft daaraan een gebrek. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven. Naar het oordeel van de rechtbank is het aan het college om opnieuw een besluit te nemen. De rechtbank kan

niet zelf in de zaak voorzien en er is evenmin aanleiding om de rechtsgevolgen in stand te laten, nu het advies dat is overgelegd in een andere richting wijst. Het is aan het college om te wegen wanneer sprake is van onevenredige afbreuk en het college heeft ter zitting gesteld dat het daarover nog geen standpunt heeft ingenomen. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren, het bestreden besluit vernietigen en het college opdragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is gegrond omdat het bestreden besluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb is. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit.

7.1. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dat het college een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

7.2. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiseres vergoeden en krijgt eiseres ook een vergoeding voor haar proceskosten. De gevraagde vergoeding is een bedrag van € 26,87 voor reiskosten van Cuijk naar 's-Hertogenbosch en terug. Nu de kosten niet onderbouwd zijn, sluit de rechtbank aan bij het bedrag voor een treinkaartje tweede klasse. Dat bedraagt € 13,36. De totale reiskostenvergoeding bedraagt daarom € 26,72.

Beslissing

De rechtbank.

- verklaart beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 28 mei 2024;
- draagt het college op een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 371,00 aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 26,72 aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. Kleijn Hesselink, rechter, in aanwezigheid van mr. J.F.M. Emons, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2025.



De rechter is buiten staat deze uitspraak
te ondertekenen

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

31 OKT 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.