

[] AANTEKENEN ☒ PER POST [] PER EMAIL

BESTUURSRECHT

Milieuvereniging Land van Cuijk
Beerseweg 10
5451 NS Mill

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

datum 3 juli 2026
onderdeel Afdeling II Zitting
doorkiesnummer 088-3611833
ons kenmerk zaaknummer SHE 26 / 1069 OWMIL
uw kenmerk JR2605
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill

t 088-3621000
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

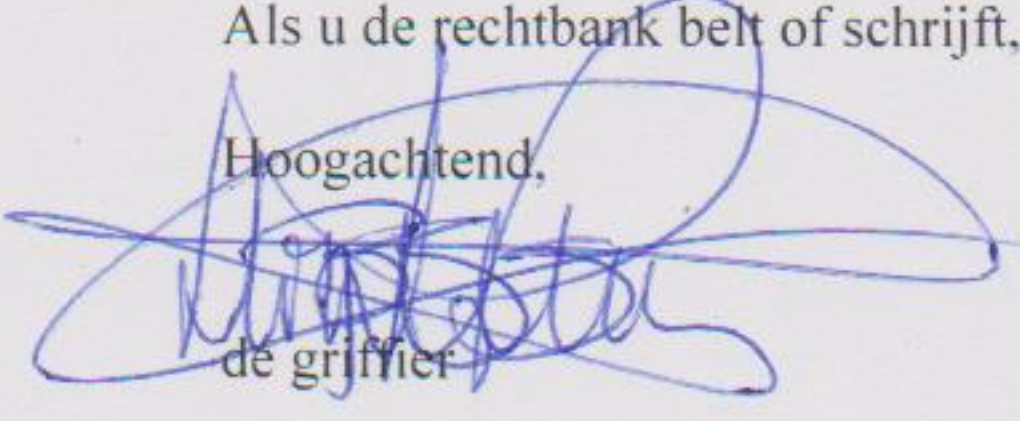
Over het beroep met zaaknummer SHE 26 / 1069 OWMIL deel ik u het volgende mee.

Hierbij doe ik u door de andere partij ingezonden stukken toekomen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

Mandemaker - van Hintum, B.G.G. (Rechtbank Oost-Brabant)

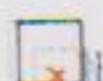
Van: rick.vervoort <rick.vervoort@landvancuijk.nl> namens rick.vervoort
<noreply@zivver.com>
Verzonden: vrijdag 3 juli 2026 11:05
Aan: Team Zittingen Mail (Rechtbank Oost-Brabant)
Onderwerp: SHE 26 / 1069 OWMIL
Bijlagen: SHE 26 1069 OWMIL.html

Onderwerp: SHE 26 / 1069 OWMIL

Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

Rick Vervoort
Gemeente Land van Cuijk



Veilig verstuurd via Zivver - [Bekijk in de Zivver-app](#)

Beste mailer, Welkom bij de Rechtspraak. U kunt nu veilig een mail en bijlagen versturen. Let op! Uw bijlage mag maximaal 25 Mb groot zijn. Een stuk dat ondertekend moet worden, stuurt u per post na. Heeft u vragen over dit bericht of over Veilig Mailen met de Rechtspraak? Neem dan contact op met het Rechtspraak Servicecentrum (RSC). Het RSC is bereikbaar op maandag t/m donderdag van 08.00 - 20.00 uur en op vrijdag van 08:00 - 17:30 uur. • Telefoon: 088 361 61 61 • WhatsApp: 06 46 27 58 07 • Voor andere kanalen kijk op rechtspraak.nl/contact

Retouradres: Postbus 177, 5830 AD Boxmeer
Rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch
Sector bestuursrecht
T.a.v. mevr. A. Bakelaar (contactpersoon)
Postbus 90125
5200 MA 'S-HERTOGENBOSCH



Edelachtbaar college,

Betreft: SHE 26 / 1069 OWMIL

In bovenvermelde zaak heeft u ons gevraagd een verweerschrift in te dienen.
Van die gelegenheid maken wij hierbij gebruik.

Hierbij ontvangt u onze reactie op het beroepschrift van de Milieuvereniging Land van Cuijk (hierna: eiser). Het beroep is gericht tegen onze beslissing op bezwaar van 26 februari 2026 waarbij is beslist op de bezwaren van eiser tegen de op 10 juli 2025 verleende omgevingsvergunning. De vergunning is verleend aan De Hoeve B.V. (hierna: vergunninghouder) voor het aanleggen van betonpaden langs de Kalkhofseweg, Klaasstokseweg en Graafseweg in Haps.

Beroepsgrond 1: volgens eiser had het college bij de beslissing op bezwaar het primaire besluit niet in stand kunnen laten en een nieuw besluit moeten nemen.

De bezwaarprocedure is bij uitstek bedoeld om eventuele gebreken te herstellen. Bij de beslissing op bezwaar is er met betrekking tot archeologie een overweging aan de motivering en een voorschrift aan het primaire besluit toegevoegd. Dit werd ingegeven door een wijziging van het omgevingsplan op het onderwerp van archeologie op 30 september 2025, tussen de data van het primaire besluit en de beslissing op bezwaar. Deze aanpassingen in de motivering en de voorschriften zijn juist passend in de bezwaarfase. Het college sluit zich aan bij dat wat vergunninghouder in zijn brief van 29 mei 2026 schrijft: dat deze beroepsgrond van eiser waarschijnlijk berust op een onjuiste lezing van uw eerdere uitspraak van 31 oktober 2025 in zaaknummer SHE 24/2656 (ECLI:NL:RBOBR:2025:7022).

Overigens lijkt het er, zoals eiser schrijft, inderdaad op dat het interne advies aardkundige waarden van 18 september 2025 dateert, en dus van na het nemen van het primaire besluit. Vanwege een fout in/

Datum
2 juli 2026

Kenmerk
Z/26/308724

Behandeld door
S.J.M. Biesmans
R.H.A.G. Vervoort

Onderwerp
Verweerschrift SHE
26 / 1069 OWMIL

Bijlagen
-

Kopie aan
-

Bezoekadres
Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk

Postbus 7
5360 AA Grave
T 0485 854 000
landvancuijk.nl

de verwerkingssystematiek van ons zaakstelsel Rx.Mission wordt echter de datum van dit formulier automatisch aangepast aan de datum waarop iemand dit uit het stelsel haalt. Echter is op 13 juni 2025, bijna een maand vóór het nemen van het primaire besluit op 10 juli 2025, de laatste inhoudelijke wijziging gedaan aan dit document.

Beroepsgrond 2: eiser stelt dat er geen of onvoldoende onderzoek is gedaan naar het belang van de dassen.

Algemeen:

De vergunning is verleend voor twee locaties: de Graafseweg 2-4¹ (5443 PB) in Haps en de Klaasstokseweg/Kalkhofseweg (5443 NS) in Haps. Op beide locaties geldt hetzelfde bestemmingsplan. Op alle paden, met uitzondering van die aan de Klaasstokseweg, geldt de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen". Daarbij gelden de volgende planregels:

- Artikel 4.6.1: "Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – dassen' is een omgevingsvergunning vereist om de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

[...]

6. het aanleggen en/of verharderen van wegen of paden, dan wel aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m²."

- Artikel 4.6.3: "De in lid 4.6.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden."

Deze genoemde waarden staan als volgt beschreven in de bestemmingsomschrijving van artikel 4.1:

- "behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden in het algemeen en in het bijzonder voor: dassen [...]"

Vergunningplicht:

Op 19 juni 2026 heeft uw rechtbank uitspraak gedaan in zaaknummers SHE 25/1743 OWBOUW en 25/1832 OWBOUW. In rechtsoverweging 8.6 oordeelt uw rechtbank dat er in het geval van de hier vergunde betonplaten sprake is van een niet omkeerbare oppervlakteverharding. Het gaat zowel in die uitspraak als in de onderhavige kwestie om hetzelfde bestemmingsplan. Het

¹ Op de tekening staat ten onrechte ook "Graafsedijk".



gaat niet om dezelfde planregels (hier gaat het om dassen en in de andere zaak om watersystemen), maar de relevante activiteit waarvoor een vergunning verplicht wordt gesteld, namelijk het aanbrengen van niet omkeerbare oppervlakteverhardingen, is vrijwel identiek geformuleerd.² Het college stelt zich daarom, onder verwijzing naar de uitspraak van 19 juni 2026, op het standpunt dat er hier sprake is van een vergunningplicht. De betonpaden die vergunninghouder heeft aangevraagd, zijn namelijk niet te verwijderen zonder inspanningen van enige betekenis. Om de aanleg ongedaan te maken, moeten de betonplaten machinaal verwijderd worden en daarna moet het maaiveld weer hersteld worden. Daarmee is er geen sprake van omkeerbare oppervlakteverhardingen en geldt wel een vergunningplicht.

Toepasselijke norm:

Het college wil graag wijzen op de toepasselijke norm uit het bestemmingsplan: de omgevingsvergunning kan worden verleend, indien er geen *onevenredige* afbreuk wordt gedaan aan het behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden in het algemeen en die van de dassen in het bijzonder. Dat is waaraan het college de vergunningaanvraag heeft getoetst en moet toetsen. Eiser en vergunninghouder halen diverse uitspraken aan waarin de Wet natuurbescherming aan de orde is of waar het gaat om een flora- en fauna-activiteit. Daar is geen sprake van, want dat is hier niet aangevraagd. Het college beperkt zich hierna dus tot het bespreken van bovengenoemde norm.

Onevenredige afbreuk:

Het college stelt zich, ook in beroep, op het standpunt dat er met de aanleg van de betonpaden geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwaarden in het algemeen en die van de dassen in het bijzonder.

Allereerst wijst het college erop dat het hier gaat om een beperkt aantal vierkante meters, namelijk 1.632 m², 2.296 m² en 1.108 m², in totaal 5.036 m². Het territorium van dassen kan tot 600 hectare, dus tot 6.000.000 m², groot zijn.³ Daarmee wordt nu dus slechts een beperkt deel van het territorium verhard, ongeveer 0,0839 procent. Ook als wordt uitgegaan van het kleinst mogelijke territorium van 30 hectare wordt er maar zo'n 1,68 procent aan vierkante meters verhard. Voor zover er al sprake is van verlies van territorium, is dit dus beperkt. Ter vergelijking: de paden zijn bij benadering even breed als een tweerichtingsfietspad.

² Artikel 37.14.1 van het bestemmingsplan luidt als volgt: "Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen' mogen ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen: a. geen wegen of paden worden aangelegd en/of verhard dan wel het aanbrengen van andere niet omkeerbare oppervlakteverhardingen groter dan 100 m²; [...]"

³ Bron: Kennisdocument DAS van BIJ12, versie 1.0, juli 2017, pagina 8.



Verder wijst het college erop dat de das vooral regenwormen eet en deze het liefst verzamelt op kortgemaaide akkers. Deze zijn in de omgeving van beide locaties te vinden – bijvoorbeeld ten noorden van de percelen aan de Graafseweg en ten zuidoosten van de percelen aan de Kalkhofseweg. De betonpaden zijn voor de dassen geen barrière, zij kunnen zich vrij over de paden bewegen. Ook wijst het college erop dat de erfverhardingen parallel aan bestaande wegen liggen – voor zover wegen dus al een barrière zouden vormen, waren er al barrières aanwezig en veranderen de paden daar niets aan. Voor zover eiser stelt dat er met de erfverhardingen voedselbronnen verloren gaan, wijst het college erop dat de vierkante meters nu óók met machines worden bereden, waarmee er ook al geen of minder sprake meer was van een geschikte voedselbron.

Er bevinden zich overigens, op basis van voor het college beschikbare gegevens, in ieder geval geen dassenburchten direct grenzend aan de locaties.

Ten slotte hebben de dassen naar verwachting geen of beperkt last van het gebruik van de betonpaden omdat dassen nachtdieren zijn en de paden hoofdzakelijk overdag gebruikt zullen worden. Er werd eerder ook al met machines gereden, maar dan zonder verharding. Daarin verandert de vergunning niets.

Beroepsgrond 3: eiser stelt dat de vergunning niet verleend had mogen worden omdat er ook uitwegen aangevraagd en vergund hadden moeten worden.

De aanvraag waar het college op heeft beslist, zag niet op uitwegen. Het college kan daarom niet beslissen over een omgevingsvergunning met betrekking tot uitwegen, dan zou het college buiten zijn bevoegdheid treden. Ook hier verwijst het college naar de recente uitspraak van 19 juni 2026 van uw rechtbank.

Conclusie

Het beroep achten wij ongegrond.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Land van Cuijk,

mr. S.J.M. Biesmans
Juridisch adviseur vergunningverlening team OVTH