- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Aan de Hoor- en Adviescommissie van de provincie Noord-Brabant

Ons kenmerk : JR2634
Uw kenmerk: Sint Hubert: 15 oktober 2026
Trefwoord: Aanvullende processtukken en extra klachtpunten
Onderwerp : klacht Ombudsman HAC KLA26.012.001

Aan: De Hoor- en Adviescommissie (HAC) van de Provincie Noord-Brabant
Per e-mail: bezwaar@brabant.nl en gsangen@brabant.nl

Chronologisch overzicht van onbehoorlijk bestuur en benadeling van de MLvC

(Ten behoeve van de Hoor- en Adviescommissie - Zaak KLA.26.012.001)

Formele begeleiding bij inzending extra stukken HAC:

Geachte commissie,

Ter nadere feitelijke en juridische onderbouwing van de extra klachtpunten leggen wij u hierbij over het ons aanvullende beroepschrift (Nadere onderbouwing van Grond 2, 6 en 10), zoals door ons binnenkort zal worden ingediend bij de Rechtbank Oost-Brabant in de parallelle procedures SHE 26/1983 en SHE 26/1984. De in dit rechtbankstuk opgenomen overzichtelijke tijdlijn (onder punt 6) en de ambtelijke correspondentie (zie bijgevoegd, onder o.a. dossier-index 04 en 05) bewijzen onomstotelijk de door ons gestelde schendingen van de behoorlijkheidsvereisten door het bestuursorgaan.

Dit alles gaat over het krachtenveld rond het intrekkingsverzoek JR2106 Wij geven aan dat wij in de eerste plaats door dit verwijtbaar gedrag in ons belang geschaad zijn omdat 15% van de stikstofrechten gehandhaafd blijven.

Onder hoofdstuk I: Extra klachtpunten;
Onder hoofdstuk II: Totaaloverzicht alle klachten.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

I: Extra klachtpunten ten behoeve van de Hoor- en Adviescommissie (HAC)
Inzake Zaaknummer: KLA.26.012.001

A. **Driemaal bewust laten passeren van de gebonden handhavingsplicht.**

Het college van Gedeputeerde Staten (GS) heeft de procespositie en de rechtsbescherming van ons rechtstreeks geschaad door op drie opeenvolgende, fatale publiekrechtelijke breuklijnen te weigeren over te gaan tot de wettelijk verplichte 100% intrekking van de natuurvergunning:

- 17 april 2024: Toen de rechterlijke hersteltermijn (uitspraak 17 oktober 2023 ECLI:NL:RBOBR:2023:4987) verliep zonder dat de ondernemer een verplicht milieueffectrapport (MER) had aangeleverd.
- 27 september 2025: Toen de dwingende rechterlijke beslistermijn uit de uitspraak 28 maart 2025 (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707) ongebruikt en definitief werd overschreden.
- 1 december 2025 (De absolute peildatum): Toen de uiterste Lbv-peildatum onherroepelijk verstreek. Op die exacte datum lag er uitsluitend een formeel verzoek tot 100% intrekking van de ondernemer. GS bezat vanaf dat moment geen enkel wettelijk recht of discretionaire bevoegdheid meer om de ondernemer naderhand nog gebruik te laten maken van de 15% Lbv-stikstofrechten, conform artikel 5 lid 1f van de Lbv-regelingen (Staatscourant 2023, nr. 14992 en nr. 15029) in combinatie met de dwingende Lbv-wijzigingsregeling 2024 (Staatscourant nr. 31554).
Deze 15% varkensdoorstart is buiten de Lbv-regeling om geconstrueerd.

- De benadeling: Op elk van deze momenten was de beleidsvrijheid van GS volledig vervallen en sloeg deze om in een gebonden handhavingsplicht. GS heeft de wet bewust genegeerd en het dossier gegijzeld om de overtreder telkens extra hersteltijd te gunnen ten nadele van de natuur en werd ons verzoek vooruit geschoven.

B. **Misleiding van de Bestuursrechter en onze vereniging**
In de formele procesbrief van 22 december 2025 (kenmerk Z/267720) heeft de omgevingsdienst ODBN, handelend namens GS, de waarheidsplicht (art. 8:42 Awb) geschonden.

- De misleiding: Er werd schriftelijk jegens de rechtbank gepretendeerd dat een rechtmatige aanvraag lag "binnen de regels van de Lbv". Uit interne ambtelijke e-mails (Index nr. 05) blijkt echter de waarheid: op de deadline van 1 december 2025 lag er een 100% intrekkingsverzoek, en de ODBN had op 12 december 2025 zélf geconcludeerd dat de op dat moment beoogde koerswijziging naar een 15%-varkensdoorstart onherstelbaar incompleet en weigeringswaardig was wegens het ontbreken van de verplichte AERIUS-berekeningen.
GS heeft wet- en regelgeving, peildata én de informatieplicht richting de Rechtbank ondergeschikt gemaakt aan het koste wat kost slagen van de Lbv-subsidie.
- De benadeling: Door deze schijnwerkelijkheid aan de rechter voor te leggen, werd de rechtbank misleid en werd ons doelbewust zand in de ogen gestrooid. Wij werden in de waan gelaten dat er sprake was van een tijdige, reguliere procedure, waarmee werd

gepoogd ons te bewegen onze effectieve rechtsbescherming op te geven, echter er was volgens de ODBN op de deadline van 1 december 2025 sprake van een 100% intrekkingsverzoek, een niet vergunbare aanvraag natuurvergunning en géén aanvraag voor een 15% varkensdoorstart. De later ingediende 15% varkensdoorstart viel dan ook buiten de Lbv-regeling.

C. Ongeoorloofde informele druk en schending van het verbod op machtsmisbruik.
Op 10 december 2025 – toen de dwingende deadline van 1 december al was verstreken en GS publiekrechtelijk uitsluitend nog bevoegd was de 100% intrekking te effectueren – heeft de omgevingsdienst ODBN namens de provincie telefonisch contact gezocht met onze voorzitter.

- De handeling: Tijdens dit telefoontje op 10 december 2025 is expliciet geprobeerd om ons informeel te bewegen onze handhavingsprocedure te staken. Dit gebeurde louter om de miljoenenvergoeding en een onrechtmatig stikstofvoordeel voor de ondernemer veilig te stellen.
- De benadeling: Dit handelen overschrijdt de grens van een objectieve belangenafweging. Het vormt een directe schending van het neutraliteitsbeginsel (art. 2:4 Awb) en het verbod op machtsmisbruik (art. 3:3 Awb). De overheid mag haar machtspositie nooit informeel inzetten om een kritische burgervereniging met onjuiste feiten om te praten ten gunste van een marktpartij, te meer omdat de ODBN twee dagen later (op 12 december) intern zelf vaststelde dat de, sowieso te late aanvraag van de ondernemer onherstelbaar incompleet en weigeringswaardig was.

D. Schending van de ambtelijke neutraliteit (Partijdigheid)
Uit het procesdossier blijkt dat de omgevingsdienst ODBN op 12 januari 2026 achter de schermen zelfstandig de dragende 15%-stikstofreferentieberekening (kenmerk RfmGoEEGanA1) heeft geconstrueerd.

- De handeling: Ingevolge artikel 7.197h, eerste lid, onder e, van de Omgevingsregeling is een aanvrager wettelijk verplicht om zélf de benodigde AERIUS Calculator-berekeningen aan te leveren.
- De benadeling: Door actief op de stoel van de overtreder te gaan zitten en de dragende milieutechnische gegevens zélf te fabriceren om een sowieso al te late, incomplete aanvraag kunstmatig te redden, heeft het bestuursorgaan haar neutraliteitsplicht (art. 2:4 Awb) geschonden. Dit gedrag bewijst een structurele ambtelijke partijdigheid ten nadele van ons.

II: Chronologisch totaaloverzicht

Ingebracht ten behoeve van de zitting HAC van 26 oktober 2026.

Om te voorkomen dat we op 26 oktober a.s. verzanden in een technische stikstofdiscussie waar de bestuursrechter al over oordeelt, overleggen wij u dit overzicht. Wij vragen u op 26 oktober 2026 in te zoomen op negen concrete gedragingen en uzelf per punt de

fundamentele vraag te stellen: Mocht het bestuursorgaan zo handelen jegens de wet, de rechter en onze vereniging?
Wij zijn door dit stelselmatige patroon rechtstreeks in onze rechtsbescherming en statutaire belangen benadeeld.

1. Het gedrag toont het bewust negeren van gebonden handhavingsplicht
►Mocht GS driemaal op rij wettelijke en rechterlijke handhavingsdeadlines negeren?

De provincie weigerde op drie opeenvolgende, harde juridische momenten over te gaan tot de wettelijk verplichte 100% intrekking van de natuurvergunning. Op elk van deze momenten was de beleidsvrijheid van GS volledig vervallen en omgeslagen in een strikte, gebonden handhavingsplicht:
1. 17 april 2024 (De m.e.r.-breuklijn): De rechterlijke hersteltermijn opgenomen in de uitspraak van 17 okt. 2023 (ECLI:NL:RBOBR:2023:4987) verliep zonder dat de ondernemer een verplicht milieueffectrapport (MER) had aangeleverd. Er was geen vergunbaar legalisatieperspectief meer.
2. 27 september 2025 (De rechterlijke breuklijn): De dwingende beslistermijn uit de uitspraak van maart 2025 (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707) werd door de provincie ongebruikt en illegaal overschreden.
3. 1 december 2025 (De absolute Lbv-peildatum): De uiterste, dwingende landelijke Lbv-termijn verstreek onherroepelijk. Op deze datum lag er uitsluitend een formeel verzoek tot 100% intrekking op tafel. GS had vanaf dit moment geen enkel wettelijk recht meer om de ondernemer naderhand nog gebruik te laten maken van de 15% Lbv-stikstofrechten binnen de Lbv-regeling.

- De benadeling: GS heeft het dossier bewust gegijzeld en de wet genegeerd om de overtreder telkens extra hersteltijd te gunnen ten nadele van de natuur, waardoor ons recht op directe handhaving calculerend vooruit werd geschoven.

De rode draad is glashelder: op alle drie de datums heeft GS bewust laakbaar gedrag vertoont en de actieve handhavingsplicht genegeerd omdat handhaving het politieke en financiële doel (de Lbv-miljoenenuitkoop inclusief de 15%-gunning aan de ondernemer) in de weg zat.
De overheid heeft hier driemaal, m.n. de wet, de rechter en de peildata opzijgeschoven om de overtreder te beschermen, ten koste van de rechtszekerheid van ons als controlerende vereniging. Dit is de absolute kern van onbehoorlijk bestuur wegens strijd met het verbod op vooringenomenheid (art. 2:4 Awb) en machtsmisbruik (art. 3:3 Awb).

2. Bewust achterhouden van informatie voor de RVO en de Provinciale Staten
►Mocht GS vitale informatie over m.e.r.-fraude en illegaliteit verzwijgen voor de RVO?

- Het handelen: Op 1 juni 2024 verleende de RVO de Lbv-subsidie nadat GS onvoorwaardelijk had bevestigd dat de natuurvergunning uit 2016 vigerend was. Echter, slechts vijf dagen later, op 6 juni 2024, bekenden de provinciale juristen in hún

verweerschrift aan de rechtbank (zaak Z/199735) dat diezelfde vergunning fundamenteel in strijd met de wet was verleend. GS heeft deze cruciale illegaliteit én de sinds 17 okt. 2023 bekende m.e.r.-fraude bewust verzwegen voor de RVO.
GS laat verder de Provinciale Staten weten "geen rol te hebben in het besluitvormingsproces van de RVO" en “Wij gaan ervan uit dat RVO ook deze aanvraag op een juiste wijze getoetst heeft aan de geldende criteria.”

- De benadeling: Door deze vitale informatie achter te houden voor de RVO, heeft de provincie haar interbestuurlijke betrouwbaarheidsplicht geschonden én de Provinciale Staten calculerend, misleidend geïnformeerd. GS heeft hiermee actief meegewerkt aan het opzetten van een onrechtmatige miljoenenuitkoop via publieke middelen en verlenen van een nieuwe natuurvergunning, terwijl wij in een parallelle procedure moesten vechten tegen een vergunning waarvan de provincie intern de illegaliteit al lang had erkend.

3. Schending van het Fair Play-beginsel via een geheime schaduwprocedure.
►Mocht GS de boel bijna een jaar geheimhouden?

- Het handelen: De ondernemer diende al op 8 februari 2025 een aanvraag in voor een nieuwe natuurvergunning. Ingevolge artikel 16.57 van de Omgevingswet had de provincie deze aanvraag onverwijld elektronisch moeten publiceren. GS heeft deze stukken echter bijna een jaar lang bewust geheimgehouden.
- De benadeling: Wij zijn hierdoor in de waan gelaten dat de stikstofrechten door het intrekken van de milieuvergunningen in juli 2025 definitief naar nul waren gereduceerd. Door dit gedrag om deze informatie achter te houden, is ons de kans ontnomen om al in het voorjaar van 2025 effectieve rechtsmiddelen in te zetten.

4. Het traineren van de handhaving na de fatale Lbv-peildatum (1 december 2025)
►Mocht GS na het onherroepelijk verstrijken van een fatale deadline de spelregels voor de ondernemer aanpassen?

- Het handelen: Op de absolute wettelijke Lbv-peildatum van 1 december 2025 lag er uitsluitend een formeel verzoek van de ondernemer tot 100% intrekking van de varkensrechten. Op die datum was de stikstofruimte definitief met Rijksmiddelen opgekocht voor de natuur.
- De benadeling: Op 1 december 2025 hadden wij wettelijk recht op een algehele intrekking van de vergunning. Simpel gezegd: de referentie voor de aanvraag van de nieuwe natuurvergunning bedroeg op 1 december 2025 exact 0 kg. Pas op 8 en 13 december 2025 is er buiten de wettelijke peildatum om een aanvraag geconstrueerd met een referentiemassa van bijna 2 ton (1.944 kg) ammoniak. Deze stikstofrechten waren op 1 december 2025 echter juridisch al volledig verdampt en deze te late switch naar een referentie van bijna 2 ton ammoniak is dan ook volledig buiten de Lbv-regeling om aangevraagd. Deze kunstmatige doorstart heeft rechtens géén enkele binding of rechtsgrondslag meer met de landelijke Lbv-regeling en valt niet onder de Lbv-vlag. De provincie bezat geen enkele discretionaire bevoegdheid meer om de ondernemer naderhand nog gebruik te laten maken van een Lbv

15%-varkensdoorstart-regeling. GS heeft haar machtspositie misbruikt door de dwingende wet te omzeilen ten gunste van de ondernemer.

5. Misleiding van de bestuursrechter en onze vereniging
►**Mocht GS de rechter in de brief onjuist informeren?**

- Het handelen: In een formele procesbrief aan de rechtbank op 22 december 2025 pretendeerde de ODBN namens GS dat er tijdig (“binnen de regels van de Lbv”) een geldige Lbv-aanvraag lag. Interne ambtelijke e-mails (Index 04/05) bewijzen echter dat er op de Lbv-peildatum 1 dec. 2025 een 100% intrekkingsverzoek lag: “Het intrekkingsverzoek zoals het momenteel is aangevraagd betreft een gehele intrekking.”
Verder waren in juli 2025 bij besluit van de gemeente en diezelfde ODBN de ammoniakrechten én alle dierenrechten (besluiten Z/248760 en Z/243262) al voor de volle 100% ingetrokken.
De 15% varkensdoorstart-aanvraag is dan ook na 1 december 2025 buiten de Lbv-regels om onrechtmatig geconstrueerd op 8 en 13 december 2025.
Verder verzweeg GS in die procesbrief een vermeend nadeelcompensatiespoor en de harde 15%-stikstofrechten-eis van de ondernemer. Dit gedrag vinden wij zeer laakbaar.
GS heeft wet- en regelgeving, peildata én de informatieplicht richting de Rechtbank ondergeschikt gemaakt aan het koste wat kost slagen van de Lbv-subsidie.
- De benadeling: De overheid heeft de waarheidsplicht (art. 8:42 Awb) geschonden en een schijnwerkelijkheid opgevoerd. Het toekennen van een 15%-restruimte buiten de LBV regeling om, over reeds onherroepelijk ingetrokken en verdampte rechten levert een flagrante schending op van het betrouwbaarheidsbeginsel: 15% van een reeds bestaande nulsituatie is en blijft mathematisch en publiekrechtelijk exact 0,00 kg.
Ons werd doelbewust zand in de ogen gestrooid om te voorkomen dat we nog effectieve stappen konden ondernemen.

6. Ongeoorloofde informele druk (Intimidatie in de telefoonsfeer)
►**Mocht GS onze voorzitter telefonisch onder druk zetten?**

- Het handelen: Op 10 december 2025 – toen de fatale deadline al was verstreken – heeft de ODBN namens de provincie telefonisch contact gezocht met onze voorzitter. Tijdens dit gesprek is expliciet geprobeerd ons informeel te bewegen onze handhavingsprocedure te staken.
- De benadeling: Dit is een zuivere schending van het verbod op machtsmisbruik (art. 3:3 Awb). Het is schokkend dat een controlerende instantie zich op 10 december al leent voor deze informele druk ten gunste van de ondernemer, terwijl diezelfde instantie op 12 december intern schriftelijk bekent dat er op dat moment helemaal geen vergunbare, complete aanvraag lag. De overheid heeft haar ambtelijke machtspositie ingezet om een private miljoenendeal met een overtreder te beschermen en een illegale nieuwe natuurvergunning te regelen. Wij vinden dit gedrag stuitend.

7. Schending van de ambtelijke neutraliteit (Partijdigheid)

►Mocht GS zélf berekeningen voor de ondernemer gaan maken?

- Het handelen: In de uiteindelijke beschikking (kenmerk Z/243220, pagina 24/25) bekent GS zwart-op-wit dat de ondernemer weigerde te stoppen met de varkenshouderij als hij de 15% stikstofrechten niet mocht behouden, en dat de provincie hiervoor is gezwicht (gecapituleerd). Deze harde eis van de ondernemer om gebruik te maken van de 15%-regeling (Lbv artikel 5 lid 1f) was een rechtstreekse eis aan GS om het dwingende traject van volledige beëindiging (artikel 5 lid 1e) illegaal te passeren en ná de peildatum onrechtmatig naar artikel 5 lid 1f te switchen. Omdat de ondernemer de verplichte AERIUS-berekeningen niet compleet had aangeleverd, is de ODBN ook nog zélf op de stoel van de aanvrager gaan zitten om een sowieso te late aanvraag aan te vullen en heeft GS op 12 januari 2026 de dragende berekeningen (kenmerk RfmGoEEGanA1) gefabriceerd om deze harde eis van 15% kunstmatig te redden.
- De benadeling: Het bestuursorgaan heeft hiermee haar wettelijke neutraliteitsplicht (art. 2:4 Awb) volledig laten vallen, en heeft de overheid actief partij gekozen tégen ons als de controlerende milieuvereniging.

8. Oneigenlijk gebruik van het rechtsfiguur nadeelcompensatie
►Mocht GS een onjuist juridisch instrument misbruiken als politiek angstbeeld?

- Het handelen: GS heeft de Provinciale Staten voorgehouden dat handhaving zou leiden tot een kostbaar en ongewenst nadeelcompensatietraject. Dit terwijl zij in hun schriftelijke beantwoording later bekenden zelf over onvoldoende gegevens te beschikken om een reëel beeld te schetsen.
- De benadeling: Dit argument is juridisch volstrekt gezocht. Volgens vaste rechtspraak is nadeelcompensatie bij m.e.r.-fraude en strijdigheid met de Habitatrichtlijn volledig uitgesloten.

De werkelijke benadeling is nog fundamenteler: GS gebruikt haar eigen opzettelijke vertraging en het negeren van rechterlijke termijnen om de vergunning kunstmatig in de lucht te houden, om vervolgens te roepen dat die vergunning 'dus' nog vigerend was. Dit is een grove schending van het vereiste van betrouwbaarheid en de beginselen van behoorlijk bestuur. De provincie misbruikte het instrument nadeelcompensatie als politiek angstbeeld om haar eigen weigering om te handhaven te rechtvaardigen en ons in een kwaad daglicht te stellen.

9. Financiële onzorgvuldigheid en misbruik van publieke middelen.
►Mocht GS het stelselmatig verliezen van rechtszaken op kosten van de burger accepteren om tijd te winnen?

- Het handelen: De provincie heeft het stelselmatig verliezen van procedures en het uitkeren van duizenden euro's aan dwangsommen en schadevergoedingen geaccepteerd als "normale administratieve kosten" om tijd te winnen. Bovendien heeft zij de RVO voorzien van onjuiste informatie over de status van de vergunning om de Lbv-subsidie (en alvast de 80% voorschotten) door te drukken.

- De benadeling: Dit bewust over de balk gooien van gemeenschapsgeld getuigt van een calculerende bestuurscultuur. Wij worden hierdoor gedwongen te opereren tegen een overheid die publieke middelen inzet om haar eigen onrechtmatige handelen af te dekken.

Met vriendelijke groet,

Geert Verstegen, voorzitter Milieuvereniging Land van Cuijk

Jan Reijnen, secretaris Milieuvereniging Land van Cuijk

Bijlagen bij deze e-mail:
1. Chronologisch overzicht van onbehoorlijk bestuur en benadeling van de MLvC (9-puntennota)
2. Aanvullend beroepschrift met overzichtelijk tijdlijn onder punt 6
3. Afschrift ambtelijke correspondentie ODBN (met o.a. Index 04 en 05)
4. De onherroepelijke gemeentelijke intrekkingsbesluiten Z/248760 en Z/243262 (juli 2025) – ter onderbouwing van Punt 5.

Opmerking: De in de tekst geciteerde Landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties voor stikstofreductie (Staatscourant 2023, nr. 14992), de Lbv-plus (Staatscourant 2023, nr. 15029) en de toepasselijke Wijzigingsregeling d.d. 26 september 2024 (Staatscourant 2024, nr. 31554) betreffen openbare, algemeen bekende Staatsstukken.