



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

PLEITNOTA MILIEUVERENIGING LAND VAN CUIJK

Hoorzitting Hoor- en Adviescommissie (HAC) — 26 oktober 2026

Zaaknummer: KLA26.012.001

Geachte leden van de commissie,

Allereerst hartelijk dank dat wij vandaag de gelegenheid krijgen om onze visie met u te delen. Wij hebben veel vertrouwen in de onafhankelijke, adviserende rol van uw commissie. Juist omdat wij geloven in een zorgvuldige en transparante overheid, leggen wij vandaag een aantal procedurele knelpunten aan u voor. Wij hopen dat uw advies kan bijdragen aan het herstellen van de heldere publiekrechtelijke kaders en de rechtszekerheid waar wij als controlerende burgervereniging op hopen te kunnen vertrouwen.

Het college heeft in haar verweerschrift van 2 oktober overwogen om deze klacht om formele redenen niet inhoudelijk te behandelen. Wij hopen oprecht dat u die formele drempels passeert. Een inhoudelijke blik van uw commissie is immers waardevol voor alle betrokken partijen om helderheid te krijgen over de juiste uitvoering van de regelgeving.

De kern van onze zorg ligt in de vraag of de grenslijnen tussen zorgvuldige vergunningverlening en het faciliteren van een individueel project in deze procedure scherp genoeg zijn bewaakt. We verwijzen graag naar de negen constructieve vragen die vandaag voor u liggen, en stippen alvast het volgende aan:

1. Driemaal de balans tussen handhaving en realisatie

In de eerste plaats vragen wij uw aandacht voor de tijdslijn van de handhavingsplicht. Zowel bij de m.e.r.-hersteldeadline in april 2024, de rechterlijke beslistermijn in september 2025, als op de landelijke Lbv-peildatum van 1 december 2025, bood de situatie naar onze mening een heldere grondslag voor een volledige intrekking. Wij begrijpen dat het college oog wilde houden voor het slagen van de beëindigingsregeling, maar wij hopen dat u met ons van mening bent dat de handhavingsplicht en rechterlijke termijnen hierin altijd het leidende kompas moeten blijven.

2. Transparantie richting de rechter en de samenleving

In de tweede plaats vragen wij uw aandacht voor de informatievoorziening in de procesbrief van 22 december 2025. Daarin werd aangegeven dat er sprake was van **een tijdige aanvraag binnen de Lbv-regels**. Uit het ambtelijke dossier blijkt dat over de aanvraag op de peildatum van 1 december door de omgevingsdienst zelf is bepaald dat **“Het intrekkingsverzoek zoals het momenteel is aangevraagd betreft een gehele intrekking. Hierop kunnen wij geen beoogde situatie vergunnen”**.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



Naar onze mening had het de transparantie gesierd als de rechtbank en onze vereniging hier direct over waren geïnformeerd. Dit temeer omdat de onderliggende varkensrechten in juli 2025 door de gemeente al voor 100% onherroepelijk waren ingetrokken, waardoor de feitelijke stikstofruimte op de deadline sowieso al op 0,00 kg stond.

3. De ambtelijke rol bij vergunningverlening

In de derde plaats kijken we kritisch naar de ambtelijke ondersteuning. Wanneer een omgevingsdienst in januari 2026 intensief meewerkt aan het passend maken van de dragende stikstofberekeningen om de 15%-doorstart alsnog mogelijk te maken, begrijpen wij dat dit voortkomt uit een wens om tot een oplossing te komen. Echter, met het oog op de ambtelijke neutraliteit en de harde peildata van de Minister, had het naar onze bescheiden mening meer in de rede gelegen om de aanvraag op de peildatum te beoordelen zoals deze er op dat moment feitelijk lag: een complete en respectabele stopzetting van de varkenshouderij met een voor 100% intrekking van de natuurvergunning.

4. Zorgvuldigheid rondom informele contacten

In de vierde plaats vragen wij uw reflectie op het telefonische contact dat op 10 december vorig jaar plaatsvond. Er werd toen vanuit de omgevingsdienst gevraagd om onze handhavingprocedures te staken, met het argument dat de subsidie voor de ondernemer anders in gevaar zou komen. Wij begrijpen de menselijke kant van die bezorgdheid, maar een informele handhavingstop verhoudt zich naar onze mening moeizaam met het feit dat de eerste voorschotten door de RVO al waren toegekend op basis van de eerdere, tijdige 100%-intrekkingsaanvraag. Het bewaken van de formele, publiekrechtelijke weg is juist in deze delicate dossiers essentieel.

5. Genuanceerd maar standvastig voor de natuur

Tot slot, voorzitter, over ons taalgebruik. Als onze bewoordingen in de correspondentie soms als scherp zijn ervaren, hopen wij dat u inziet dat dit voortkomt uit onze diepe betrokkenheid bij de kwetsbare natuur in het Land van Cuijk en omstreken. De natuur heeft in dit soort complexe bestuurlijke processen geen eigen stem aan de zittingstafel. Wij zien het als onze mooie, wettelijke taak om die stem te mogen zijn. Wanneer er een heldere deadline van 1 december 2025 staat, geloven wij dat 'tijd' ook echt 'tijd' moet zijn, om de rust en herstel in de gebieden te waarborgen. Alles wat daarna buiten de Lbv-termijnen om is geconstrueerd, heeft immers een directe impact op de leefomgeving.

Ons vriendelijke verzoek aan uw commissie

Wij verzoeken uw commissie dan ook welwillend om in haar advies aan het college te bevestigen dat een strikte en tijdige naleving van wettelijke deadlines de basis vormt voor goed en betrouwbaar bestuur.



In dat kader verzoeken wij u vriendelijk om twee specifieke punten in uw advies mee te nemen:

1. Wij vragen de vertegenwoordigers van het college om vandaag **de exacte datum** te delen waarop de beëindigingsovereenkomst met de RVO is ondertekend, en verzoeken u deze datum op te nemen in het zittingsverslag.
2. Wij verzoeken u de geconstateerde procedurele onvolkomenheden en het afwijken van de dwingende Lbv-peildata onvoorwaardelijk te beoordelen in het licht van zorgvuldig bestuur.

Wij danken u hartelijk voor uw tijd, uw luisterend oor en uw zorgvuldige afweging.

Geert Verstegen (Voorzitter Milieuvereniging Land van Cuijk)