



☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

Milieuvereniging Land van Cuijk
tav Geert Verstegen
Beerseweg 10
5451 NS Mill

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000

www.rechtspraak.nl

datum	1 juni 2026
onderdeel	Afdeling II Zitting
doorkiesnummer	088-3611833
ons kenmerk	zaaknummer SHE 25 / 3354 OWNATU
uw kenmerk	JR2516
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Milieuvereniging Land van Cuijk te Mill

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SHE 25 / 3354 OWNATU deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

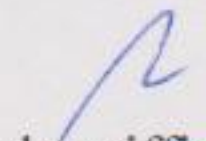
Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 25/3354

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 mei 2026 in de zaak tussen

Milieuvereniging Land van Cuijk, uit Mill, eiseres

en

het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant, het college
(gemachtigde: mr. M. van der Stappen).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiseres heeft ingesteld na de uitspraak van de rechtbank van 28 maart 2025.¹ In die uitspraak staat dat het college binnen zesentwintig weken opnieuw moet beslissen op het verzoek van eiseres om intrekking van de natuurvergunning van 2 juni 2016 die is verleend aan Landbouwexploitatiebedrijf Cornelissen BV aan de Hoekstraat 14-16 in Rijkevoort. Eiseres stelt nu beroep in omdat het college dat volgens haar niet heeft gedaan.

1.1. Omdat het beroep kennelijk gegrond is doet de rechtbank uitspraak zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beoordeling door de rechtbank

2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen.²

Is het beroep ontvankelijk en gegrond?

3. Het college heeft niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn opnieuw een besluit genomen op het intrekkingverzoek van eiseres. Eiseres heeft het college op 29 september 2025 in gebreke gesteld en sindsdien zijn ten minste twee weken voorbij gegaan. Het beroep is daarom ontvankelijk en gegrond.

¹ SHE 23/1394, ECLI:NL:RBOBR:2025:1707.

² Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.

Welke beslistermijn moet aan het college worden opgelegd?

4. Omdat het college nog geen (nieuw) besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat het college dit alsnog moet doen. Op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb moet het college dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak.

4.1. In bijzondere gevallen of als dit vanwege een wettelijk voorschrift nodig is, kan de rechtbank op grond van artikel 8:55d, derde lid, van de Awb een andere termijn geven of een andere voorziening treffen. Uit de wetsgeschiedenis bij deze bepaling volgt dat de wetgever de rechter de ruimte heeft willen geven om een verantwoorde keuze te maken tussen snelheid en zorgvuldigheid bij het nemen van het besluit. Een langere termijn is in ieder geval nodig als alleen op die manier de naleving van andere wettelijke voorschriften kan worden verzekerd. De rechtbank moet een termijn stellen die niet onnodig lang, maar ook niet onrealistisch kort is.³

4.2. Bij het stellen van een nadere beslistermijn in deze zaak houdt de rechtbank rekening met de wettelijke bepalingen uit afdeling 3.4 van de Awb, in het bijzonder artikel 3:18, derde lid, van de Awb. Daaruit volgt dat het bestuursorgaan ten aanzien van aanvragen zoals die van eiseres, uiterlijk twaalf weken na de terinzagelegging van het ontwerp, een besluit dient te nemen. Deze wettelijke termijn heeft inmiddels zijn beloop gehad, want er zijn meer dan twaalf weken verlopen sinds de terinzagelegging van het ontwerp op 23 februari 2026. Gelet daarop ziet de rechtbank op dit moment geen aanleiding om een langere nadere beslistermijn te geven dan de twee weken na het verzenden van deze uitspraak, overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb.

Welke dwangsom wordt aan het college opgelegd?

5. De rechtbank bepaalt dat het college een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door het college. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

Conclusie en gevolgen

6. Het beroep is kennelijk gegrond. Dat betekent dat eiseres gelijk krijgt, het college de onder 4.2 genoemde termijn krijgt om alsnog een besluit te nemen en aan het college de onder 5 genoemde dwangsom wordt opgelegd.

7. Omdat het beroep gegrond is moet het college het griffierecht aan eiseres vergoeden. Eiseres heeft geen proceskosten gemaakt die volgens de wet vergoed kunnen worden.

³ Zie voor dit toetsingskader bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 mei 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2337, overweging 9.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt het college op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat het college aan eiseres een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,- ;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 385,- aan eiseres moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R. van den Munckhof, rechter, in aanwezigheid van mr. M.J.A.B. Elsmann, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 26 mei 2026.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

01 JUN 2026

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.