

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-  
Brabant,  
p/a Omgevingsdienst Brabant Noord,  
Victorialaan 1,  
5213 JG 's-Hertogenbosch.

Ons kenmerk : GV2601

Uw kenmerk : Z/243220

Sint Hubert: 06 maart 2026

Trefwoord : Hoekstraat 14/16 Rijkevoort

Onderwerp : Ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit

---

Geacht college,

Met ingang van 28 januari 2026 heeft u ter inzage gelegd het ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e Omgevingswet). Dit op basis van een aanvraag om een Natura 2000 omgevingsvergunning van Landbouwexploitatiebedrijf Cornelissen BV, locatie Hoekstraat 14/165447 PA Rijkevoort, in de gemeente Land van Cuijk.

Uw Zaaknummer : Z/243220

Wij menen dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, bij deze onze zienswijze op uw ontwerpbesluit.

Vooraf willen we aangeven dat de ter inzage gelegde stukken niet compleet zijn:

Van de vijf gepubliceerde documenten is er één niet te openen, t.w.

- *Geanonimiseerd-vergunning\_Nbw1998\_2016-41231\_06062016 4640kbPDF.*

Verder is de aanvraag van 8 februari 2025 om een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit niet opgenomen in de documenten.

In dit ontwerpbesluit wordt gebruik gemaakt van de Wet natuurbeschermingsvergunning van 6 juni 2016 met kenmerk 2016/41231.

T.a.v. deze natuurvergunning van 6 juni 2016 hebben wij op 28 januari 2021 een intrekkingverzoek bij u ingediend, bij u bekend onder uw kenmerk Z/138850. Wij maken de volgende onder dat kenmerk Z/138850 behorende stukken, onderdeel van deze zienswijze, als ook de daaruit voortgekomen uitspraak:

- Ons intrekkingverzoek van 28 januari 2021, incl. de bijlagen 1 t/m 19
- Ons bezwaar van 5 september 2021, incl. de bijlagen 20 t/m 25
- Ons beroep van 23 juni 2023, incl. de bijlagen 26 t/m 38
- Ons aanvullend beroep van 8 juni 2024
- Uitspraak Rechtbank 28 maart 2025 met kenmerk SHE 23 / 1394 WABOA V162 en openbaar onder nummer: ECLI:NL:RBOBR:2025:1707 (hierna: uitspraak Rechtbank)

---

*Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.*

**secretariaat:**  
Beerseweg 10  
5451 NS Mill  
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen  
telefoon : 0485-451071  
rek.nummer : NL85TRIO0197910130  
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

### **Onze reacties op uw ontwerpbesluit:**

01. Met dit ontwerpbesluit maakt u gebruik van de natuurvergunning van juni 2016.

Wij vinden dat u ten onrechte voorbij gaat aan ons intrekkingverzoek van 28 januari 2021 van deze natuurvergunning van juni 2016, en dat u ten onrechte voorbij gaat aan de uitspraak Rechtbank van 28 maart 2025, waarin de Rechtbank uw besluit om de natuurvergunning niet in te trekken heeft vernietigd.

Volgens de uitspraak Rechtbank is de natuurvergunning in 2016 verleend in strijd met artikel 6, derde lid, van de Habitatrictlijn, er is sprake van een onrechtmatig verkregen natuurvergunning.

Verder heeft de Rechtbank bepaald dat er een nieuw intrekkingbesluit moet worden genomen op basis van artikel 5.4, eerste lid, onder c en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb.

Wij vinden het onterecht dat u in dit besluit een belangenafweging maakt en die afweging in het voordeel van de vergunninghouder laat uitkomen.

Er is volgens artikel 5.4, tweede lid van de Wnb geen ruimte voor een belangenafweging, en dient u deze onrechtmatig verkregen natuurvergunning voor 100% in te trekken, ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.

In uw ten onrechte genomen belangenafweging gaat u er aan voorbij, dat het bedrijf op Hoekstraat 14/16 sinds 2004 tot aan de sluiting op 4 juli 2025 illegaal in werking is geweest, er is veel meer stikstof uitgestoten dan was vergund: zie uitspraak van 17 oktober 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:4987, r.o. 5.5: *Het bedrijf heeft hiermee jarenlang meer nadelige milieugevolgen veroorzaakt voor de omgeving dan door het bevoegd gezag is beoordeeld in de vergunning van 2008 en gehandeld in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder e, en artikel 2.3 van de Wabo.*

Daarnaast hebben wij in ons beroep van 23 juni 2023 onder punt 8.2.2, de besparing voor de ondernemer in de periode 2004 t/m 2020 weergegeven, door zich jarenlang niet aan de milieumaatregelen te houden: € 590.400,- exclusief BTW.

Uw (ten onrechte) genomen belangenafweging had dan ook moeten resulteren in een 100% intrekking van de natuurvergunning van juni 2016.

02. Volgens uw ontwerpbesluit is er op 8 februari 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e) ontvangen voor locatie Hoekstraat 14/16.

Wij vinden het onterecht dat deze aanvraag niet is opgenomen in de ter inzage gelegde stukken.

De Rechtbank heeft op 28 maart 2025 een nieuw intrekkingbesluit gelast op basis van artikel 5.4, eerste lid, onder c en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb, ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn. U en de vergunninghouder zijn niet in hoger beroep gegaan tegen deze uitspraak en zijn dus akkoord met de opdracht van de Rechtbank.

Verder zijn op 4 juli 2025 door het bevoegd gezag, het College van de gemeente Land van Cuijk, de omgevingsvergunningen milieu op verzoek van de vergunninghouder ingetrokken, voor zowel de locatie Hoekstraat 14, als voor de locatie Hoekstraat 16.

Wij gaan er vanuit dat de aanvrager ook een verzoek heeft gedaan voor intrekking van de natuurvergunning van 2016, en dat er sinds 4 juli 2025 geen verdere stikstofemissie

meer zou zijn toegestaan vanaf de locatie Hoekstraat 14 en vanaf de locatie Hoekstraat 16.

03. Volgens de LBV-regeling dient de subsidieontvanger binnen twaalf maanden nadat de overeenkomst, bedoeld in artikel 5, eerste lid, onderdeel h, is gesloten, bij het bevoegd gezag aanvragen in te dienen tot het nemen van besluiten.

Volgens het ontwerpbesluit is de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit gedaan op 8 februari 2025, en is de aanvraag aangevuld op 25 juli 2025, 17 oktober 2025, 9 december 2025 en op 13 december 2025. Er was dus geen volledige aanvraag ingediend binnen 12 maanden na het sluiten van de overeenkomst, en had u de aanvraag conform de LBV-regelingen buiten behandeling moeten laten.

04. De door u gebruikte natuurvergunning van juni 2016 als referentiesituatie, voldoet niet aan de begripsomschrijving van de LBV-regelingen, en dient ook daarom als referentiesituatie buitenbeschouwing te worden gelaten:

**“Voor zover veehouders voor een op de betreffende veehouderijlocatie gerealiseerd project of voor op de betreffende locatie verrichte handelingen beschikken over een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming”.**

Het project Hoekstraat 14/16 zoals vergund in de natuurvergunning 2016 is nooit gerealiseerd.

De daadwerkelijk gerealiseerde projecten, t.w. het gerealiseerde project op de locatie Hoekstraat 14 en het gerealiseerde project op de locatie Hoekstraat 16, beschikken niet, conform de LBV regeling, **over een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.**

- o De door u gebruikte natuurvergunning van juni 2016 is een onrechtmatig verkregen vergunning, uitspraak Rechtbank 28 maart 2025.

Op basis van de Raad van State uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:4923 van 18 december 2024 (o.a. r.o. 18.5), was er sprake van een eerder niet toereikend passend beoordeeld project, waarvoor een nieuwe vergunning zou zijn vereist, zodat er niet intern gesaldeerd kan worden met de vergunning van 2016.

- o De natuurvergunning van juni 2016 was verstrekt voor een te realiseren project op de veehouderijlocatie Hoekstraat 14/16.

Locatie Hoekstraat 14 en locatie Hoekstraat 16 zijn twee gescheiden veehouderijlocaties, en deze betreffende locaties beschikken niet over een natuurvergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Dat er sprake is van twee gescheiden projecten is bevestigd in de uitspraak Rechtbank, op 28 maart 2025, onder r.o. 7.2. en blijkt uit het feit dat het College van de gemeente Land van Cuijk op 4 juli 2025 twee intrekkingbesluiten omgevingsvergunning heeft genomen, t.w. voor de gescheiden bedrijven locatie Hoekstraat 14 en locatie Hoekstraat 16.

Bij een wijziging van een project, ontstaat er alleen al daarom een vergunningplicht, indien er geen ‘voortzetting is van één-en-hetzelfde project’ (HvJ EU 10 november 2022, ECLI:EU:C:2022:864).

- Voor de op de betreffende locatie gerealiseerde projecten was geen natuurvergunning verstrekt: zowel op de locatie Hoekstraat 14 als op de locatie Hoekstraat 16 komt de betreffende milieuvergunning niet overeen met de natuurvergunning 2016, dieraantallen en huisvestingsystemen komen niet overeen. Bij het toepassen van een ander luchtwassysteem in combinatie met andere dieraantallen in de stallen wordt dit door de Raad van State gezien als een wijziging van een project (ABRvS 23 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3389) en is er een nieuwe vergunningplicht.
- De huisvestingsystemen met bijbehorende stikstofemissies in de natuurvergunning 2016 komen niet overeen met de rechtstreeks werkende IOV regels Provincie Noord-Brabant, zowel op Hoekstraat 14 als op Hoekstraat 16 dienden alle stallen op 1 januari 2020 aan de huisvestingsystemen conform de IOV emissie-eisen te voldoen, dit resulteert ook in een nieuwe vergunningplicht sinds 1 januari 2020.
- In de natuurvergunning 2016 zijn MER-plichtige stallen opgenomen, waar nooit een MER-rapportage voor was opgesteld, wat betekent dat ook daarom de natuurvergunning 2016 niet als referentiesituatie gebruikt mag worden. Voor stal 3 Hoekstraat 14 was een MER-plicht gesteld in de uitspraak van 17 oktober 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:4987, r.o. 5.6.

05. Door het bevoegd gezag zijn de omgevingsvergunningen milieu voor de locatie Hoekstraat 14 en de locatie Hoekstraat 16 ingetrokken op 4 juli 2025 en is ook daarom op de datum van uw ontwerpbesluit (28 januari 2026), op basis van de LBV-regeling, geen natuurvergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van toepassing.

**Begripsomschrijvingen:**

- **Natuurvergunning:** Voor zover veehouders voor een op de betreffende veehouderijlocatie gerealiseerd project of voor op de betreffende locatie verrichte handelingen beschikken over een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.
- **Veehouderij: onderneming voor het houden van landbouwhuisdieren.**

Er was vanaf 4 juli 2025 geen sprake meer van een veehouderij op de locatie Hoekstraat 14 en op de locatie Hoekstraat 16.

Vanaf 4 juli 2025 was er geen gerealiseerd project / geen veehouderij / geen omgevingsvergunning milieu / geen natuurvergunning op de betreffende locatie Hoekstraat 14 en op de betreffende locatie Hoekstraat 16.

Sinds 4 juli 2025 zijn er geen vergunningen meer actief op deze twee betreffende locaties, en kan ook daarom geen stikstofemissie worden verrekend op basis van de LBV-regeling.

06. Wij zijn van mening dat u niet op basis van de LBV-regelingen een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit kunt verstrekken, als niet voor 100% zeker is dat aan alle LBV-voorwaarden binnen 28 maanden na de gesloten overeenkomst zal zijn voldaan, dit volgens de vereisten genoemd onder artikel 5 van de LBV-regelingen.

Het LBV-traject om te komen tot een onomkeerbare sluiting van een veehouderijlocatie loopt 28 maanden.

Vereist is o.a.:

- Tijdig aanvragen omgevingsplanwijziging.
- Tijdige intrekking van omgevingsvergunningen milieu.
- Tijdig dienen de stallen te zijn afgebroken en verwijderd.

U gaat bij voorbaat stikstofruimte vergunnen op basis van een 28 maanden lopende LBV-regeling, terwijl niet zeker is of aan alle LBV-regels wordt voldaan binnen 28 maanden. De "verwachte voordelen" van de LBV-maatregelen mogen niet worden meegerekend als de werking niet zeker is op het moment van de passende beoordeling.

07. Wij vinden dat er géén referentiesituatie van toepassing is voor deze aanvraag omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit.

Hierbij toch een reactie op uw berekening van de referentiesituatie, waarbij u als basis de natuurvergunning van juni 2016 heeft genomen.

**Uw berekeningen:** *Ontwerpbesluit: Bijlage 3: AERIUS Calculator: berekening referentiesituatie inclusief buitenlandse Natura 2000gebieden (kenmerk: RfmGoEEGanA1)*

- In de natuurvergunning juni 2016 was vergund:
  - 12.960,32 kgNH<sub>3</sub>/jaar
  - 0,0 kgNO<sub>x</sub> / jaar
- Als referentiesituatie nu opgenomen in ontwerpvergunning:
  - 1.944 kg NH<sub>3</sub>/ jaar vanuit de stallen
  - 14,2 kg NH<sub>3</sub> / jaar voor verkeer en mobiele werktuigen
  - 1.131,9 kg NO<sub>x</sub> / jaar (o.a. 446 kg voor verkeer, 679,3 kg voor mobiele werktuigen)

**Onze reactie op uw berekening van de referentiesituatie:**

- Er wordt door u 15% van de vergunde NH<sub>3</sub>stikstofemissie uit de stallen als referentie gebruikt voor intern salderen, t.w. **1.944 kg NH<sub>3</sub> / jaar**.

De gebruikte referentieruimte was een illegale stikstofemissie en daardoor niet toe te staan:

- **1.782 kg/j**(3.960 vleesvarkens x 0,45 kg/j) van stal 3 op Hoekstraat 14:  
Stal 3, Hoekstraat 14 was illegaal in gebruik en voor deze stal 3 is in 2014 de MER-plicht ontdoken:  
Uitspraak 17 oktober 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:4987:  
r.o. 5.5: "er mochten helemaal geen dieren worden gehouden in stal 3"  
r.o. 5.6: "dat vergunninghoudster door illegaal te handelen de MER-plicht zou kunnen omzeilen".
- **162 kg/j** (675 biggen x 0,24kg/j) van stal 1 Hoekstraat 16:  
Stal 1 voldeed sinds 1-1-2020 niet aan de emissie-eisen uit de rechtstreeks werkende IOV regels, er wordt ook hier gerekend met illegale stikstofemissie.

- In de natuurvergunning van 2016 was géén NO<sub>x</sub> en NH<sub>3</sub>emissie vergund voor verkeer en mobiele werktuigen, door u wordt ten onrechte als referentie gebruikt: 14,2 kgNH<sub>3</sub> en 1.131,9 kgNO<sub>x</sub>.  
Dit is strijdig met de LBV-regeling art. 5,f (*met een maximum van 15% van de stikstof emissie van de activiteiten waarvoor voorheen toestemming was verleend*)
- Verder is het onterecht dat er met NO<sub>x</sub> en NH<sub>3</sub> emissie voor verkeer en mobiele werktuigen wordt gerekend, dit was emissie die hoort bij het uitvoeren van illegale activiteiten:  
Stal 3, Hoekstraat 14 was vanaf 2014 tot 4 juli 2025 illegaal in gebruik;  
Stal 1, Hoekstraat 16 voldeed sinds 1-1-2020 tot 4 juli 2025 niet aan de emissie-eisen uit de rechtstreeks werkende IOV regels.

Verder vinden wij dat u deze nieuwe omgevingsvergunning voor de locatie Hoekstraat 14/16 ook niet kunt verstrekken omdat u ten onrechte berekeningen heeft gemaakt voor één locatie (Hoekstraat 14/16), terwijl het gaat om twee gescheiden projecten, t.w. locatie Hoekstraat 14 en locatie Hoekstraat 16.

08. U heeft in Bijlage 3 berekend wat deze referentiesituatie uit de natuurvergunning van juni 2016 aan depositie op Natura2000 gebieden geeft, op basis van "**vergund met 85 % ingetrokken**".

Het resultaat is, Bijlage 3, pag. 5: de hoogste bijdrage 0,72 mol/ha/j depositie op de Sint Jansberg en verder:

- Sint Jansberg:	0,72 mol/ha/j depositie	
- Maasduinen:	0,46	"
- Oeffelter Meent:	0,42	"
- Zeldersche Driessen:	0,37	"
- De Bruuk:	0,36	"
- Boschhuizerbergen:	0,10	"
- Rijntakken:	0,09	"
- Deurnsche Peel:	0,06	"

Op grond van de LBV-regeling mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor een nieuwe activiteit, d.m.v. intern salderen als mitigerende maatregel. In dit overzicht geeft u aan wat 15% stikstofemissie van de natuurvergunning 2016 voor stikstofdepositie tot gevolg heeft.

De 15% referentie-emissie is echter berekend op basis van een onrechtmatige vergunning: door het rekenen met "slechts" 15% van een 100% onrechtmatige emissie maakt die 15% referentie-emissie nog niet rechtmatig om te gebruiken voor intern salderen.

Met Bijlage 3 bevestigt u dat de intrekking van deze laatste 15% van de natuurvergunning 2016 ook benodigd en gerechtvaardigd is, op basis van artikel 5.4, eerste lid, onder c en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb, ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Dit voor 100% intrekken van de natuurvergunning 2016 is u opgedragen in de uitspraak Rechtbank op 28 maart 2025, zowel de aanvrager als u hebben die opdracht onderschreven, zodat u verplicht bent te zorgen voor de noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn op alle in uw bijlage 3 genoemde Natura 2000-gebieden.

09. In tabel 6 van uw ontwerpbesluit geeft u een overzicht van de habitattypen waarop het beoogde project stikstofdepositie heeft.

Uw conclusie: *Voor 37 van de 38 habitattypen blijkt uit de natuurdoelanalyses dat eindoordeel 'nee, tenzij' wordt gegeven. Dit houdt in dat het vastgestelde pakket aan maatregelen niet volstaat om verslechtering tegen te gaan en realisatie van instandhoudingdoelstellingen mogelijk te maken.*

Uw besluit zal een verdere verslechtering betekenen voor 37 van de 38 onderzochte habitattypen in de Natura 2000-gebieden genoemd in bijlage 3.

Wij vinden ook op basis van uw conclusie, dat u de vergunning niet kunt verstrekken.

Op grond van de LBV-regeling mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor een nieuwe activiteit, d.m.v. intern salderen als mitigerende maatregel. U heeft 15% van de natuurvergunning 2016 als referentiesituatie gebruikt voor intern salderen met het beoogde project, wij hebben voldoende aangetoond dat deze natuurvergunning van 2016 op basis van de LBV-regeling, niet gebruikt kan worden als referentiesituatie.

Verder is er vanaf 4 juli 2025 geen stikstofemissie en -depositie meer toegestaan vanaf de beide betreffende locaties. Door het verlenen van de vergunning staat u de aanvrager toe, de genoemde Natura 2000-gebieden in bijlage 3 wederom met stikstofdepositie te gaan belasten, en geeft u goedkeuring voor een verdere verslechtering van 37 van de 38 habitattypen in deze Natura 2000-gebieden.

Deze verdere verslechtering van 37 van de 38, door u onderzochte, habitattypen keuren we zonder meer af.

10. Met verbazing lezen we uw motivatie in de **Samenvatting** op pag. 18 van het ontwerpbesluit om de natuurvergunning van 2016 toch als referentiesituatie toe te staan, en het nieuwe, beoogde project te vergunnen.

Er wordt namelijk door deze -voormalige- veehouderij bedreigd niet te stoppen als ze geen nieuwe activiteit vergund krijgen:

***“Er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is.***

***Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging”.***

Wij vinden het onterecht dat deze eis van de aanvrager niet in de ter inzage liggende stukken is opgenomen.

Wij verzoeken u met klem zich bij de definitieve besluitvorming niet te laten leiden door een dergelijke eis.

De bedrijven op de locatie Hoekstraat 14 en op de locatie Hoekstraat 16 zijn beëindigd per 4 juli 2025 en sinds die datum is er geen sprake meer van een veehouderij op deze twee locaties. Op de datum van uw ontwerpbesluit, 28 januari 2026, was er geen sprake meer van bestaande stikstofemissie en -depositie vanaf deze twee locaties.

Verder dient u gevolg te geven aan de uitspraak Rechtbank van 28 maart 2025, om de natuurvergunning van 2016 voor 100% in te trekken, op basis van artikel 5.4, eerste lid, onder c en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb, ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.

In het door u alsnog te nemen intrekkingbesluit is er géén ruimte voor een belangenafweging, en zeker niet als het belang van een ondernemer d.m.v. een dergelijke eis kracht wordt bijgezet, dit temeer omdat Hoekstraat 14/16 vanaf 2004 tot aan de sluiting op 4 juli 2025 illegaal in werking is geweest, met als gevolg ruim 20 jaar veel meer stikstofemissie en -depositie dan was vergund.

Ook op basis van de Raad van State uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:4923 van 18 december 2024 (o.a. r.o. 18.5), had u de aanvraag, inclusief deze extra eis, moeten afwijzen: er was sprake van een eerder niet toereikend passend beoordeeld project, waarvoor een nieuwe vergunning zou zijn vereist, zodat er niet intern kan worden gesaldeerd met niet bestaande stikstofemissie en –depositie t.b.v. een nieuw project.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om de gevraagde omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Omgevingswet) niet te verlenen.

Hoogachtend,

Milieuvereniging Land van Cuijk



Geert Verstegen, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris