



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: Europees Bureau voor Fraudebestrijding
(OLAF)
CC: Europese Commissie
CC: Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland (RVO)

Ons kenmerk : GV2605
Uw kenmerk :
Trefwoord :
Onderwerp :

St. Hubert: 12 mei 2026

Betreft: Melding van aanwijzingen voor onregelmatigheden en verzoek tot onderzoek naar de rechtmatigheid van subsidieverstrekking – L.E.B. Cornelissen B.V. (incl. nevenlocaties zoals Hoekstraat 14/16 te Rijkevoort en Basisbedrijf Vortum-Mullem aan de Hoekstraat 16 te Rijkevoort).

Referentienummer: Addendum bij klacht Ares(2026)3950230 / Dossier GV2603

Geachte heer/mevrouw,

Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk (MLvC) vragen wij uw aandacht voor mogelijke onregelmatigheden bij de toekenning van EU-gerelateerde middelen aan Landbouwexploitatiebedrijf Cornelissen B.V. en de aan haar gelieerde locaties en entiteiten, zoals het Basisbedrijf Cornelissen Vortum-Mullem.

Op basis van ons feitenonderzoek en een reeks onherroepelijke rechterlijke uitspraken (waaronder ECLI:NL:RVS:2021:216) zien wij sterke aanwijzingen dat de exploitatie op de locaties Hoekstraat 14 en 16 niet voldeed aan de gestelde EU-voorwaarden.

Wij verzoeken OLAF om een onderzoek in te stellen naar onderstaande zaken en te bezien of er sprake is van:

1. **Subsidiefraude:** De aanvraag van LBV-middelen op basis van stikstofrechten die juridisch op **nul euro** gewaardeerd dienen te worden (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707).

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

2. **Stelselmatige misleiding (2004-2024):** Structureel onjuiste Gecombineerde Opgaven (Cross-Compliance) over dieraantallen en het ontbreken van verplichte milieutechniek.
3. **Omzeiling van EU-richtlijnen:** De onherroepelijk vastgestelde omzeiling van de MER-richtlijn (ECLI:NL:RBOBR:2023:4987).

Dit dossier bevat de feitelijke onderbouwing van deze signalen.

[DG COMP](#)-heeft onze klacht procedureel niet als 'formele klacht' behandeld, hoewel volgens vaste Europese rechtspraak milieuorganisaties wél als belanghebbende zijn erkend in staatssteunzaken, zeker wanneer de steun onlosmakelijk verbonden is met de schending van dwingende EU-milieurichtlijnen (zoals de Habitat- en MER-richtlijn).

Wij deponeren dit dossier thans bij OLAF, aangezien voor het melden van ernstige onregelmatigheden die de EU-begroting schaden (**Richtlijn 2017/1371**), géén belanghebbende-eis geldt.

1. Hoekstraat 14/16: Discrepantie dieraantallen en verzwijging MER-plicht voor natuurvergunning Hoekstraat 14/16.

Op beide locaties zijn aantoonbaar discrepanties met dieraantallen en is verzwegen dat er een MER-plicht was voor stal 3 (Hoekstraat 14) om een natuurvergunning (2016) Hoekstraat 14/16 te ontvangen:

- **Omgevingsdialoog (bijlage 1)**

Reeds op 17 april 2014 gaven de ondernemer en 2 adviseurs van de **ZLTO** toe dat de stallen 1 en 2 nog steeds "traditioneel" zijn en ook traditioneel zullen blijven: het voldoen aan de vergunde milieumaatregelen 2004/2008 "***past niet in het investeringsritme***".

Verder zou stal 3 zonder de vereiste 95% reductie-wassers worden uitgevoerd, maar met een niet vergunde combiwater (**BWL 2009.12.V4**) met 85% reductie. Dit betekent bij stal 3 een feitelijke emissie die 300% hoger ligt dan de wettelijk vereiste en vergunde chemische water (5% rest-emissie vs. 15% rest-emissie).

- Op **30 juni 2015 (bijlage 2)** werd de adviseur van de **ZLTO** gemachtigd, waarna hij op **1 juli 2015** een aanvraag bij het bevoegd gezag indiende ten behoeve van de aanvraag natuurvergunning voor Hoekstraat 14/16.

Hoekstraat 14: Vleesvarkens

Tabel 1: Reconstructie van de inconsistente opgave (Hoekstraat 14)

Bron / Document	Datum	Totaal varkens (Stal 1, 2, 3)	Juridische Status
Milieuvergunning 2004 (bijlage 3)	2004	2.050	Vergunde situatie
Milieuvergunning 2004 (bijlage 4)	2008	4.210	Vergunde situatie
Grootboeken en veesaldokaart Hoogste bezetting (bijlagen5)	2014	6.679	Feitelijke hoogste bezetting (+ 2.469)
Eerste aanvraag: AERIUS2EJrB5h9QNen 1° Accountantsverklaring (AEC) (bijlagen6)	01-07-2015	5.709	Feitelijk volgens 1e officiële opgave, 5.709: Stal 1: 977 Stal 2: 980 Stal 3: 3.752
2° Accountantsverklaring A2C (Bijlage 7)	28-09-2015	5.065	Bevestiging bezetting per 31-12-2014
Nieuwe AERIUS 2EYRiq33eZ (Bijlage 8)	16-10-2015	4.210	Negeren hoogste bezetting van 6.679 en negeren beide accountants (terugval op vergund 2008)

Hoekstraat 16: Zeugen

Ook op deze locatie is met lagere aantallen gerekend dan feitelijk aanwezig waren volgens de eigen accountantscontrole.

Tabel 2: Reconstructie onregelmatigheid zeugen (Hoekstraat 16)

Bron / Document	Datum	Aantal Zeugen	Status
Milieuvergunning (bijlagen 3+4)	2004 en 2008	889	Oude vergunde situatie

Veesaldokaart Bergs Advies Hoogste bezetting (bijlage 9)	2014	1.013	Feitelijke hoogste bezetting (+ 124)
Eerste aanvraag: AERIUS2EJrB5h9QN en 1^e Accountantsverklaring (AEC) (bijlage 6)	1-07-2015	1.013	Feitelijk volgens 1e officiële opgave: 240 + 773
2^e Accountantsverklaring A2C (bijlage 7)	28-09-2015	821	Bevestiging bezetting per 31-12-2014
Nieuwe AERIUS 2EYRiq33eZ (Bijlage 8)	16-10-2015	821	laagste stand jaarcijfers 2014

Toelichting bij de tabellen:

Vermoedelijke onregelmatigheden bij de vaststelling van de referentiesituatie (nulsituatie).

De onregelmatigheid in de AERIUS-berekening van 16 oktober 2015 (**Bijlage 8**) is de kern om een volledig onvergunde exploitatie administratief te legaliseren. Voor de locaties Hoekstraat 14 en 16 was tot 2015 **nog nooit een natuurvergunning verleend**. De gehele bedrijfsvoering was derhalve niet vergund onder de Habitatrichtlijn.

De adviseur heeft de systematiek van de PAS aangegrepen om deze illegaliteit met terugwerkende kracht buiten de definitieve AERIUS-berekening van 16 oktober 2015 te laten:

1. Creatie van een fictieve startpositie:

De adviseur hanteerde de 'milieuvergunde situatie' uit 2008 als nulsituatie, terwijl deze feitelijk **nooit rechtmatig in werking** is geweest. Uit de omgevingsdialoog van april 2014, ODBN-controles en rechterlijke uitspraken (2021/2023/2024) blijkt dat op zowel Hoekstraat 14 als 16 de verplichte milieutechniek (wassers) ontbrak, niet waren gecertificeerd of waren ondergedimensioneerd. Bovendien was de exploitatie van stal 3 op Hoekstraat 14 juridisch opgeschort zolang stal 1 en 2 niet van wassers waren voorzien. Er bestond op 1 juli 2015 derhalve **geen legale referentiewaarde**. De aanvrager

heeft de situatie echter gepresenteerd alsof de milieutechniek conform vergunning functioneerde.

2. **Administratieve weergave die niet overeenstemt met de feitelijke situatie.**

De feitelijke dieraantallen (6.679 vleesvarkens en 1.013 zeugen) werden administratief verlaagd naar 4.210 vleesvarkens en 821 zeugen om een depositietoename boven de 0,05 mol en onder de 3,00 mol te creëren (dit conform de PAS-wetgeving van 1 juli 2015), en de MER plicht voor stal 3 te verbergen. Zonder deze onregelmatigheid was er geen vergunning gekomen.

Conclusie voor OLAF:

Uit het dossier blijkt dat er hier geen sprake is van een natuurvergunning voor een bestaand legaal bedrijf, maar van het **administratief creëren van een bedrijf uit het niets**. In plaats van uit te gaan van een rechtmatige referentiesituatie, is er gebruikgemaakt van een theoretisch model dat geen stand houdt bij toetsing aan de feitelijke bedrijfsvoering.

Onweerlegbaar bewijs van langdurige schending EU-randvoorwaarden (Cross-Compliance)

De onrechtmatigheid van de nulsituatie op 1 juli 2015 wordt onweerlegbaar bevestigd door de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:216).

De hoogste rechter stelt vast dat de stallen tot september 2019 niet voldeden aan de minimale eisen van het **Besluit emissiearme huisvesting (Beh)** (r.o. 4.3 en 13.1). Dit toont aan dat de ondernemer in de PAS-aanvraag en de jaarlijkse Gecombineerde Opgaven (GO) vermoedelijk onregelmatigheden heeft verstrekt over de aanwezige milieutechniek en dierenaantallen om ammoniakrechten en subsidies veilig te stellen.

Verdere vaststellingen:

Rechtsoverweging 6.1: hierin oordeelt de Raad van State dat er op 2 april 2019 nog steeds **geen enkel zicht op legalisatie** was van de onrechtmatigheden.

Rechtsoverweging 7.1:oordeelde de Raad van State: *“Daar komt bij dat de inrichting van Cornelissen BV al jarenlang in afwijking van de geldende omgevingsvergunningen milieu in werking is.”*

Voor uw onderzoek is dit een indicatie van bewust handelen; men heeft in 2015 een aanvraag ingediend voor een situatie die juridisch niet vergunbaar bleek, wat heeft geleid tot het onterecht incasseren van EU-gelden. Dit vormt een stelselmatige

schending van de EU-randvoorwaarden (Cross-Compliance) en de financiële belangen van de Unie.

- **Schending MER-richtlijn:** De rechter stelt vast (ECLI:NL:RBOBR:2023:4987 r.o. 5.6 uitspraak 2023) dat stal 3 in 2014 is gebouwd zonder de wettelijk verplichte Milieueffectrapportage (MER), dit omdat de ondernemer door illegaal te handelen de MER-plicht heeft omzeild. De erkenning van deze illegaliteit blijkt uit het procesverloop: hoewel de ondernemer en het Bevoegde Gezag aanvankelijk hoger beroep instelden (**Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State** zaaknummer 202307369/1/R2) tegen de uitspraak van 2023 (waarin de bewuste omzeiling van de MER-plicht werd vastgesteld), hebben zij dit **beroep ingetrokken** nadat de LBV-subsidieaanvraag werd geformaliseerd, zonder dat de feitelijke conclusies over de onregelmatigheid werden betwist. Hiermee is het oordeel over de gepleegde “omzeiling” onherroepelijk geworden en door de betrokken partijen feitelijk aanvaard.
- **De verleende natuurvergunning in juni 2016 voor Hoekstraat 14/16 is dan ook verleend in strijd met het EU-recht, dit volgens het Arrest Commissie/Ierland (C-215/06) en heeft dit volgens vaste Europese rechtspraak (o.a. Wells-arrest C-201/02) terugwerkende kracht.**

2. Langdurige discrepantie tussen vergunning en feitelijke exploitatie Hoekstraat 16

* **Inconsistenties in documentatie:** Uit inspecties (**Bijlage 10**) blijkt dat de luchtwassers niet functioneren conform de vergunningsvoorschriften. Zo is het dimensioneringsplan handmatig aangepast, terwijl de feitelijke reductie aanzienlijk lager uitviel dan de vereiste 70%.

* **Technische beperkingen:** uit de inspecties blijkt dat de installaties technisch niet toereikend zijn om de emissies van de feitelijke veestapel te reinigen. Deze afwijking van de vergunning is reeds sinds de oplevering in 2004 aanwezig.

Rechterlijke, onherroepelijke bevestiging in 2024 (ECLI:NL:RBOBR:2024:1211, r.o. 3.5): De rechtbank stelt vast dat de biologische luchtwassers op Hoekstraat 16 ondergedimensioneerd waren en het rendement van 70% niet haalden.

3. Bevestiging van de feitelijke situatie Hoekstraat 14

Rapport adviseur 04-09-2019

In het rapport Milieuaspecten van 4 september 2019 (**Bijlage 11, pag. 3+4**) geeft de adviseur expliciet toe dat de milieutechniek op Hoekstraat 14 nooit is uitgevoerd en ook niet uitgevoerd zal gaan worden:

- **Stal 1:** *"Deze stal is en blijft in gebruik voor het traditioneel huisvesten van 1.024 vleesvarkens. De beoogde chemische luchtwasser (...) is hier nooit gerealiseerd."*
- **Stal 2:** *"Deze stal blijft eveneens ongewijzigd gehandhaafd in gebruik voor het feitelijk huisvesten van 980 vleesvarkens. Achterin de stal worden bij 3 afdelingen een aansluiting gemaakt op het luchtkanaal van de wasser bij stal 3. Hierdoor blijven 686 vleesvarkens gehuisvest met traditionele huisvesting en 294 zijn aangesloten op een gecombineerde luchtwasser BWL 2009.12.V4;"*
- **Stal 3:** *"De stal is niet voorzien van een chemische luchtwasser BWL 2008.08.V2(95% reductie), maar van een gecombineerde luchtwasser BWL 2009.12.V4 (85% reductie)"*

Dit bewijst een bewuste en voortdurende illegaliteit sinds 2004.

Rechterlijke, onherroepelijke bevestiging in 2023: (ECLI:NL:RBOBR:2023:4987, r.o. 5.5): De rechtbank stelt vast dat de verplichte wassers op stallen 1 en 2 nooit zijn geplaatst. **Hierdoor mochten er in stal 3 helemaal geen dieren gehouden worden.**

Rechterlijke, onherroepelijke bevestiging in 2024: (ECLI:NL:RBOBR:2024:1211, r.o. 3.6 & 3.7): De rechtbank bevestigt dat de stallen 1 en 2 nog altijd een niet vergund traditioneel luchtsysteem hebben. Voor stal 3 geldt een exploitatieverbod, en in stal 3 is bovendien een wasser geplaatst met een rendement van slechts 85%, terwijl de vergunning een chemische wasser van 95% vereiste.

4. Rechterlijke verplichting tot intrekking

In de uitspraak van 28 maart 2025 (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707, r.o. 8.2) heeft de Rechtbank geoordeeld dat de natuurvergunning 2016 in strijd met de Habitatrichtlijn is verleend en heeft de Rechtbank het College van Gedeputeerde Staten verplicht een nieuw intrekkingbesluit te nemen.

Het College is door de Rechtbank **verplicht** passende maatregelen te treffen voor de omliggende Natura 2000-gebieden. Omdat voor de relevante gebieden (o.a. “Sint Jansberg”, “Oeffelter Meent”, “Zeldersche Driessen”, “Maasduinen” en “De Bruuk”) een 'nee, tenzij'-conclusie geldt en er geen zicht is op andere stikstofreducerende maatregelen op korte termijn, is de **intrekking van de natuurvergunning 2016 de enig resterende passende maatregel**.

Gezien de feitelijke verslechtering in de omliggende Natura2000-gebieden en de onherroepelijke uitspraken van de Rechtbank, is intrekking naar onze mening de **enig rechtens houdbare uitkomst** en is er geen sprake meer van 'verworven rechten'. Het uitkeren van een LBV-vergoeding voor rechten die op last van de rechter ingetrokken moeten worden, kwalificeert als een bewuste verstrekking van **onrechtmatige staatssteun**.

Het bedrijf beschikt derhalve over nul **legitieme** stikstofrechten.

De illegaliteit wordt verder onderstreept door het feit dat het bedrijf ook vóór 1 juli 2015 niet beschikte over een rechtsgeldige natuurvergunning. De volledige exploitatie sinds 2004 is derhalve nooit door enige vorm van milieutoetsing (MER of passende beoordeling) gedekt. Dit betekent dat er geen sprake is van verworven rechten. Het toekennen van een beëindigingsvergoeding (LBV) voor activiteiten die gedurende twee decennia in strijd met de Habitatrichtlijn zijn uitgevoerd, vormt een directe schending van het Unierecht en resulteert in de financiering van een onrechtmatige situatie met publieke middelen

5. Verstoring van het gelijke speelveld door mogelijke niet-gemelde staatssteun.

De ondernemer heeft gedurende 20 jaar een economisch voordeel genoten door het uitblijven van verplichte milieu-investering door de verplichte investeringen in milieutechniek uit te stellen ten gunste van het eigen "investeringsritme".

- **EU-recht:**

1. Hoewel de natuurvergunning uit 2016 formeel nog niet is ingetrokken, heeft de Rechtbank Oost-Brabant op 28 maart 2025 (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707) onherroepelijk geoordeeld dat Gedeputeerde Staten verplicht zijn deze vergunning in te trekken wegens strijd met de Habitatrichtlijn. Het verstrekken van een LBV-subsidie door de RVO op basis van een vergunning die door de rechter reeds als onrechtmatig is gekwalificeerd, zou in de praktijk neerkomen op het niet effectueren van de rechterlijke uitspraak en resulteert in onrechtmatige aanwending van goedgekeurde staatssteun als gevolg van subsidiefraude. Wij verzoeken dat de RVO de uitbetaling opschort totdat de formele intrekking door GS is geëffectueerd, waarbij de referentiewaarde voor de subsidie op nul dient te worden gesteld.
2. Uit de uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2023:4987 volgt dat er in 2014 een **MER-plicht is omzeild** voor stal 3 op Hoekstraat 14 en is de natuurvergunning in 2016 verleend **in strijd met het EU-recht, dit volgens het arrest Commissie/Ierland (C-215/06) en heeft** volgens vaste Europese rechtspraak (o.a. **Wells-arrest C-201/02**) terugwerkende kracht.

Er is geen sprake van een eerlijke mededinging (DG COMP).

- De LBV-subsidie is bedoeld voor **rechtmatige stoppers**. Het uitkeren van deze gelden aan een entiteit die door illegale exploitatie de stikstofcrisis heeft verergerd, zonder dat de behaalde illegale winsten zijn teruggevorderd, is in strijd met het 'De vervuiler betaalt'-principe (**Artikel 191 lid 2 VWEU**).
- Naast het feit dat niet aan de basiseisen van de LBV-regeling wordt voldaan (door de vernietiging van de vergunning en de nulwaarde van de stikstofrechten), vormen deze onregelmatigheden naar onze overtuiging een **onoverkomelijke belemmering** voor verdere subsidieverstrekking. Conform de Europese regels voor Cross-Compliance en de bescherming van de financiële belangen van de Unie, mag de RVO geen nieuwe subsidies (LBV)



uitkeren aan een onderneming die door het verstrekken van mogelijk onjuiste gegevens (geen wassers, te lage dieraantallen enz.) nog een aanzienlijke terugvorderingsschuld aan de Europese Unie heeft. De 'besmetting' van het subsidiedossier door de onregelmatigheid uit het verleden maakt elke huidige betaling rechtens onhoudbaar.

6. Verzoek tot onderzoek

Wij verzoeken OLAF en de RVO onderzoek te doen naar het onjuist informeren door adviseurs van de ZLTO, die hun professionele zorgplicht hebben geschonden. Er is hier sprake van bewuste aanvaarding van de risico's op onregelmatigheden: de ondernemer en zijn adviseur hebben de aanmerkelijke kans op natuurschade en onrechtmatige subsidieverkrijging bewust aanvaard door jarenlang de wettelijk verplichte techniek achterwege te laten ten gunste van bedrijfskapitaal.

Verder verzoeken wij OLAF en de RVO om de uitbetaling van de LBV-subsidie onmiddellijk te blokkeren en de referentiewaarde voor de stikstofrechten op **nul euro** te stellen. De recente rechterlijke uitspraken tonen aan dat er geen sprake is van verworven rechten, waardoor elke vergoeding voor beëindiging rechtens ongegrond is.

Gezien de ernst van de vastgestelde feiten verzoeken wij tevens om **Integrale controle van de Gecombineerde Opgaven (2004-2024)**: De jarenlange afwezigheid van verplichte milieutechniek bewijst dat de jaarlijkse 'Cross-Compliance' verklaringen feitelijk onjuist waren. Dit heeft geleid tot een onrechtmatige 'fictieve stikstofruimte' en structurele benadeling van de EU-begroting.

7. Onherroepelijkheid van de rechterlijke uitspraken

De erkenning van deze grootschalige onregelmatigheid en illegaliteit is **definitief en onherroepelijk**. Afgezien van de in rechte vaststaande uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2021:216), is er ook tegen de uitspraken van 2023, 2024 en 2025 door de betrokken partijen (de BV, de Gemeente en Gedeputeerde Staten) geen hoger beroep ingesteld. Hiermee hebben alle betrokken partijen zich neergelegd bij de rechterlijke vaststellingen over de bewuste omzeiling van de MER-plicht, de falende techniek en de verplichte intrekking van de natuurvergunning wegens strijdigheid met de Habitatrichtlijn. De illegaliteit is hiermee een vaststaand



juridisch feit dat de al betaalde en verdere subsidieverstrekking (LBV) onrechtmatig maakt.

De bij vonnis van 28 maart 2025 (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707) gestelde deadline van 26 weken voor een nieuw besluit is in september 2025 echter ongebruikt verstreken. De Provincie weigert tot op heden de verplichte intrekking te effectueren, ondanks een ingebrekestelling en een gerechtelijke procedure wegens niet tijdig beslissen. Wij wijzen OLAF op het risico dat de feitelijke vertraging bij de Provincie door de RVO wordt gebruikt als gelegenheid om de subsidie uit te keren, hetgeen de rechtsgevolgen van de rechterlijke uitspraak zou frustreren. Dit is een handelwijze die onvermijdelijk leidt tot het veilig stellen van publieke middelen voor een ondernemer wiens rechten reeds door de rechter zijn vernietigd. De weigering om het vonnis uit te voeren vormt een ernstige schending van de rechtsstaat en de financiële belangen van de Unie.

Verder heeft de schending van de EU MER-richtlijn volgens vaste Europese rechtspraak (o.a. **Wells-arrest C-201/02**) terugwerkende kracht. De onrechtmatigheid van de exploitatie geldt derhalve vanaf het moment van de aanvraag in 2015. Het bedrijf beschikte echter ook vóór 1 juli 2015 niet over een rechtsgeldige natuurvergunning.

De volledige exploitatie sinds 2004 is derhalve nooit door enige vorm van milieutoetsing (MER of passende beoordeling) gedekt. Dit betekent dat de volledige bedrijfsvoering sinds 2004 juridisch ongegrond was, wat de weg vrijmaakt voor een toetsing aan het EU-fraudeprotocol en de integrale terugvordering van alle behaalde voordelen en verstrekte subsidies.

8. Formele indiening bewijsstukken

Ter ondersteuning van dit verzoek en ten behoeve van het feitenonderzoek door OLAF, voegen wij onze eerdere correspondentie d.d. 14 april 2026 aan de RVO en DG COMP en de afwijzingsbrief van DG COMP van 30 april 2026, inclusief het volledige onderliggende bewijsdossier (Bijlagen 1 t/m 11), integraal als addendum bij deze melding. Wij verzoeken u deze documenten te beschouwen als onlosmakelijk onderdeel van de formele klachtprocedure.



Met deze melding hopen wij bij te dragen aan de bescherming van de financiële belangen van de Europese Unie

Voor het volledige dossier: [Overlast Hoekstraat Rijkevoort - MLVC](#)

Voor aanvullende vragen: secretariaat@mlvc.nl

Hoogachtend,

Geert Verstegen, voorzitter

&

Jan Reijnen, secretaris

Milieuvereniging Land van Cuijk

Brieven aan RVO en DG COMP incl. afwijzingsbrief DG Comp:

- [Brief aan RVO 14 april 2026](#)
- [Brief aan DG COMP 14 april 2026](#)
- [Afwijzingsbrief DG COMP 30 april 2026](#)

Rechtbank uitspraken:

- [ECLI:NL:RVS:2021:216](#)
- [ECLI:NL:RBOBR:2023:4987ECLI:NL:RBOBR:2024:1211](#)
- [ECLI:NL:RBOBR:2025:1707](#)

Aangevulde Bijlagenlijst:

- Bijlage 1: [Omgevingsdialoog 17 april 2014](#)
- Bijlage 2: [Volmacht 30 juni 2015](#)
- Bijlage 3: [Milieuvergunning 2004](#)
- Bijlage 4: [Milieuvergunning 2008](#)
- Bijlagen 5: - [Inkoop-Grootboek 2014](#)
- [Verkoop-Grootboek 2014](#)
- [Veesaldokaart 2014](#)
- Bijlagen 6: - [AECaccountantsverklaring 1 juli 2015](#)
- [AERIUS 1 juli 2015](#)
- Bijlage 7: [A2C accountantsverklaring 28 september 2015](#)
- Bijlage 8: [AERIUS 16 oktober 2015](#)
- Bijlage 9: [Veesaldokaart 2014, Hoekstraat 16](#)
- Bijlagen 10: - [2016 ODBN Hoekstraat 16 \(Basisbedrijf Vortum-Mullem\)](#)
- [2018 ODBN Hoekstraat 16 \(Basisbedrijf Vortum-Mullem\)](#)
- Bijlage 11: [Rapport adviseur 04-09-2019](#)