

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-
Brabant,
p/a Omgevingsdienst Brabant Noord,
Victorialaan1,
5213 JG 's-Hertogenbosch.

Ons kenmerk : JR2604

Uw kenmerk : Z/249479.

Mill: 01 april 2026

Trefwoord : Hoekstraat 14/16 Rijkevoort

Onderwerp : Ontwerpbeschikking intrekking vergunning Wet natuurbescherming

Geacht college,

Met ingang van 23 februari 2026 heeft u ter inzage gelegd het ontwerpbeschikking:

Bedrijf : Landbouwexploitatiebedrijf Cornelissen BV

Locatie : Hoekstraat 14-16, 5447 PA te Rijkevoort, in de gemeente Land van Cuijk

Activiteit : Natura 2000-activiteit

Voor: Ons verzoek om intrekking van de vergunning ingevolge de Wet natuurbeschermingsvergunning van 6 juni 2016 met kenmerk 2016/41231.

Onze verzoekdatum : 28 januari 2021

Uw nieuwe zaaknummer : Z/249479

T.a.v. deze natuurvergunning van 6 juni 2016 hebben wij op **28 januari 2021 een intrekkingverzoek** bij u ingediend, bij u bekend onder uw kenmerk Z/138850.

Wij menen dat u ten onrechte ons verzoek van 28 januari 2021 wederom wilt gaan afwijzen; bij deze onze zienswijze op uw ontwerpbeschikking.

Wij maken onze volgende, onder dat kenmerk **Z/138850 behorende stukken**, integraal onderdeel van deze zienswijze, alsook twee onherroepelijke uitspraken van de Rechtbank 's-Hertogenbosch en onze ingediende zienswijze van 6 maart 2026 op uw ontwerpbeschikking tot verlening van een omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit:

- Intrekkingverzoek van 28 januari 2021, incl. de bijlagen 1 t/m 19
- Bezwaar van 5 september 2021, incl. de bijlagen 20 t/m 25
- Beroep van 23 juni 2023, incl. de bijlagen 26 t/m 38
- Aanvullend beroep van 8 juni 2024
- Uitspraak Rechtbank 17 oktober 2023 met kenmerk ECLI:NL:RBOBR:2023:4987
- Uitspraak Rechtbank 28 maart 2025 met kenmerk SHE 23 / 1394 WABOA V162 en openbaar kenmerk: ECLI:NL:RBOBR:2025:1707
- Zienswijze (Ons kenmerk: GV2601) op uw ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e Omgevingswet), uw zaaknummer Z/243220.

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451 NS Mill
www.mlvc.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



Onze reacties op uw ontwerpbeschikking:

1.Schending van de rechterlijke uitspraak en de redelijke termijn.

In de uitspraak Rechtbank van 28 maart 2025 is u opgedragen om uiterlijk binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen, dus uiterlijk op 27 september 2025.

U heeft dit rechterlijk bevel genegeerd en pas na bijna 5 maanden na het verstrijken van deze termijn een ontwerpbeschikking genomen. In deze procedure is een ontwerpbeschikking vereist; echter de volledige besluitvormingscyclus diende, inclusief het definitieve besluit, binnen de door de rechter gestelde redelijke termijn van 26 weken te worden afgerond.

Hoewel u inmiddels een dwangsom heeft verbeurd en betaald, herstelt dit niet de procedurele onrechtmatigheid die door deze extreme, zich nog steeds voortdurende, vertraging is ontstaan.

Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (Art. 3:2 Awb):

Uit uw twee ontwerpbeschikkingen(Z/243220 en Z/249479) en door u bevestigd in uw schrijven aan de Rechtbank van 22 dec. 2025 n.a.v. ons beroep niet tijdig beslist van 25 november 2025, blijkt dat u de besluitvorming doelbewust heeft aangehouden om de vergunninghouder de gelegenheid te geven een aanvraag te completeren onder de LBV-regeling. De laatste aanvullingen voor de aanvraag nieuwe omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit (Z/243220) zijn gedaan op 13 december 2025.

Door te wachten op een onzekere toekomstige gebeurtenis (compleet maken van een aanvraag voor een nieuwe omgevingsvergunning), heeft u het belang van de vergunninghouder geplaatst boven **het algemeen belang van natuurherstel** en de **rechtszekerheid van ons**, wat in strijd is met het vereiste van een zorgvuldige belangenafweging volgens artikel 3:2 Awb.

Onjuiste grondslag: besluitvorming op basis van gecreëerde feiten:

De ontwerpbeschikking is nu gebaseerd op feiten - het volledig maken van een aanvraag om een nieuwe activiteit binnen de LBV-regeling, die ten tijde van de door de Rechtbank gestelde beslistermijn voor het definitieve, nieuwe besluit van 26 weken, t.w. uiterlijk 27 september 2025 - nog niet bestonden. Indien u tijdig en conform de rechterlijke uitspraak had beslist, had ons verzoek op basis van de toenmalige feiten toegewezen moeten worden. U mag uw eigen onrechtmatige vertraging niet gebruiken om een voor de aanvrager van de nieuwe activiteit gunstiger feitencomplex te creëren.

U bent akkoord gegaan met de uitspraak van de Rechtbank van 28 maart 2025, en de daarin opgenomen wettelijke verplichting om uiterlijk 27 sept. 2025 een definitief, nieuw intrekkingbesluit te nemen.

Wij stellen dan ook dat het definitieve, nieuwe besluit genomen dient te worden naar de toestand zoals die was bij het verstrijken van de 26-wekentermijn, dus op 27 september 2025.

2. U wijst ons intrekkingverzoek af omdat u de natuurvergunning van 2016 als referentie wil gebruiken voor intern salderen voor een andere activiteit.

In uw ontwerpbeschikking Z/243220 voor de nieuwe omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit, wordt de natuurvergunning uit 2016 als referentiesituatie gebruikt (uw bijlage 3). Dit is rehtens onjuist.

In de uitspraak Rechtbank van 28 maart 2025 is onherroepelijk vastgesteld dat deze natuurvergunning 2016 is verleend in strijd met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Bovendien heeft de Rechtbank uw college de opdracht gegeven om op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb) een intrekkingbesluit te nemen.

Er is dan ook sprake van een eerder niet toereikend passend beoordeeld project, waarvoor een nieuwe vergunning zou zijn vereist, zodat er niet intern gesaldeer kan worden met de vergunning van 2016, zie o.a. de Raad van State uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:4923 van 18 december 2024 (o.a. r.o. 18.5).

Wanneer een vergunning in strijd met de Habitatrichtlijn is verleend, kan deze niet langer dienen als het "bestaand recht" waartegen een nieuwe activiteit wordt afgezet. Een onrechtmatige situatie kan immers geen legale basis vormen voor intern salderen en zijn er geen legale rechten om 15% van te berekenen. **15% van "niets" is nog steeds niets.** Door deze natuurvergunning van 2016 toch als referentie te gebruiken, miskent u ons intrekkingverzoek van 28 januari 2021, met de daarbij horende rechterlijke uitspraak van 28 maart 2025 en staat u een emissieniveau toe dat de dwingende toets van artikel 6, derde lid, Habitatrichtlijn nooit heeft doorstaan. Dit maakt het voorliggende ontwerpbesluit vernietigbaar.

3. Omzeiling MER-plicht en onjuiste gegevensverstrekking.

In aanvulling op de punten 4 en 7 van onze zienswijze van 6 maart 2026 (kenmerk GV2601), benadrukken wij dat stal 3 aan de Hoekstraat 14 gedurende de relevante referentieperiodes illegaal in gebruik was, o.a. omdat voor stal 3 in 2014 de MER-plicht is ontdoken.

In de voorgenomen afwijzing van het intrekkingverzoek miskent u ook de dwingende rechtsgevolgen van de onherroepelijke uitspraak van de Rechtbank van 17 oktober 2023 (ECLI:NL:RBOBR:2023:4987).

3.1 Vastgestelde illegaliteit en doelbewuste omzeiling

De rechtbank heeft in r.o. 5.6 feitelijk vastgesteld dat bij de realisatie van stal 3 aan de Hoekstraat 14 de MER-plicht is ontdoken. Er was sprake van een bewuste omzeiling van wettelijke verplichtingen om een activiteit boven de drempelwaarde van 3.000 vleesvarkens mogelijk te maken. Dat stal 3 direct na oplevering in 2014 met een bezetting van 3.752 vleesvarkens in gebruik is genomen – ruim boven de wettelijke drempel – wordt bevestigd door de eigen opgave in de natuurvergunningaanvraag van 2015. De rechtbank oordeelt verder in r.o. 5.5 onomwonden: *"er mochten helemaal geen dieren worden gehouden in stal 3"*.

3.2 Verplichte intrekking op grond van artikel 5.4, eerste lid, aanhef en onder b, Wnb

De weigering om de natuurvergunning uit 2016 in te trekken is in strijd met de wet. Vast staat dat de vergunninghouder bij de aanvraag van 1 juli 2015 onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt door de MER-plicht voor stal 3 te verzwijgen, terwijl de feitelijke bezetting van 3.752 vleesvarkens deze plicht onmiskenbaar activeerde.

Artikel 5.4, eerste lid, onder b, Wnb schrijft voor dat een vergunning wordt ingetrokken, indien deze is verleend op grond van gegevens die zodanig onjuist of onvolledig blijken, dat een andere beslissing zou zijn genomen als de juiste gegevens bekend waren geweest. Indien het bevoegd gezag in 2016 op de hoogte was geweest van de MER-plicht en de daarmee samenhangende illegaliteit van stal 3, had de natuurvergunning op basis van de toenmalige aanvraag nimmer verleend kunnen worden.

3.3 Doorbreken formele rechtskracht en rechtszekerheid

Het bevoegd gezag kan zich in deze niet verschuilen achter het beginsel van de formele rechtskracht of de rechtszekerheid van de vergunninghouder. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) weegt het belang van handhaving van de wet en het ongedaan maken van **de gevolgen van misleiding** zwaarder dan het belang van de vergunninghouder die onjuiste gegevens heeft verstrekt.

Bovendien vereist het **Unierechtelijke doeltreffendheidsbeginsel** dat de gevolgen van een geschonden MER-richtlijn effectief worden hersteld. Het in stand laten van een natuurvergunning die rust op een illegale, niet-MER-beoordeelde basis, is hiermee in strijd.

Nu uit de uitspraken van 17 oktober 2023 en 25 maart 2025 onherroepelijk vaststaat dat de basis voor de natuurvergunning 2016 onrechtmatig is, dient het bevoegd gezag over te gaan tot volledige intrekking. Een illegale situatie kan immers geen 'verworven recht' of 'vergunde depositieruimte' scheppen.

4. Onrechtmatig gebruik LBV-regeling.

U baseert de ontwerpbeschikking op de uitvoering van de LBV-regeling, maar miskent daarbij dat deze regeling hier niet rechtmatig kan worden toegepast.

Uit de uitspraak van 28 maart 2025, ECLI:NL:RBOBR:2025:1707, volgt dat de natuurvergunning 2016 onrechtmatig is (strijd met Habitatrichtlijn).

Verder is de natuurvergunning 2016 onrechtmatig omdat uit de uitspraak van 17 oktober 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:4987, volgt dat stal 3 in 2014 illegaal is opgericht door ontbreken MER (strijd met de Europese MER-richtlijn en strijdig met de Habitatrichtlijn) en stal 3 is vanaf 2014 illegaal in gebruik geweest: *er mochten helemaal geen dieren worden gehouden in stal 3.*

Er is dus geen sprake van een rechtmatig vergunde referentiesituatie en kan de LBV-regeling derhalve niet als grondslag dienen voor deze beschikking.

Door toch de LBV-route te volgen, staat u ten onrechte toe dat 15% van een onrechtmatige emissie in stand blijft. Op basis van deze twee (bij u bekende!) uitspraken had de gehele activiteit namelijk beëindigd of via de reguliere weg gelegaliseerd moeten worden, in plaats van via een beëindigingssubsidie.

Dat u de beëindiging of legalisering via de reguliere weg had dienen te regelen was u al bekend sinds ons intrekkingverzoek van 28 januari 2021 en is door u ook bevestigd in uw verweerschrift van 7 juni 2024, zie de uitspraak van 28 maart 2025 onder r.o. 8.1:

“In het verweerschrift erkent het college echter dat de natuurvergunning is verleend in strijd met wettelijke voorschriften”.

5. Verzoek om schadevergoeding wegens overschrijding redelijke termijn (Art. 6 EVRM).

Wij wijzen u erop dat de redelijke termijn voor de afhandeling van deze procedure fors is overschreden. De procedure is gestart met ons intrekkingverzoek op 28 januari 2021. Op basis van vaste rechtspraak en artikel 6 van het EVRM geldt voor een procedure in bezwaar en beroep een redelijke termijn van maximaal twee jaar. Deze termijn is reeds begin 2023 verstreken.

Hoewel u al een dwangsom heeft verbeurd wegens het niet tijdig nemen van een besluit na de uitspraak van de rechtbank (ECLI:NL:RBOBR:2025:1707), staat dit los van onze aanspraak op immateriële schadevergoeding wegens de totale duur van de procedure. Wij verzoeken u dan ook om bij het nemen van de definitieve beslissing op deze ontwerpbeschikking direct over te gaan tot de toekenning van de wettelijke schadevergoeding van € 500,- per half jaar dat de redelijke termijn is overschreden.

6. Onze zienswijze op uw ontwerpbeschikking Natura 2000-activiteit.

Verder hebben wij gemotiveerd in onze zienswijze (kenmerk GV2601) van 06 maart 2026, dat de natuurvergunning van 2016 door u ten onrechte als referentiesituatie wordt gebruikt voor de verlening van een nieuwe omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit (uw ontwerpbesluit met Zaaknummer : Z/243220).

Wij herhalen en handhaven de inhoud van genoemde zienswijze en verzoeken u deze als integraal ingelast in dit schrijven te beschouwen.

De vergunning uit 2016 kan niet dienen als legale referentiesituatie voor de nieuwe omgevingsvergunning. Een dergelijke referentie zou immers leiden tot een verdere verslechtering van de stikstofdepositie in de in de bijlagen genoemde Natura 2000-gebieden, hetgeen strijdig is met de instandhoudingdoelstellingen uit de Habitatrichtlijn.

Een 'gedeeltelijke instandhouding' via een vrijwillige subsidieregeling is rechtens onjuist indien de onderliggende vergunning de toets aan de Habitatrichtlijn niet kan doorstaan.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u conform ons eerdere verzoek van 28 januari 2021 alsnog over te gaan tot de volledige intrekking van de natuurvergunning d.d. 6 juni 2016 (kenmerk 2016/41231).

Hoogachtend,

Milieuvereniging Land van Cuijk

Bijlage: zienswijze GV2601



Geert Verstegen, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris