



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: post@nationaleombudsman.nl
t.a.v. Lisa Bleijenberg

Ons kenmerk: JR2617

Uw kenmerk:

Mill: 3 augustus 2026

Trefwoord : handelen College GS Noord-Brabant

Onderwerp : Nadere specificatie klacht MLvC tegen provincie Noord-Brabant -

Zaaknummer 2506235

Geachte mevrouw Bleijenberg,

Naar aanleiding van uw e-mail van 30 juli jl. treft u hierbij namens Milieuvereniging Land van Cuijk (MLvC) de nadere specificatie van onze klacht aan.

Wij begrijpen volledig dat de Nationale ombudsman geen rol speelt in de inhoudelijke rechtszaak over de vergunning; daartoe hebben wij op 6 juli 2026 een omvangrijk gecoördineerd beroepschrift ingediend bij de rechtbank Oost-Brabant (ons kenmerk: JR2612, Bijlage 1).

Onze klacht bij u richt zich echter specifiek op een **structureel patroon van termijnoverschrijdingen, een niet-tijdige informatievoorziening, een tegenstrijdige proceshouding en financieel onzorgvuldig handelen** door het college van Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Noord-Brabant. Dit betreft de wijze van behandeling door het bestuursorgaan en staat los van de inhoud van de lopende rechtszaak.

Specificatie van de klacht inzake onbehoorlijk bestuur:

1. Het niet tijdig uitvoeren van een onherroepelijke rechterlijke uitspraak

De behandeling van ons oorspronkelijke intrekkingverzoek duurt inmiddels vanaf **29 januari 2021**. De grens van behoorlijk bestuur is naar onze mening overschreden na de uitspraak van de meervoudige kamer van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. **28 maart 2025 (Zaaknummer SHE 23/1394 / ECLI:NL:RBOBR:2025:1707 - Bijlage 2)**. De rechtbank oordeelde dat de natuurvergunning 2016 in strijd met de Habitatrichtlijn was verleend en droeg het college van GS dwingend op om **binnen 26 weken** een nieuw besluit te nemen op ons verzoek. Het college van GS heeft deze uitspraak

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlv.c.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl

volledig onderschreven en heeft hiertegen *geen* hoger beroep ingesteld. De dwingende beslistermijn (die onherroepelijk liep tot **27 september 2025**) was hiermee bindend en geaccepteerd door de provincie. Het college heeft deze rechterlijke opdracht desondanks naast zich neergelegd, heeft de hersteltermijn laten verstrijken en weigerde maandenlang te beslissen om strategisch tijd te winnen.

2. Onvoldoende openheid en schending van het Fair Play-beginsel

Een zeer ernstig aspect van de procedure is dat de provincie een **geheime schaduwprocedure** heeft gevoerd, waardoor MLvC procesrechtelijk buiten de procedure is gehouden:

- **Het achterwege blijven van de wettelijke publicatie:** De ondernemer heeft op 8 februari 2025 een aanvraag ingediend voor een nieuwe natuurvergunning. Ingevolge artikel 16.57 van de Omgevingswet is de provincie wettelijk verplicht om een dergelijke aanvraag **onverwijld elektronisch openbaar bekend te maken**. GS heeft dit echter bijna een jaar lang nagelaten. In de uiteindelijke zienswijzennota (Bijlage 3, pagina 11, punt 3) geeft GS aan dat zij deze brondocumenten bewust buiten de openbaarheid hebben gehouden omdat deze 'niet relevant' zouden zijn.
- **Gevolgen voor de rechtsbescherming:** Door deze publicatie achter te houden, is MLvC in juli 2025 — toen de gemeente de milieuvergunning introk en de stallen werden gesloopt — in de veronderstelling gelaten dat de stikstofrechten definitief tot nul waren gereduceerd en de rechtsstrijd was afgerond. Indien GS de wet had gevolgd en de aanvraag in februari 2025 direct had gepubliceerd, had MLvC al in het voorjaar van 2025 **effectieve rechtsmiddelen** kunnen inzetten. Dit alles achten wij in strijd met het *vereiste van openheid* en het *fair play-beginsel*.

3. Calculerende proceshouding en financieel onzorgvuldig handelen

Uit het verloop van de procedure blijkt dat het bestuursorgaan pas tot besluitvorming is overgegaan nadat de financiële consequenties direct ten laste van de overheidsbegroting kwamen, waarbij het herhaaldelijk verliezen van procedures op kosten van de gemeenschap wordt geaccepteerd:

- **Bestuursrechtelijke dwangsommen:** MLvC heeft in deze procedure tweemaal een formele ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen moeten indienen. De tweede ingebrekestelling met ons kenmerk JR2516 volgde op **29 september 2025** (Bijlage 5), exact twee dagen na het verstrijken van de rechterlijke deadline. In beide gevallen heeft GS het verzuim officieel erkend en zijn de maximale wettelijke dwangsommen (waaronder de conform art. 4:17 Awb volgelopen € 1.442,-) aan ons uitgekeerd (in totaal € 2.884,-, zie tevens Bijlage 6).
- **Rechterlijke dwangsom:** Pas nadat de Rechtbank Oost-Brabant op **26 mei 2026 (Zaaknummer SHE 25/3354 OWNATU - Bijlage 7)** een vonnis wees en een zware dwangsom van **€ 100,- per dag** had opgelegd, is GS tot actie



overgegaan. Slechts twee dagen na dit vonnis, op 28 mei 2026, zijn de besluiten genomen.

- **Immateriële schadevergoeding (art. 6 EVRM):** Omdat onze procedure al loopt vanaf 29 januari 2021, is de redelijke termijn met ruim 3,5 jaar overschreden. Dit geeft recht op een forfaitaire schadevergoeding van € 500,- per half jaar. Inmiddels staat de teller op een overschrijding van 8 termijnen, oftewel een claim van **€ 4.000,- aan gemeenschapsgeld**.
- **Oneigenlijk gebruik van publieke middelen:** Het college van GS heeft vooraf geweten dat haar procespositie juridisch onhoudbaar was, hetgeen is bekrachtigd door de opeenvolgende rechterlijke uitspraken van **maart 2025 en mei 2026**. Door dit trainingstraject desondanks voort te zetten, heeft de provincie geaccepteerd dat zij tot tweemaal toe is veroordeeld tot de vergoeding van de kosten ten gunste van MLvC. Dit bewust over de balk gooien van gemeenschapsgeld, in combinatie met de aanzienlijke, onproductieve inzet van het ambtelijk apparaat zelf, getuigt van een ernstig gebrek aan financieel-bestuurlijke zorgvuldigheid.

4. Tegenstrijdige standpunten, schending samenwerkingsplicht en oneigenlijk gebruik van bevoegdheden

- **Voorbarige en onvolledige informatievoorziening aan de rechter (art. 8:42 Awb):** In de formele procesbrief van de provinciale uitvoeringsdienst ODBN aan de rechtbank d.d. 22 december 2025 (**kenmerk Z/267720 - Bijlage 8**) stelde de provincie dat het enige relevante verschil tussen de procedures de financiële vergoeding voor de vergunninghouder betrof en dat de stikstofemissie met 93% zou worden beperkt. Dit was een voorbarige en onjuiste weergave van de feiten.
GS heeft de rechtbank in deze brief echter bewust onvolledig geïnformeerd door te verzwijgen dat de provincie de handhaving en ons intrekkingverzoek **doelbewust traineerde** omwille van een **vermeend nadeelcompensatiespoor**. Ook de **harde 15%-stikstofrechten-eis** van de ondernemer werd verzwegen. Het achterhouden van deze werkelijke, sturende beweegredenen schendt artikel 8:42 Awb en getuigt van een calculerende proceshouding die de bestuursrechter buiten het zicht van het schaduwtraject hield.
- **Schending indieningsplicht en ambtelijke partijdigheid:** Ingevolge **artikel 7.197h, eerste lid, onder e, van de Omgevingsregeling** is een aanvrager wettelijk verplicht om zélf de benodigde AERIUS Calculator-stikstofberekeningen in te dienen bij de aanvraag. Ten tijde van de bovengenoemde brief aan de rechtbank (december 2025) waren deze dragende berekeningen niet compleet. In plaats van de onvolledige aanvraag op de wettelijke Lbv-vervaldatum voor het indienen van een complete aanvraag voor een vergunning voor een Natura 2000 activiteit, t.w. uiterlijk 30 november 2025, buiten behandeling te stellen, heeft de ODBN in **januari en februari 2026** achter de schermen *zelfstandig de dragende stikstofreferenties*

geconstrueerd. De overheid is hiermee op de stoel van de aanvrager gaan zitten, heeft de wettelijke indieningsvereisten omzeild en haar *neutraliteitsplicht* (art. 2:4 Awb) geschonden om de aanvraag kunstmatig te redden.

- **Het creëren van een juridisch onhoudbaar nadeelcompensatiespoor:** Uit de officiële schriftelijke antwoorden van GS aan de Provinciale Staten d.d. **14 juli 2026 (kenmerk C2377734/6351319 - Bijlage 9)** blijkt onder vraag 1 dat de gedeputeerde de Staten tijdens de PS-dag van 5 juni 2026 heeft voorgehouden dat handhaving zou leiden tot een kostbaar nadeelcompensatietraject. In de schriftelijke beantwoording bekend het college echter dat zij over *"onvoldoende gegevens beschikken om een reëel beeld te schetsen"*. Dit argument is juridisch volstrekt gezocht: volgens de vaste jurisprudentie van de Raad van State en het Unierecht **is nadeelcompensatie** bij het intrekken van een (onrechtmatige) natuurvergunning wegens strijd met de Habitatrichtlijn immers **nooit van toepassing**, en al helemaal niet bij een geconstateerde illegale situatie (ECLI:NL:RBOBR:2023:4987 - Bijlage 10). GS heeft de volksvertegenwoordiging én de rechter zodoende niet van een correcte informatie voorzien, louter om het traineren van ons dossier ten gunste van de LBV-route te legitimeren.
- **Tegenstrijdige informatievoorziening aan de RVO:** Uit de officiële antwoorden van de minister van LNVN op Kamervragen d.d. **10 juli 2026 (Bijlage 11)** blijkt onder vraag 4 dat de RVO voorafgaand aan de Lbv-subsidieverlening bij de provincie Noord-Brabant expliciet heeft geverifieerd of de natuurvergunning uit 2016 vigerend was. Het college van GS heeft dit destijds **bevestigend beantwoord**, hetgeen de dragende basis vormde voor de subsidiegoedkeuring op 1 juni 2024. In haar brief van 14 juli 2026 (**Bijlage 9, antwoord 3**) schuift GS echter elke verantwoordelijkheid van zich af door te stellen dat zij **"geen rol hebben in het besluitvormingsproces van de RVO"**. Het feitelijk ontkennen van deze cruciale, ambtelijke informatieplicht richting een rijksdienst — **terwijl de provincie zélf de input heeft geleverd waarmee de subsidie is verkregen** — getuigt van een uiterst calculerende bestuurscultuur die de interbestuurlijke samenwerkingsplicht volledig miskent.
- **Schending van de interbestuurlijke samenwerkingsplicht en schending van het betrouwbaarheidsvereiste:** Volgens de vaste criteria van de Nationale ombudsman vormt de overheid één geheel en dienen bestuursorganen (GS/ODBN) en rijksdiensten (RVO) elkaar proactief en volledig te informeren (vereiste van goede samenwerking). In casu heeft de provincie vitale informatie over de geconstateerde m.e.r.-onregelmatigheden — die reeds op 17 oktober 2023 door de rechter waren vastgesteld (Bijlage 10) — bewust achtergehouden voor de RVO. De schending van het betrouwbaarheidsvereiste blijkt onomstotelijk uit het feit dat datzelfde college van GS slechts 5 dagen na de subsidiegoedkeuring, op **6 juni 2024**, in onze procedure het officiële verweerschrift indiende (kenmerk Z/199735 - Bijlage 12). Daarin bekenden de provinciale juristen op twee verschillende plaatsen

(pag.5, ad7 en pag.6,ad9) dat de vergunning fundamenteel in strijd met de wet was verleend, wat heeft geleid tot de uitspraak in maart 2025 (Bijlage 2). Dat GS nu stelt dat dit louter een gemeentelijke "milieuzaak" betreft en er in het natuurspoor geen overtredingen bekend waren, is een manifeste schending van de waarheidsplicht. Uit de historische handhavingsreconstructie (zie **Bijlage 16, oorspronkelijk ingediend als processtuk bij de Raad van State**) blijkt dat de provincie en haar uitvoeringsdienst ODBN al sinds 2013 via raadsvragen en de **resultaten Brabantbrede toezichtsaanpak luchtwaters 2011-2012** tot in detail op de hoogte waren van de zware Categorie 1-overtredingen op deze locatie. Het handelen als afzonderlijke administratieve eilandjes ter facilitering van een onrechtmatige miljoenenuitkoop schendt het vereiste van betrouwbaarheid.

- **Tegenstrijdige informatievoorziening en verschuiving van de controleplicht:** In haar schriftelijke beantwoording d.d. 14 juli 2026 op Vraag 5 (Bijlage 9) verklaart het college van GS: ***“Wij gaan ervan uit dat RVO ook deze aanvraag op een juiste wijze getoetst heeft aan de geldende criteria.”*** Deze stelling is feitelijk onverenigbaar met de voorafgaande proceshouding van de provincie. Uit de Kamerbrief van de minister d.d. 10 juli 2026 (Bijlage 11) blijkt immers dat de RVO deze controle probeerde uit te voeren door expliciet bij de provincie te verifiëren of de natuurvergunning vigerend was. Door op deze controlevraag onvoorwaardelijk bevestigend te antwoorden, heeft GS de RVO voorzien van onjuiste uitgangspunten, om vervolgens de verantwoordelijkheid voor de ontoereikende toetsing bij diezelfde rijksdienst neer te leggen. Deze verschuiving van de feitelijke controleplicht getuigt van een calculerende proceshouding die afbreuk doet aan de interbestuurlijke integriteit en het vereiste van betrouwbare informatievoorziening richting de volksvertegenwoordiging.
- **Capitulatie voor onzuivere motieven en de ultieme cirkelredenering:** In de beschikking met kenmerk **Z/243220 (pagina 24/25 - Bijlage 3)** bekend GS letterlijk dat de ondernemer weigerde te stoppen met de varkenshouderij als hij de (optionele) 15% stikstofrechten niet mocht behouden, en dat zij hiervoor zijn gecapituleerd. Bedrijfsbeëindiging was dus geconditioneerd. Vervolgens gebruikt GS in de beschikking op ons intrekkingverzoek (**Z/249479, pagina 6, Ad. 2 - Bijlage 4**) haar eigen illegale vertragingstactiek als wapen: ons verzoek uit 2021 wordt definitief afgewezen omdat GS *in de tussentijd* (namelijk op 28 mei 2026, twee dagen na de rechterlijke dwangsomuitspraak) de vergunning al ten gunste van de ondernemer heeft aangepast.

5. Schending van de m.e.r.-richtlijn en dwingend Europees recht (Het Wells-arrest)

- **Onherroepelijke m.e.r.-omzeiling en misbruik van procesrecht:** De uitspraak van de rechtbank uit 2023 (Bijlage 10) heeft definitief vastgesteld dat de m.e.r.-plicht in het milieuspoor in 2014 door de varkenshouderij illegaal is omzeild. De gemeente Land van Cuijk en de ondernemer hadden hiertegen aanvankelijk hoger beroep ingesteld, wat later is ingetrokken. In haar



schriftelijke antwoorden aan de PvdD Brabant (Bijlage 9, antwoord 2) stelt het college van GS dan ook ten onrechte dat er in het "natuurspoor" geen overtredingen bekend zijn. Dit was een bewuste splitsing om de m.e.r.-problematiek buiten de provinciale verantwoordelijkheid te houden.

- **Eigen dossierkennis van illegaliteit:** Dat GS beweert dat milieu- en stikstofovertradingen haar niet bekend waren, is aantoonbare onjuist. Uit een publicatie in *De Gelderlander* d.d. 14 maart 2024 (**Bijlage 13**) blijkt dat GS op dat exacte moment zélf een provinciale SUN-subsidie aan de bv heeft geweigerd. De officiële reden van de provincie destijds was dat het varkensbedrijf al jarenlang de stikstofvoorschriften en milieuregels ontduikt. GS beschikte dus over actieve, eigen dossierkennis van de stikstoffraude, maar heeft deze informatie doelbewust achtergehouden. Dit is een schending van het betrouwbaarheidsvereiste: in maart 2024 weigeren GS een provinciale subsidie wegens stikstoffraude, om vervolgens diezelfde ondernemer bij de RVO op datzelfde moment voor te dragen voor een miljoenenregeling.
- **Actieve besmetting natuurspoor door GS zelf:** De stelling dat het natuurspoor "schoon" was, is in het licht van het bovenstaande een directe onjuistheid. Op 6 juni 2024 — **slechts vijf dagen ná de RVO-subsidieverlening** — heeft GS in haar eigen verweerschrift aan de rechtbank (Bijlage 12) zwart-op-wit toegegeven dat de natuurvergunning uit 2016 **“in strijd met wettelijke voorschriften”** was verleend. GS wist ten tijde van de RVO-check dat het natuurspoor door haar eigen ambtelijke erkenning al volledig juridisch was besmet.
- **Vernietiging wegens strijd met Habitatrichtlijn:** Deze erkende besmetting leidde onherroepelijk tot de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 28 maart 2025 (Bijlage 10), waarin de rechter oordeelde dat de vergunning wegens het ontbreken van een passende beoordeling in strijd met **artikel 6 van de Europese Habitatrichtlijn** is verleend. Het opknippen van een vergunning die door de rechter wegens Europees recht is vernietigd (85% naar de Lbv-subsidie en 15% naar een nieuwe vergunning), getuigt van een manifeste weigering om de rechtsstaat te respecteren.
- **Toepassing van het Europese Wells-arrest:** Deze kunstmatige bestuurlijke splitsing en het in de lucht houden van een schijnprocedure is in directe strijd met het fundamentele **Wells-arrest van het Europees Hof van Justitie (C-201/02)**. Dit arrest bepaalt dwingend dat wanneer een m.e.r.-plicht is omzeild, de nationale overheid *verplicht* is om alle milieugevolgen hiervan met terugwerkende kracht ongedaan te maken. Het bestuursorgaan mag zich er volgens het Europese recht nimmer achter verschuilen dat een vergunning in een parallel spoor (zoals het natuurspoor) formeel nog op tafel ligt.
- **Noodzaak inschakeling Commissie m.e.r.:** Hoewel het advies van de **Commissie m.e.r.** bij een individuele projectvergunning wettelijk facultatief is, had GS in dit specifieke geval de Commissie m.e.r. moeten inschakelen.

Gezien de ernst van de geconcludeerde m.e.r.-fraude, de door de rechter vastgestelde strijd met de Habitatrichtlijn én de noodzaak om te voldoen aan de objectieve herstelplicht uit het Wells-arrest, was een onafhankelijke toetsing door de Commissie de enige rechtmatige weg om de cumulatieve effecten op de Natura 2000-natuur objectief in kaart te brengen.

- **Nadeelcompensatie definitief uitgesloten:** Omdat het hier gaat om het met terugwerkende kracht herstellen van een illegale situatie die **dubbelop in strijd** is met dwingend Europees recht (**m.e.r.-richtlijn én Habitatrichtlijn**), is de claim van GS dat zij vastzaten aan een "nadeelcompensatiespoor" juridisch onmogelijk. Het Europese milieurecht en de vaste rechtspraak van de Raad van State verbieden het financieel compenseren van misleiding en illegaliteit. Schade door de algehele intrekking van deze besmette vergunning blijft volledig voor risico van de overtreder.
- **Oneigenlijk gebruik van het rechtsfiguur nadeelcompensatie:** Zelfs in het hypothetische scenario dat de vergunninghouder wél volledig aan alle voorschriften zou hebben voldaan, blijft het opvoeren van het nadeelcompensatiespoor door GS rechtens volstrekt onjuist. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State is nadeelcompensatie uitsluitend van toepassing bij facultatieve, beleidsmatige intrekkingen (zoals de actieve herbestemming van een gebied). Het intrekken of wijzigen van een vergunning ter uitvoering van dwingende Europese herstelverplichtingen (artikel 6 Habitatrichtlijn) wegens feitelijke natuurverslechtering, valt volgens de hoogste rechter onder het **normale maatschappelijke ondernemersrisico**. GS heeft dit juridische instrument dus volledig oneigenlijk misbruikt **als politiek angstbeeld** om haar eigen weigering om te handhaven te rechtvaardigen.

6. Formele registratie van het onderzoek in Brussel

De ernst van de geconstateerde procedurele onregelmatigheden met Europees gefinancierd gemeenschapsgeld heeft ertoe geleid dat de **Europese Commissie (Directorate-General for Competition)** de zaak officieel in onderzoek heeft genomen. MLvC heeft op 2 juni 2026 de formele ontvangstbevestiging en registratie vanuit Brussel ontvangen onder zaaknummer **Ares(2026)5483141 - comp(2026)5878311 (zie Bijlage 14)**. Tevens is de melding ingediend bij de **RVO Fraudedienst** en **OLAF**.

Waarom dit bij de Nationale ombudsman thuis hoort:

De provincie zal aanvoeren dat u de klacht niet mag behandelen vanwege onze lopende beroepsprocedure. De bestuursrechter toetst echter uitsluitend de rechtmatigheid van de uiteindelijke besluiten van mei en juni 2026.

De wijze waarop het bestuursorgaan de afgelopen vijfenhalf jaar heeft gehandeld — het niet-tijdig publiceren van stukken, het stelselmatig op kosten van de belastingbetaler procederen tegen beter weten in, het schenden van de interbestuurlijke informatieplicht, het incasseren van dwangsommen als



administratief instrument en het gijzelen van een dossier ten gunste van een marktpartij — kan uitsluitend door de Nationale ombudsman worden getoetst aan de *behoorlijkheidsvereisten*. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk doch dringend dit patroon in onderzoek te nemen.

Voor een gedetailleerd feitelijk inzicht in de gecoördineerde vertragingstactieken en de schending van het betrouwbaarheidsvereiste verwijzen wij u tevens naar de uitgebreide chronologische tijdlijn in **Bijlage 15**.

Voor verdere informatie kunt u contact opnemen met onze voorzitter Geert Verstegen:

geert@mlvc.nl of 06-06 30511874 (vakantie tot 1 september).

Voor meer achtergrondinformatie verwijzen we ook naar ons projectdossier:

[Overlast Hoekstraat Rijkevoort - MLVC](#)

Met vriendelijke groet,

Jan Reijnen

Secretaris Milieuvereniging Land van Cuijk (MLvC)

Bijlagen ter onderbouwing van de klacht:

[Bijlage 1](#): Officieel gecoördineerd Beroepschrift MLvC d.d. 6 juli 2026 (*Ons kenmerk: JR2612*) – ingediend bij de rechtbank Oost-Brabant.

[Bijlage 2](#): Uitspraak meervoudige kamer Rechtbank Oost-Brabant d.d. 28 maart 2025 (*Zaaknummer: SHE 23/1394 / ECLI:NL:RBOBR:2025:1707*)

[Bijlage 3](#): Beschikking GS Noord-Brabant t.b.v. Cornelissen B.V. d.d. 28 mei 2026 (*Kenmerk: Z/243220*).

[Bijlage 4](#): Definitieve afwijzingsbeschikking GS op het intrekkingverzoek van MLvC d.d. 10 juni 2026 (*Kenmerk: Z/249479*)

[Bijlage 5](#): Ingebrekestelling MLvC d.d. 29 september 2025 (*Kenmerk: JR2516*)

[Bijlage 6](#): Ingebrekestelling MLvC d.d. 27 november 2022 (*Kenmerk: JR2212*)

[Bijlage 7](#): Uitspraak Rechtbank Oost-Brabant wegens niet tijdig beslissen d.d. 26 mei 2026 (*Zaaknummer: SHE 25/3354 OWNATU*).

[Bijlage 8](#): Formele procesbrief ODBN aan de rechtbank d.d. 22 december 2025 (*Kenmerk: Z/267720*).

[Bijlage 9](#): Officiële schriftelijke beantwoording GS Noord-Brabant op Statenvragen PvdD d.d. 14 juli 2026 (*Kenmerk C2377734/6351319*).

[Bijlage 10](#): Uitspraak meervoudige kamer Rechtbank Oost-Brabant d.d. 17 oktober 2023 (*ECLI:NL:RBOBR:2023:4987*).

[Bijlage 11](#): Officiële antwoorden van de minister van LNVN op Kamervragen d.d. 10 juli 2026 (*Kenmerk: DGA PAV/ 107209571*).

[Bijlage 12](#): Officieel Verweerschrift GS/ODBN d.d. 6 juni 2024 (*Kenmerk: Z/199735*)

[Bijlage 13](#): Publicatie in *De Gelderlander* d.d. 14 maart 2024

[Bijlage 14](#): Officiële ontvangst- en registratiebevestiging van de Europese Commissie (DG COMP) d.d. 2 juni 2026 (*Zaaknummer: Ares(2026)5483141 - comp(2026)5878311*) – lopend Europees onderzoek.



Bijlage 15: Uitgebreide chronologische tijdslijn (2021-2026) inzake de schending van het betrouwbaarheidsvereiste en de training rondom ons intrekingsverzoek

Bijlage 16: Nota “*DAT IS EEN KWESTIE VAN HANDHAVING*” – Historische toelichting op de 21-jarige handhavingsfraude rondom Hoekstraat 14
(*Oorspronkelijk ingediend als vaste bijlage bij de schriftelijke uiteenzetting aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder zaaknummer 202307369/1/R2*)

Met vriendelijke groet,

Jan Reijnen, secretaris Milieuvereniging Land van Cuijk