



Van Hoof Advies UG

Im Heidfeld 24, 47574 Goch

Correspondentie: Postbus 41
6590 AA Genneep

e-mail: vanhoofadvies@tuta.com
IBAN: DE02320613844801763010

Rechtbank Oost-Brabant
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA Den Bosch

Mijn kenmerk: 2532LvC15a
Betreft: beroepschrift

Kessel, 9 juni 2025

1

Edelachtbare Dames, Heren,

Bij besluit van 1 mei 2025 (ter inzage vanaf 8 mei) heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk (verder: het college) een tweede fase vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor de activiteiten bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het bouwen van een varkensstal aan de Vredepeelweg 7 in Overloon. Namens de Milieuvereniging Land van Cuijk, Beerseweg 10, 5451 NS Mill (verder te noemen: cliënte) teken ik hierbij beroep aan tegen dit besluit. Vanwege het overgangsrecht geldt het oude recht nog voor deze procedure. Onderstaand verwijs ik daarom naar de wet- en regelgeving zoals deze gold vóór 1 januari 2024. De beroepsgronden zijn als volgt:

1 Staldering

1.1 Het college constateert dat de aanvraag strijdig is met planregel art. 3.2.2 sub f omdat de oppervlakte van dierenverblijven groter wordt. Er wordt echter op grond van art. 2.12 lid 1 onder a sub 1° Wabo een binnenplanse afwijking verleend omdat volgens het college voldaan wordt aan planregel art. 3.3.5. Planregel art. 3.3.5 stelt onder meer onder h sub 2 als voorwaarde dat binnen het stalderingsgebied een bestaand dierenverblijf voor een hokdierhouderij is gesaneerd door sloop of herbestemming, waarbij geldt dat de oppervlakte van de sanering ten minste 110 % bedraagt van de opeprvlakte aan dierenverblijf die extra wordt toegestaan. Die bepaling

voldoet echter niet aan de eisen van de Interim Omgevingsverordening (Iov). De Iov stelt namelijk in art. 3.52 lid 1 onder b sub 1 dat minimaal 120 % van de oppervlakte gesaneerd moet worden. Omdat het bestemmingsplan aldus niet aan de Iov voldoet, had het college aan de rechtstreeks werkende regels in art. 2.74 Iov moeten toetsen. Cliënte heeft daar in de zienswijze nota bene op gewezen, maar het college gaat daar toch aan voorbij. Het college vat in de nota zienswijze de zienswijze op dit punt bovendien onjuist samen; de opmerking dat niet aan de planregel moet worden getoetst maar aan de direct geldende regels van de Iov, ontbreekt in de samenvatting. Nu het college niet aan het juiste toetsingskader heeft getoetst, kan het besluit niet standhouden.

1.2 Dat niet aan het juiste toetsingskader is getoetst, steekt nog te meer, aangezien niet voldaan wordt aan het vereiste. Dit wordt als volgt gemotiveerd.

1.2.1 In het voorlopig stalderingsbewijs van 29 november 2023 (zie productie 1) staat aangegeven dat uitgebreid wordt met een oppervlakte van minimaal 3246 m². Er wordt tevens aangegeven dat er 2 stalderingsgevers betrokken zijn. De eerste stalderingsgever is Prinsenhof 4 te Gassel, waar 4 stallen voor staldering worden ingezet, met een totale staloppervlakte van 3054 m². De tweede stalderingsgever is Mullemsedijk 4 te Stevensbeek, waar één stal wordt ingezet ten behoeve van de onderhavige staldering, met een gesaneerd oppervlak van 841 m². Het totaal aantal stalderingsmeters bedraagt volgens het bericht daarmee 3895 m². Het voorlopig stalderingsbewijs is op 26 september 2024 omgezet in een definitief stalderingsbewijs (zie productie 2). Dit bewijs levert verder geen aanvullende informatie. De checklist stalderingsaanvraag levert verder de oppervlakte-gegevens waarmee is gewerkt, per stal. Zie productie 3. Hierin staat aangegeven dat bij de eerste stalderingsgever Prinsenhof 4 te Gassel, de stal met BAG-ID 0786100000010645 een oppervlakte heeft van 3265 m² en omdat 1980 m² daarvan al was ingezet voor een eerdere staldering, resteert daarvan nog 1285 m². Uit de overgelegde diertellingengegevens blijkt dat het hier om een stal voor gespeende biggen en guste/ dragende zeugen gaat. De tweede stal heeft blijkens productie 3 betrekking op de stal met BAG-ID 0786100000008683 en levert 797 m². Deze heeft blijkens de diertelgegevens betrekking op een kraamzeugenstal. De derde stal heeft blijkens productie 3 betrekking op een stal met BAG-ID 0786100000008682 en levert 524 m². Dit is blijkens de diertelgegevens eveneens een kraamzeugenstal. De vierde stal heeft BAG-ID 0786100000003449 en levert 448 m². Dit is blijkens de diertelgegevens een vleesvarkensstal. Bij elkaar opgeteld is dit dus $1285+797+524+448=3054$ m², zoals in het voorlopig stalderingsbewijs is vermeld. Ook is vermeld dat er gerekend moet worden met 120 %, omdat sprake is van sanering door sloop. Ten aanzien van de tweede stalderingsgever Mullemsedijk 4 te Stevensbeek wordt in productie 3 aangegeven dat de gesaneerde stal een oppervlakte heeft van 2576 m², dat hiervan reeds 158 m² is ingezet voor een eerdere staldering, zodat nog 2418 m² resteert en daarvan wordt 841 m² ingezet voor de onderhavige staldering. Zodoende resteert nog 1577 m² die inzetbaar is voor andere stalderingen. Ook hier is sprake van sanering door sloop, zodat met 120 %

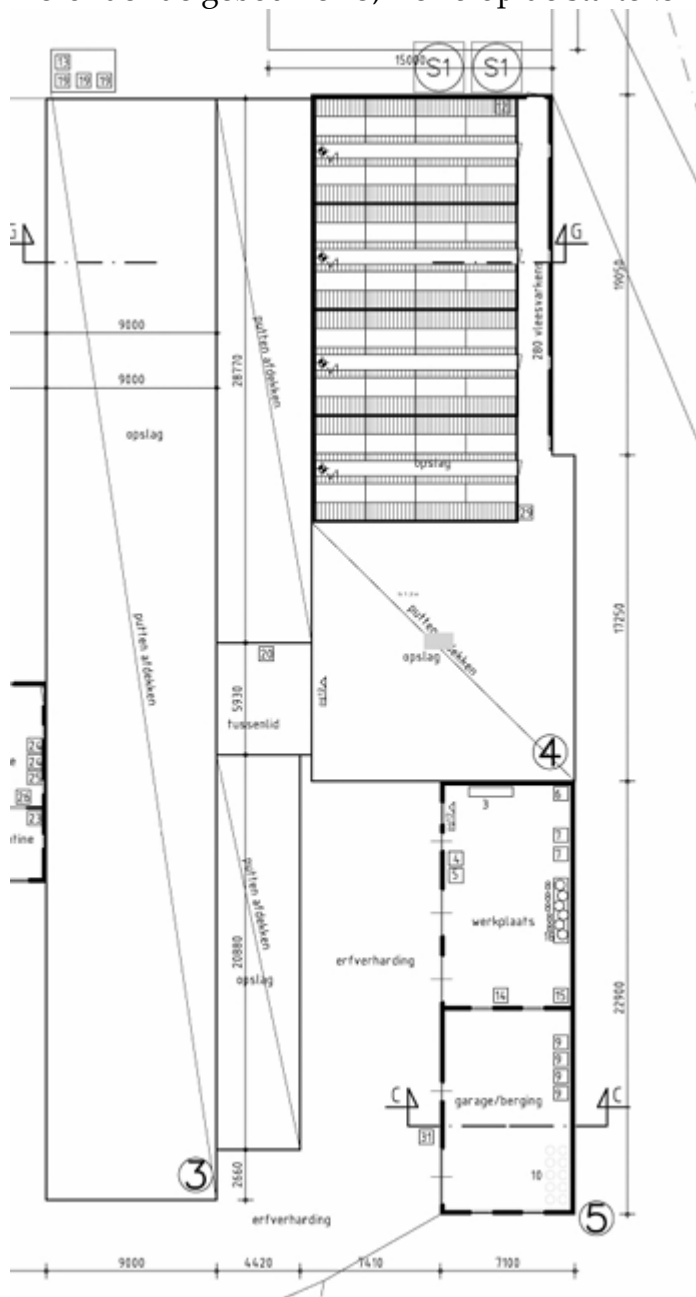
gerekend moet worden. De totale staldingsoppervlakte ten behoeve van de onderhavige stalding bedraagt volgens productie 3 dus $3054+841=3895$ m² bruto, zoals het voorlopig staldingsbewijs ook aangeeft. Netto is dat $3895/1,2 = 3245,8$ m². Dit is afgerond exact de uitbreiding. Volgens deze informatie zou dus afgerond net aan de staldingseis worden voldaan.

- 1.2.2 De BAG-registratie en de checklist is echter niet bepalend. De oppervlakte van de stallen op de tekening bij de milieutoestemming is bepalend. Zie de uitspraak ECLI:NL:RVS:2023:4332, r.o. 12.2. De milieutekening van Prinsenhof 4 te Gassel is ook overgelegd. Dat is mooi, dat zien we ook wel eens anders. De tekening wordt hier bijgeleverd als productie 4. Uit deze tekening volgt echter dat de in de checklist (productie 3) genoemde oppervlakten onjuist zijn.
- 1.2.3 De biggen/drachtige zeugenstal BAG-ID 0786100000010645 is stal 8 op de tekening. Op de tekening is te zien dat de stal een breedte heeft van 33,87 meter. Ook is te zien dat de stal een lengte heeft van 91,9 meter. In het verlengde van de stal bevindt zich inpandig de ruimte met de luchtwasser. Deze verlengt de stal met nog eens 3,5 meter. De totale lengte is daarmee dus $91,9+3,5=95,4$ meter. De oppervlakte is dus $95,4*33,87=3231$ m². Dat is aanmerkelijk minder dan de 3265 m² die in productie 3 vermeld stond. Aangezien al 1980 m² was ingezet voor een eerdere stalding, resteert er dus geen 1285 m², zoals ten onrechte in productie 3 staat vermeld, maar slechts $3231-1980 = 1251$ m² die bruto voor de onderhavige stalding inzetbaar is.
- 1.2.4 Voor zover het college zou stellen dat er blijkens de tekening ook nog een tussenlid is tussen stal 8 en stal 1, werpen cliënten tegen dat dit niet een onderdeel is van het gebouw dat het dierenverblijf vormt, maar slechts een verbinding tussen 2 gebouwen die elk een dierenverblijf vormen. De oppervlakte van het tussenlid mag daarom niet meegerekend worden. Maar ook al zou dit anders zijn en zou het tussenlid toch meegerekend worden, dan is de totale oppervlakte nog altijd geringer dan in productie 3 staat aangegeven. Het tussenlid is blijkens de staltekening namelijk $8,45$ bij $2,3$ meter = $19,4$ meter. Totaal zou dan sprake zijn van $3231+19,4=3250$ m², waarvan nog $3250-1980=1270$ m² zou resteren voor de onderhavige stalding.
- 1.2.5 De kraamzeugenstal BAG-ID 0786100000008683 is stal 1 op de tekening. Deze heeft blijkens de tekening een lengte van 60,1 meter en een breedte van 12,3 meter en daarmee dus een oppervlakte van 739,2 m². Dat is aanmerkelijk minder dan de 797 m² die in productie 3 staat vermeld. De begruimte tussen stal 1 en stal 2 is geen onderdeel van het gebouw dat stal 1 vormt en daarmee geen onderdeel van het gebouw dat het dierenverblijf vormt, maar een verbinding tussen de gebouwen stal 1 en stal 2.
- 1.2.6 De kraamzeugenstal BAG-ID 0786100000008682 is stal 2 op de tekening. Deze heeft blijkens de tekening een lengte van $33,7+8,76$ meter = $42,46$ meter. De breedte is blijkens de tekening 10,8 meter. De oppervlakte is daarmee 458,6 m². Dat is veel minder dan de 524 m² die in productie 3 staat vermeld. De tussenruimte met kantine aan de oostzijde van deze stal

mag wederom niet meegeteld worden omdat het geen deel uitmaakt van het gebouw dat het dierenverblijf vormt (dit in tegenstelling tot het tussnldid dat op de tekening in deze stal is vermeld), maar een verbinding vormt tussen stal 2 en gebouw 3 (opslag).

- 1.2.7 De vleesvarkensstal BAG-ID 0786100000003449 is stal 4 op te tekening. Stal 4 bevat een vleesvarkensgedeelte en een opslaggedeelte en het vormt een geheel met de werkplaats en de garage/berging, die als gebouw 5 op de tekening staan. Ook staat stal 4 via een tussnldid in verbinding met het opslaggebouw 3. Uit Google earth blijkt echter duidelijk dat uitsluitend het vleesvarkensgedeelte van de stal is gesloopt. Ter vergelijking worden hieronder de gebouwen 3, 4 en 5 op de staltekening nogmaals getoond:

4



Op de luchtfoto van Google earth van april 2020 zijn de inmiddels gesloopte stallen 8, 1 en 2 alsmede het gebouwencomplex 3, 4 en 5 (rechtsboven) terug te vinden, zie hieronder:



Op de luchtfoto van Google earth van februari 2025, dus geruime tijd ná het definitieve stalderingsbewijs, is te zien dat gebouw 3, gebouw 5 alsmede het opslaggedeelte van gebouw 4 niet gesloopt zijn (zie de foto op de volgende pagina). Het gesloopte gedeelte van gebouw 4 is alleen het dierenverblijf en niet de inpandig opslagruimte. Dit dierenverblijf heeft blijkens de milieutekening een oppervlakte van 12,8 bij 22,5 meter = 288 m². Dat is maar iets meer dan de helft van de 448 m² die in productie 3 ten onrechte voor deze stal geclaimd staat.

1.2.8 Stalderingsgever Prinsenhof 4 te Gassel levert dus bruto geen 3054 m² aan stalderingsruimte, waar ten onrechte mee gerekend is, maar slechts $1251 + 739,2 + 458,6 + 288 = 2736,8$ m².

1.2.9 Ook bij stalderingsgever Mullemsedijk 4 te Stevensbeek is met een te grote oppervlakte gerekend. De milieutekening wordt hier bijgesloten als productie 5. Het gaat hier om de rechterstal op de tekening (stal 7). Deze heeft blijkens de tekening een lengte van 81 meter en een breedte van 31,8 meter. Dit zou als de stal helemaal vierkant was, een oppervlakte opleveren van 2575,8 m². De stal is echter niet helemaal vierkant, want in het midden is er een iets breder stukje. Daar staat tegenover dat aan het begin en aan het einde er telkens stukjes zijn die bijna de helft smaller zijn. De bredere stukjes leveren een extra oppervlakte van $2 * 2,3$ bij 12 meter = 55,2 m². Aan begin en einde is de stal telkens over een lengte van 4 meter, 14,6 meter smaller. Daardoor is de stal $2 * 4$ bij 14,6 = 116,8 m² kleiner. De totale oppervlakte van de stal is dus Die smallere stukjes kosten meer oppervlakte dan de bredere stukjes extra aan oppervlakte opleveren. De

hele stal heeft dus een oppervlakte die kleiner van $2575,8 + 55,2 - 116,8 = 2514,2$ m². Dat is minder dan de 2576 m² die in productie 3 staat vermeld. Wanneer 841 m² wordt ingezet voor de onderhavige staldering, resteert er dus geen 1577 m², maar slechts $2514 - 158 - 841 = 1515$ m².



6

- 1.2.10 Er wordt dus te weinig oppervlakte gesaneerd. Stalderingsgever Prinsenhof 4 te Gassel levert onvoldoende stalderingsmeters. Wanneer met de genoemde bruto 841 m² van stalderingsgever Mullemsedijk 4 te Stevensbeek wordt gerekend, dient in de checklist vastgelegd te worden dat er minder vierkante meters resterend voor toekomstige stalderingen.

2 Achtergrondgeurbelasting

- 2.1 Planregel art. 3.3.5 sub e stelt als voorwaarde voor een binnenplanse afwijking dat de achtergrondgeurbelasting niet te hoog mag zijn. Deze mag in beginsel niet leiden tot een waarde op geurgevoelige objecten in het buitengebied die tot 20 % geurgehinderden aanleiding geeft. Wanneer de achtergrondgeurbelasting hoger is dan dit percentage, moeten maatregelen worden getroffen die tot een daling van de achtergrondgeurbelasting leiden. Cliënte heeft er in de zienswijze op gewezen dat de blootstellingsresponsrelatie in de bijlagen 6 en 7 bij de Handreiking Wet

geurhinder en veehouderij is gebaseerd op verouderd geuronderzoek. Er is later onderzoek verricht door GGD en IRAS, waaruit een veel stijlere blootstellingsresponscurve volgde; volgens deze inzichten trad 20 % geurgehinderden in het buitengebied niet pas op bij een achtergrondgeurbelasting van 20 OU/m³, maar reeds bij een achtergrondgeurbelasting van 10 OU/m³. Destijds gaf Uw rechtbank reeds aan dat bij de beoordeling van de achtergrondgeurbelasting gemotiveerd diende te worden waarom niet bij deze nieuwe inzichten aangesloten moest worden (ECLI:NL:RBOBR:2016:3384). De Raad van State oordeelde destijds echter nog dat er onvoldoende onderzoek was gedaan naar deze hogere blootstellingsresponscurve (ECLI:NL:RVS:2017:2445). Inmiddels is dat aanvullend onderzoek echter wel gedaan. Cliënte verwijst naar het rapport "Geurbelasting en geurhinder van veehouderijen, Update van de blootstellings-responsrelatie" (Van Aalsburg et al., november 2023), bijgevoegd als productie 6. Uit dit onderzoek blijkt dat het lagere rendement van luchtwassers een beperkte invloed heeft op de gevonden blootstellings-responsrelatie in het onderzoek van GGD en IRAS. Het onderzoek van Van Aalsburg et al. bevestigt dat een geurgehinderdenpercentage van 20 % overeenkomt met een cumulatieve geurbelasting van 11 OU/m³ (dit was 10 OU/m³ volgens GGD en IRAS en wordt dus 11 OU/m³ ten gevolge van de correctie voor de luchtwassers). Zie de tabel 4 in het rapport. Deze inzichten betekenen dat reeds bij een achtergrondgeurbelasting van meer dan 11 OU/m³ niet voldaan wordt aan de cumulatieve geurhinder-eisen uit planregel art. 3.3.5 sub e. Er is echter een groot aantal woningen waarbij de achtergrondgeurbelasting ligt boven een niveau van 11 OU/m³. Zie het overzicht dat is gegeven in de zienswijze en het staatje hieronder:

44602	191443	397306	20	Roosendaalseweg 4	16,27
44612	191584	397440	20	Vredepeelweg 1	14,94
44601	191638	397297	20	Roosendaalseweg 3	12,09
44611	191726	398004	20	1245	14,52
44625	191578	398159	20	1254	14,14
44628	191503	398216	20	1255	12,68
44627	191511	398225	20	1267	12,54
44708	191731	398067	20	1291	13,52
44626	191586	398200	20	1291	13,04
44707	191765	398070	20	1319	12,76
44634	191826	398082	20	1371	11,64
44633	191834	398077	20	1374	11,63

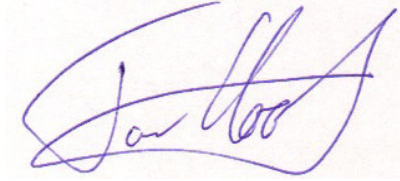
2.2 Van deze woningen¹ is niet nagegaan of de bijdrage van het onderhavige bedrijf substantieel is en of er sprake is van een voldoende afname conform de planregel.

¹ Althans niet voor zover de achtergrondgeurbelasting niet hoger is dan 20 OU/m³.

- 2.3 Het college wijst in reactie op deze zienswijze op rechtspraak volgens welke tot op heden niet aangenomen is dat er aanleiding bestaat om hiervan af te wijken. Het college verwijst naar Uw uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2022:23, r.o. 8.5. Ook wijst het college er op dat de provincie in de nieuwste bevindingen van de GGD uit 2023 geen aanleiding heeft gezien om de omgevingsverordening aan te passen.
- 2.4 De normstelling, zowel in de planregel als in de Iov en in de nieuwe omgevingsverordening, betreft het geurgehinderdenpercentage. Zoals bij elk te nemen besluit, dient het college acht te slaan op de meest recente wetenschappelijke inzichten. Die meest recente wetenschappelijke inzichten zijn neergelegd in bovengenoemde studie uit 2023 en niet uit het Pra-onderzoek uit 2001 dat ten grondslag lag aan de Handreiking. Uit de nieuwste wetenschappelijke inzichten volgt dat de norm van 20 % geurgehinderden wordt bereikt bij een achtergrondgeurbelasting van 11 OU/m³ en niet pas bij een achtergrondgeurbelasting van 20 OU/m³. De uitspraak waarnaar het college verwijst dateert van vóórdat deze nieuwste wetenschappelijke inzichten beschikbaar waren.
- 2.5 Nu het college via de zienswijze nadrukkelijk op de hoogte is gesteld van het rapport zoals bijgevoegd in productie 6, steekt het nog te meer dat het college daar aan voorbijgaat. Het rapport betreft een bevestiging en nadere duiding van de bevindingen van GGD en IRAS. Die bevindingen van GGD en IRAS waren bovendien al gebaseerd op een uitgebreid onderzoek van deskundigen met conclusies over blootstellingsresponsrelaties die fors afwijken van het Pra-onderzoek uit 2001 dat ten grondslag heeft gelegen aan de Handreiking. Dat Pra-onderzoek was bovendien veel beperkter van opzet. Onder deze omstandigheden en mede gelet op het voorzorgbeginsel, had het college moeten verantwoorden waarom in het bestreden besluit bij de toetsing aan planregel art. 3.3.5 sub e in plaats van van de bevindingen van Van Aalsburg et al., van de Handreiking en de bijlagen wordt uitgegaan. De bevindingen van Van Aalsburg et al. bevestigen immers dat de conclusies van GGD en IRAS uit het eerdere onderzoek in essentie juist zijn; Van Aalsburg et al. concluderen immers slechts een geringe aanpassing van de door GGD en IRAS gevonden blootstellingsresponsrelatie en bevestigen dat de blootstellingsresponsrelatie fors afwijkt van het Pra-onderzoek uit 2001. Het college heeft een dergelijke verantwoording echter niet gegeven. Daarmee heeft het college een nieuwe knelsituatie gecreëerd. Zie ook Uw uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2016:3384, r.o.7.12.
- 2.6 Het besluit kan dan ook niet gedragen worden door de eraan ten grondslag liggende motivering en is strijdig met art. 3:46 Awb. Bovendien heeft het college ten onrechte geconcludeerd dat voldaan wordt aan planregel art. 3.3.5 sub e. In ieder geval is verder onderzoek ten aanzien van het voldoen aan het vereiste ten onrechte beperkt gebleven tot woningen die zijn belast met meer dan 20 OU/m³. Er is ten onrechte geen beoordeling gemaakt ten aanzien van woningen met een achtergrondgeurbelasting tussen 11 en 20 OU/m³.

Concluderend verzoek ik U namens cliënte om bovenvermelde redenen het besluit te vernietigen onder veroordeling van het college in de kosten.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan Hoof', is written over a light-colored rectangular background.

Ir. A.K.M. van Hoof