



- al vanaf 1980 bezig voor een beter milieu -

Aan: de Gemeenteraad van het Land van Cuijk,
postbus 177, 5830 AD BOXMEER.

Cc: het College van B & W

Ons kenmerk : JR2602

Uw kenmerk:

Mill: 30 januari 2026

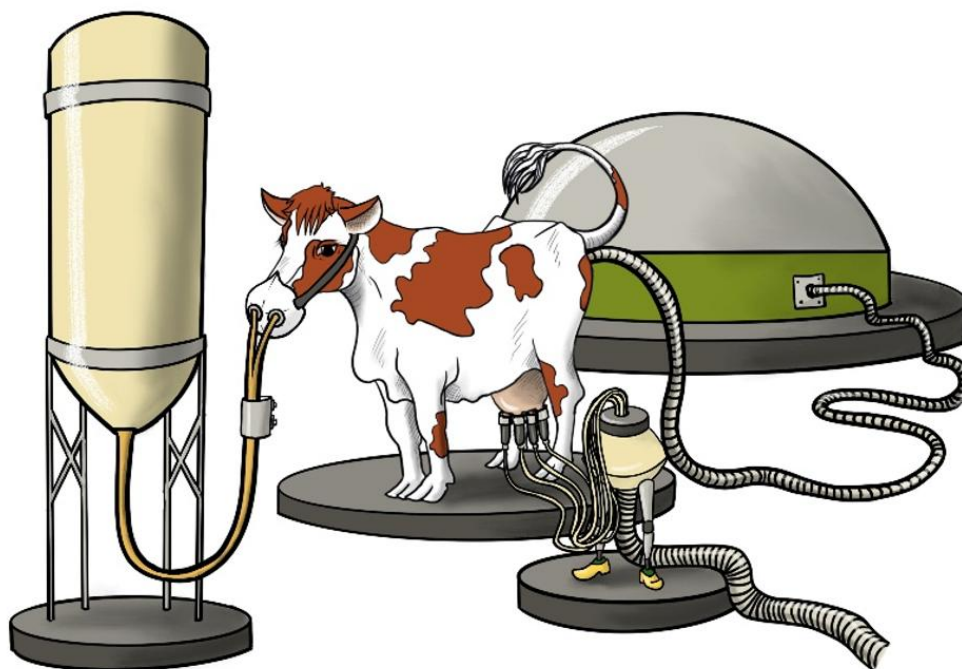
Trefwoord : Vlagberg uitbreiding

Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan uitbreiding veehouderij
Vlagberg 31 Sint Anthonis

Zienswijze

Geacht college,

Wij begrijpen het niet meer. Terwijl in heel Nederland i.v.m. o.a. de stikstofcrisis overal veestallen worden afgebroken, waar de belastingbetaler voor moet opdraaien, vindt hier op 335 meter van De Staatsbossen een uitbreiding plaats met honderden koeien. Vaak krijgen wij vragen van burgers: "Hoe kan dat nou?". En wij kunnen dat niet uitleggen. Deze vorm van industriële veehouderij op deze plek vinden wij zeer ongewenst.



Tek: Sarahlinde.nl

Deze brief graag digitaal, onder vermelding van ons kenmerk, beantwoorden.

secretariaat:
Beerseweg 10
5451NS Mill
www.mlv.nl

secretaris : Jan Reijnen
telefoon : 0485-451071
rek.nummer : NL85TRIO0197910130
e-mail : secretariaat@mlvc.nl



Met deze brief maken wij bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan dat voorziet in de uitbreiding van de melkveehouderij aan de Vlagberg 31 te Sint Anthonis. De locatie grenst direct aan de Staatsbossen Sint Anthonis, onderdeel van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en een belangrijke ecologische stapsteen tussen diverse Natura 2000-gebieden. Daarnaast ligt het plangebied midden in de door de gemeente zelf aangewezen robuuste ecologische verbinding Maasheggen – Peelhorst, zoals vastgelegd in de Omgevingsvisie Land van Cuijk. De voorgestelde uitbreiding van een intensieve melkveehouderij op deze locatie staat haaks op deze ecologische en beleidsmatige uitgangspunten en is juridisch onvoldoende onderbouwd.

1. Onjuiste toepassing van artikel 2.8 lid 2 Wet natuurbescherming

De gemeente stelt dat de activiteit beschikt over een onherroepelijke natuurvergunning en dat daarom artikel 2.8 lid 2 Wnb (de “één-op-één-regeling”) kan worden toegepast. Deze vergunning is echter niet vindbaar.

We hebben ze bij de provincie Noord Brabant opgevraagd op 21 januari 2026 en op 22 januari 2026 slechts een ontvangstbevestiging ontvangen. In het MER wordt verwezen naar een Wnb-vergunning van 15 augustus 2019, afgegeven ná de PAS-uitspraak. Indien het om een andere vergunning gaat, dient de aanvraag opnieuw gepubliceerd te worden.

Daarnaast is toepassing van artikel 2.8 lid 2 Wnb juridisch onjuist.

Een bestemmingsplan moet **zelfstandig** worden getoetst aan de Wet natuurbescherming. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk geoordeeld dat een natuurvergunning geen bindende werking heeft voor een bestemmingsplan; de gemeenteraad moet zelfstandig beoordelen of significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen optreden^{1 2}.

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan deze zelfstandige toetsingsplicht.

Daarnaast is het een werkelijke puzzel om de **toename** van het aantal dieren eruit te halen:

De tekst: “Initiatiefnemer is voornemens het bedrijf te wijzigen en uit te breiden ten behoeve van de huisvesting van 834 melkkoeien, 327 stuks jongvee en 7 volwassen paarden.” En....”Hiernavolgend worden per stal de wijzingen en/of uitbreidingen weergegeven. De stalnummers komen overeen met de stalnummers zoals weergegeven op de plattegrondtekening van de beoogde situatie die als bijlage aan deze rapportage is bijgevoegd. Nummering stallen in Excel tussen vigerende en beoogde situatie verschilt (sic !) en nog niet af. Daarom gestopt met per stal verandering aangeven.”

Dit is dermate onzorgvuldig, dat dit in onze ogen opnieuw moet. Uit de publicatie blijkt dat het zou gaan om een toename van totaal 471 GVE.

2. Strijd met de Omgevingsvisie Land van Cuijk – robuuste ecologische verbinding

In de MER wordt verwezen naar de oude Structuurvisie Buitengebied van de voormalige gemeente Sint Anthonis. Deze is echter achterhaald door de Omgevingsvisie Land van Cuijk, waarin een expliciet beleidsdoel is opgenomen: het realiseren van een majeure ecologische verbinding tussen de Maasheggen en de Peelhorst.



Binnen deze visie vormt de zone Vortum – Vlagberg een cruciale schakel. Over deze verbinding is intensief overleg gevoerd tussen de Milieuvereniging Land van Cuijk en de gemeente, waarbij een mooie samenwerking tot stand komt.

Juridische betekenis van de Omgevingsvisie

Onder de Omgevingswet geldt de Omgevingsvisie als bindend beleidskader voor ruimtelijke besluiten. De gemeenteraad moet motiveren hoe een plan zich verhoudt tot deze visie; afwijking van vastgesteld beleid moet deugdelijk worden gemotiveerd^{6 7}.

Het ontwerpbestemmingsplan bevat geen enkele motivering over de strijdigheid met de robuuste ecologische verbinding.

3. Omgevingsdialoog

Daarnaast had de Milieuvereniging Land van Cuijk betrokken moeten worden bij de verplichte Omgevingsdialoog. Daarin staat vermeld dat “eventuele belangengroeperingen” daar deel van uit moeten maken. **Er staat niet** “eventueel belangengroeperingen” Gezien onze rol en betrokkenheid bij de gemeente Land van Cuijk is het evident dat wij hieronder vallen.

Navraag bij Staatsbosbeheer leert ons dat ook deze organisatie niet gehoord is. Dat is een ernstige tekortkoming, terwijl er een uitbreiding komt op 335 meter van hun eigendom.

4. Ecologische relevantie van het gebied

De Staatsbossen Sint Anthonis vormen een ecologische verbindingszone tussen meerdere Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant en Noord-Limburg. Populaties van soorten zoals boomleeuwerik, nachtzwaluw, zandhagedis en diverse vleermuissoorten functioneren hier als één metapopulatiesysteem. Aantasting van dit gebied werkt direct door in omliggende Natura 2000-gebieden doordat bron- en uitwisselingspopulaties verzwakken.

De verbinding Maasheggen – Peelhorst (“Van Vortum naar de Vlagberg”) kan deze uitwisseling versterken. De uitbreiding van een intensieve melkveehouderij op deze locatie:

- verhoogt stikstofdepositie,
- verslechtert leefgebied,
- onderbreekt migratieroutes.

Dit staat haaks op de doelen van de Omgevingsvisie én op de ecologische samenhang van het NNB. De Afdeling heeft geoordeeld dat ook NNB-gebieden moeten worden betrokken in de ecologische beoordeling⁸. Het ontwerpbestemmingsplan doet dit niet.

Juridische conclusie

Het plan is in strijd met de Omgevingsvisie en daarmee in strijd met de motiveringsplicht. De Afdeling bestuursrechtspraak vernietigt plannen die niet passen binnen de eigen beleidskaders.

5. Geen actuele passende beoordeling

De passende beoordeling uit de – niet vindbare - natuurvergunning:

- is mogelijk niet geactualiseerd,

- houdt mogelijk geen rekening met nieuwe inzichten over stikstofgevoeligheid,
- beoordeelt mogelijk niet de ruimtelijke effecten van de uitbreiding,
- ziet wellicht niet op de planologische gevolgen van het bestemmingsplan.

De Afdeling bestuursrechtspraak stelt dat een passende beoordeling actueel en planspecifiek moet zijn⁹. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet hier niet aan.

6. Brabantse Zorgvuldigheidsscore (BZV)

In de BZV-score wordt verwezen naar Stichting Weidegang, waarbij melkgevende koeien minimaal 720 uur per jaar weiden. Een zorgvuldige onderbouwing vereist inzicht in de ligging en aard van de betreffende hectares. Deze informatie ontbreekt, waardoor de 15,93 punten voor weidegang niet controleerbaar zijn en moeten vervallen.

In het overzicht verkeersgeneratie wordt geen vervoer van koeien genoemd; 48 ritten per jaar kunnen geen weidegang betreffen. Ook binnen de keurmerken is niet zichtbaar of weidegang verplicht is.

Het MER vermeldt slechts dat “een deel van het melkvee weidegang heeft”. Zonder specificatie kan geen puntentoekenning plaatsvinden.

Daarnaast wordt uitgegaan van een P-aanwending van 90 kg/ha. Dit is na het vervallen van de derogatie niet langer toegestaan, waardoor ook deze punten vervallen.

Het totaal komt hierdoor onder de verplichte score van 7 punten, waardoor niet wordt voldaan aan de BZV.

7. Conclusie

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de Wet natuurbescherming, de Omgevingswet en recente jurisprudentie. De belangrijkste gebreken zijn:

- Onjuiste toepassing van artikel 2.8 lid 2 Wnb.
- Geen zelfstandige toetsing door de gemeenteraad.
- Geen actuele en planspecifieke passende beoordeling.
- Geen planologische borging van externe saldering.
- Strijd met de Omgevingsvisie Land van Cuijk (robuuste ecologische verbinding).
- Geen beoordeling van de Staatsbossen Sint Anthonis en het NNB.
- Geen ecologische beoordeling van de stapsteenfunctie.
- Geen actuele stikstofanalyse.

Gezien de ligging tegen een ecologisch waardevol gebied en de juridische gebreken kan het plan niet worden vastgesteld.

Verzoek

We verzoeken het bevoegd gezag om:

1. Het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.
2. Een volledige passende beoordeling op te stellen waarin:
 - de Staatsbossen Sint Anthonis,
 - het Natuur Netwerk Brabant,
 - de robuuste ecologische verbinding Maasheggen – Peelhorst,
 - en de ecologische verbindingen met Natura 2000-gebieden integraal worden meegenomen.
3. De stikstofonderbouwing te actualiseren en juridisch te borgen.
4. De ruimtelijke effecten van de uitbreiding volledig te beoordelen.
5. Opnieuw te publiceren voorzien van de juiste vergunning in het MER.

We verzoeken u deze zienswijze volledig te betrekken bij de verdere besluitvorming en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,



Geert Verstegen, voorzitter



Jan Reijnen, secretaris

Voetnoten

1. ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71.
2. ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627.
3. ABRvS 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1444 (Logtsebaan).
4. ABRvS 12 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2855.
5. ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71.
6. ABRvS 23 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:553.
7. ABRvS 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1765.
8. ABRvS 28 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2621.
9. ABRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:786.